PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

AMPARO EN REVISIÓN: 352/2018-I.

MATERIA: PENAL.

QUEJOSO:
******* ****** ********* ******.

RECURRENTES:
******* ****** ********* ******; AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO AL JUZGADO SEGUNDO DE PRIMERA INSTANCIA PENAL DEL PRIMER DISTRITO JUDICIAL EN EL ESTADO, CON SEDE EN ESTA CIUDAD; AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO DE LA FEDERACIÓN ADSCRITO AL JUZGADO DECIMOSEGUNDO DE DISTRITO EN EL ESTADO, CON SEDE EN ESTA CIUDAD; Y DIRECTOR DE SERVICIOS PERICIALES DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE JUSTICIA DEL ESTADO.

TERCERO INTERESADO:
AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO AL JUZGADO SEGUNDO DE PRIMERA INSTANCIA PENAL DEL PRIMER DISTRITO JUDICIAL EN EL ESTADO, CON SEDE EN ESTA CIUDAD.

MAGISTRADO PONENTE:
DANIEL RICARDO FLORES LÓPEZ.

SECRETARIA:
PATRICIA MARTÍNEZ MELÉNDEZ.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Ciudad Victoria, Tamaulipas. Acuerdo del Primer Tribunal Colegiado en Materias Penal y de Trabajo del Decimonoveno Circuito, correspondiente a la sesión de dieciséis de octubre de dos mil veinte.

V I S T O S, los autos para resolver el amparo en revisión penal **352/2018-I,** relativo al juicio de amparo indirecto *************, del índice del Juzgado Decimosegundo de Distrito en el Estado de Tamaulipas, con residencia en esta ciudad; y,

PJF - Versión Pública

R E S U L T A N D O

PRIMERO. Mediante escrito presentado el diecisiete de octubre de dos mil diecisiete[1], ante la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en el Estado de Tamaulipas, con residencia en esta ciudad, ******* ****** ********* ******, por conducto de su defensor particular **** ***** ****** *****, ocurrió a solicitar el amparo y la protección de la Justicia Federal, contra los actos de las autoridades que estimó violatorio de los derechos fundamentales contenidos en los artículos 1, 14, 16, 19, y 133, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, mismo que a continuación se indica:

> *"…**III.- AUTORIDADES RESPONSABLES.***
> *CON EL CARÁCTER DE **ORDENADORA:***
> *Juez Segundo de Primera Instancia de lo Penal en el Primer Distrito Judicial en el Estado, con residencia en esta ciudad.*
> ***CON EL CARÁCTER DE EJECUTORAS:***
> *Director del Centro de Ejecución de Sanciones, con residencia en esta ciudad.*
> *Director de Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia del Estado, con residencia en esta ciudad.*
> *Secretario de Seguridad Pública del Gobierno de Tamaulipas, con residencia en esta ciudad.*
> ***IV.- ACTO RECLAMADO:***
> ***DE LA ORDENADORA.-** Reclamo:*
> *a).- La resolución judicial dictada con fecha **12 de octubre del año 2017,** dictada en la causa penal 67/2017, en sus resolutivos determina:*
> *"…RESUELVE: PRIMERO.- En esta propia fecha, se dicta AUTO DE FORMAL PRISIÓN, en contra de ******* ****** ********* ******, por los DELITOS de PECULADO Y OPERACIONES CON RECURSOS DE PROCEDENCIA ILÍCITA, en agravio de la sociedad y del Patrimonio del Estado de Tamaulipas; por lo que… SEGUNDO.- Se ordena*

[1] Foja 2 del juicio de amparo indirecto.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF Versión Pública

remitir copia autorizada de este auto, al C. Director del Centro de Ejecución de Sanciones de esta ciudad, en los términos precitados… TERCERO.- Así mismo, se ordena la identificación del procesado por el ***sistema administrativamente*** *adoptado para este caso…”.*

b).- La omisión de respetar los principios del debido proceso y el principio de presunción de inocencia contenido en el artículo 8 puntos 1 y 2 de la Convención Americana Sobre los Derechos Humanos, entendido desde la perspectiva de quien insta la función jurisdiccional del Estado para lograr reivindicar un derecho.

c).- La autorización pretenda hacer (sic) de ser trasladado el agraviado a otro centro penitenciario federal o local, fuera de su jurisdicción.

DE LAS EJECUTORAS.- *Reclamo de las ejecutoras el cumplimiento de lo ordenado por la ordenadora, entre ellos, identificar administrativamente al impetrante”.*

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

SEGUNDO. El Juez Decimosegundo de Distrito en el Estado de Tamaulipas, con residencia en esta ciudad, a quien por razón de turno tocó conocer de la demanda de amparo, el diecisiete de octubre de dos mil diecisiete, ordenó su registro bajo el expediente ************* y la admitió a trámite en sus términos[2].

Agotado el juicio en sus etapas respectivas, se celebró la audiencia constitucional el veinticinco de julio de dos mil dieciocho, y el veinticuatro de octubre siguiente se dictó sentencia, la que concluyó con los puntos resolutivos siguientes[3]:

*“**PRIMERO.** Se **SOBRESEE** en el juicio de amparo promovido por* ******* ****** ********* ******, *contra la orden de traslado reclamada a todas las autoridades responsables, así como de la*

---

[2] Fojas 84 a 87 vuelta, del juicio de amparo indirecto.
[3] Fojas 1068 vuelta, 1069 y vuelta, del tomo II del juicio de amparo.

ejecución del auto de formal prisión atribuida al **Director de Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia del Estado** y **Secretario de Seguridad Pública del Estado.**

SEGUNDO. La Justicia de la Unión **AMPARA Y PROTEGE** a ******* ****** ********* ******* contra el auto de formal prisión de doce de octubre de dos mil diecisiete, dictado por el **Juez Segundo de Primera Instancia Penal de esta ciudad,** dentro de la causa penal 67/2017 y su ejecución al **Encargado del Despacho de la Dirección del Centro de Ejecución de Sanciones.**

TERCERO. Para que el **Juez Segundo de Primera Instancia Penal de esta ciudad**:

- I. Deje insubsistente el acto reclamado.
- II. En su lugar, dicte otro con libertad de jurisdicción, donde fundada y motivadamente:

- a. Respecto del delito de **peculado:**

-- Al concluir el estudio de los elementos del cuerpo, cite las circunstancias de tiempo, modo y lugar.

-- En el examen de la probable responsabilidad, considere que las pruebas de cargo que toma en cuenta, no acreditan de manera directa la intervención del quejoso.

- b. Tocante al delito de **operaciones con recursos de procedencia ilícita:**

-- Precise en el **primer elemento,** las razones especiales o causas inmediatas, por las cuales considera que la acción se ejecutó por interpósita persona.

-- Indique en el **segundo elemento**, qué conducta se atribuye al quejoso y explique cómo llega a la conclusión de que el **"inmueble"**, procede o representa el producto de una actividad ilícita.

-- Explique en el **tercer elemento,** cómo llega a la convicción de que la acción se ejecutó con el propósito de ocultar la propiedad del **"inmueble"**, o bien, el origen ilícito del mismo.

-- Al finalizar el estudio de los elementos del cuerpo, invoque las circunstancias de tiempo, modo y lugar.

-- En el análisis de la probable responsabilidad, valore pormenorizadamente las pruebas de descargo, relativas a los dictámenes periciales en grafoscopía, elaborados por ****** ********* ******* **** y ********* ******** *****, así

Versión Pública

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.65.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

como las actas de defunción de ****** ******* ********, ******* ***** ******* * ******** **** *******.

-- En el entendido, que deberá exponer las razones particulares por las que, según las circunstancias del caso, es de otorgarles o no, valor probatorio a las periciales en comento, respecto del ateste ****** ******* ********, *cuya firma indubitada obra en pasaporte original.*

CUARTO. *Se ordena la captura de este fallo en el Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes (SISE)".*

TERCERO. Inconformes con lo anterior, ******* ****** ********** ******, ***** ********** **********, Agente del Ministerio Público adscrito al Juzgado Segundo de Primera Instancia Penal del Primer Distrito Judicial en el Estado, con sede en esta ciudad; ******** ******* *******, Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito al Juzgado Decimosegundo de Distrito en el Estado de Tamaulipas, con sede en esta ciudad; y ***** **** *****, Director de Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia del Estado, interpusieron recurso de revisión, el cual correspondió conocer a este órgano de control constitucional y fue admitido en auto de catorce de diciembre de dos mil dieciocho, lo que originó la formación del amparo en revisión **352/2018-I**[4].

Sin que de los autos del presente recurso de revisión, se advierta, los terceros interesados hubieran interpuesto recurso de revisión adhesiva.

El dos de enero de dos mil diecinueve, con

[4] Fojas 143 a 145 vuelta, del presente recurso de revisión.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.09.96.45
15/05/21 11:01:15

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

fundamento en el artículo 5º, fracción IV, de la Ley de Amparo vigente, se corrió traslado al Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito, con copia del escrito de agravios, quien no formuló pedimento[5].

CUARTO. Mediante auto de presidencia de **catorce de enero de dos mil diecinueve**, se turnó el asunto a la ponencia del magistrado **Daniel Ricardo Flores López**, para efectos del artículo 183 de la Ley de Amparo[6].

QUINTO. Por diverso oficio **SEADS/1452/2018**, el Secretario Ejecutivo de Adscripción del Consejo de la Judicatura Federal, comunicó a este tribunal la adscripción del Magistrado **Jorge Holder Gómez,** a partir del dieciséis de enero de dos mil diecinueve; por lo que mediante auto de presidencia de diecisiete del mes y año en cita, se hizo del conocimiento de las partes que este órgano colegiado quedaría integrado por los **magistrados Jorge Holder Gómez, Daniel Ricardo Flores López y Jesús Garza Villarreal,** para que **en el término de tres días** manifestaran si existía algún impedimento al respecto; y,

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. COMPETENCIA. Este Tribunal Colegiado es competente para conocer y resolver del presente asunto, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 107, fracción VIII, párrafo primero, primera parte, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos;

[5] Foja 155, del presente recurso de revisión.
[6] Foja 160, ídem.

Versión Pública -PJF-

81, fracción I, inciso e), y 84 de la Ley de Amparo; 37, fracción IV, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, y con apoyo además en el Acuerdo General 3/2013, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la determinación del número y límites territoriales de los Circuitos Judiciales en que se divide la República Mexicana; y al número, a la jurisdicción territorial y especialización por Materia de los Tribunales de Circuito y de los Juzgados de Distrito, puntos Primero, fracción XIX, Segundo, fracción XIX, inciso 1) y Tercero, fracción XIX; lo anterior, toda vez que se trata de un recurso de revisión interpuesto contra una sentencia dictada por el Juez Decimosegundo de Distrito en el Estado de Tamaulipas, con sede en esta ciudad, perteneciente a la jurisdicción y competencia territorial de este tribunal; además, en la materia del recurso se involucran temas y autoridades pertenecientes al derecho penal, que es una de las especialidades de este órgano.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:96:45
15/05/21 11:01:15

SEGUNDO. IMPROCEDENCIA. Este tribunal estima que el recurso de revisión interpuesto por la autoridad responsable Director de Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia del Estado, con sede en esta ciudad, deviene improcedente y amerita su desechamiento, ante la evidente falta de legitimación del disidente, según se explicará enseguida.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Ello es así, pues constituye un presupuesto de procedencia del recurso de revisión examinar, de oficio, si fue interpuesto por parte legítima, ya que es de orden público en el juicio de amparo analizar si quien promovió

el recurso está legitimado para hacerlo.

Es aplicable la tesis P. LIV/90, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Octava Época, visible en el Semanario Judicial de la Federación, Tomo VI, Primera Parte, Julio-Diciembre de 1990, Página 20, que dice:

> ***"REVISIÓN. LA LEGITIMACIÓN Y PERSONALIDAD DE QUIEN INTERPONE ESTE RECURSO, DEBE EXAMINARSE DE OFICIO.*** *El Tribunal ad quem, al resolver la procedencia de un recurso de revisión debe estudiar, de oficio, si quien promueve tiene personalidad para interponerlo, puesto que es de orden público en el juicio de garantías analizar si quien lo interpuso es parte o tiene personalidad acreditada, en particular en los amparos contra leyes en donde el artículo 87 de la Ley de la materia establece expresamente que sólo podrán interponer el recurso de revisión las autoridades responsables encargadas de su promulgación o quienes las representen."*

Así como la diversa tesis emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Séptima Época, consultable en el Semanario Judicial de la Federación, Volumen 145-150, Primera Parte, Página 143, de rubro y texto siguientes:

> ***"REVISIÓN, LEGITIMACIÓN PARA LA PROCEDENCIA DEL RECURSO DE. EXAMEN PREVIO.*** *Los Tribunales del Poder Judicial de la Federación a quienes corresponde conocer del recurso de revisión, conforme a las reglas de competencia establecidas para ese efecto, deben examinar previamente la procedencia de tal recurso y, desde luego, verificar la legitimación de quien lo interpuso, para después, al fallarlo, avocarse al examen del contenido de las alegaciones, al tenor de los agravios relativos, porque es la interposición del propio recurso por*

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:96:45
15/05/21 11:01:15

Versión Pública

parte legitimada para ello, lo que hace posible que dichos Tribunales analicen las cuestiones sometidas a su jurisdicción, y de resultar que el recurso interpuesto es improcedente, quedarían, por ese solo hecho, impedidos para revisar la legalidad de los fallos impugnados, sin importar el contenido de los alegatos que se formulen en vía de agravio, así se invoque la operancia de alguna causa de improcedencia, pues admitir lo contrario sería tanto como otorgar procedencia oficiosa a los recursos en el amparo y se violaría, lo expresamente dispuesto por el artículo 86 de la ley de la materia, que establece el principio de que la revisión únicamente procede a instancia de parte."

En efecto, la doctrina indica que la función jurisdiccional es la actividad del Estado encaminada a tutelar el ordenamiento jurídico; esto es, la actividad dirigida a obtener en los casos concretos la declaración del derecho y la observación de la norma jurídica mediante la resolución, con base en la misma, de las controversias que surjan por conflictos de intereses entre particulares o entre éstos y el poder público, mediante la ejecución coactiva de las sentencias.

Así, en el derecho interno del Estado, la jurisdicción se distribuye entre diversos órganos atendiendo a la materia sobre la cual verse la controversia y destaca como elemento fundamental común la imparcialidad de las autoridades jurisdiccionales, tanto durante el procedimiento como al dictar alguna resolución, sea de trámite o definitiva.

Es decir, la imparcialidad también opera tratándose de autoridades jurisdiccionales como lo es el Juez Segundo de Primera Instancia Penal responsable, y en

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:96:45
15/05/21 11:01:15

su caso el Director de Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia, a quien le reclamó la ejecución del acto reclamado (auto de formal prisión) pues la primera como órgano de impartición de justicia responde a la misma finalidad de interés público que cualquier otro, con independencia de los intereses que ante ellos se ventilen, pues el juzgador (juez) está obligado a velar por el bien común procurando mantener el equilibrio entre las partes, a través de los medios legales establecidos.

Por su parte, el artículo 5, fracción II, de la Ley de Amparo dispone que la autoridad responsable es parte en el juicio de amparo, teniendo tal carácter, con independencia de su naturaleza formal, la que dicta, ordena, ejecuta o trata de ejecutar el acto que crea, modifica o extingue situaciones jurídicas en forma unilateral y obligatoria, u omita el acto que de realizarse crearía, modificaría o extinguiría dichas situaciones jurídicas.

Por otra parte, el numeral 81, fracción I, inciso e), de la Ley de Amparo prevé que el recurso de revisión en el amparo indirecto procede contra las sentencias dictadas en la audiencia constitucional y en él, en su caso, deberán impugnarse los acuerdos pronunciados en la propia audiencia.

Numeral y fracción que también precisa que la materia del recurso se limitará a la decisión de las cuestiones propiamente constitucionales, sin poder

PJF - Versión Pública

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

comprender otras.

Así, para conocer del recurso de revisión contra sentencias dictadas en los juicios de amparo indirecto, el artículo 84 de la Ley de Amparo señala que son competentes los Tribunales Colegiados de Circuito, y las sentencias que dicten en estos casos no admitirán recurso alguno, salvo que la Suprema Corte de Justicia de la Nación estime que un amparo en revisión, por sus características especiales, deba ser de su conocimiento, supuesto en el cual, en términos del artículo 85 de la Ley de Amparo, lo atraerá oficiosamente conforme al procedimiento establecido en el diverso numeral 40 de esa ley.

En cuanto al plazo de interposición, el artículo 86 de la Ley de Amparo dispone el de diez días para hacer valer el recurso de revisión por conducto del órgano jurisdiccional que haya dictado la resolución recurrida, en el entendido que hacerlo por conducto de órgano diferente al señalado no interrumpirá el plazo de presentación.

Por su parte, el artículo 87 de la Ley de Amparo[7] dispone, en lo conducente, que las autoridades responsables podrán interponer el recurso de revisión sólo contra sentencias que afecten directamente el acto reclamado de cada una de ellas. Numeral que en su

[7] Artículo 87. Las autoridades responsables sólo podrán interponer el recurso de revisión contra sentencias que afecten directamente el acto reclamado de cada una de ellas; tratándose de amparo contra normas generales podrán hacerlo los titulares de los órganos del Estado a los que se encomiende su emisión o promulgación.
Las autoridades judiciales o jurisdiccionales carecen de legitimación para recurrir las sentencias que declaren la inconstitucionalidad del acto reclamado, cuando éste se hubiera emitido en ejercicio de la potestad jurisdiccional.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:96:45
15/05/21 11:01:15

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

segundo párrafo expresamente dispone que las autoridades judiciales o jurisdiccionales carecen de legitimación para recurrir las sentencias que declaren la inconstitucionalidad del acto reclamado, cuando éste se hubiera emitido en ejercicio de la potestad jurisdiccional.

De las normas citadas se obtiene que el recurso de revisión es un instrumento técnico que tiende a asegurar el óptimo ejercicio de la función jurisdiccional, pues el tribunal ad quem debe examinar si el Juez de Distrito hizo o no un adecuado análisis de la constitucionalidad de los actos reclamados a la luz de los planteamientos de las partes (conceptos de violación e informes justificados), en relación con las pruebas ofrecidas.

Ahora bien, de los antecedentes que tomó en consideración el Juez de Amparo, se advierten los siguientes:

******* ****** ********* ******* promovió juicio de amparo en el que señaló como autoridades responsables y actos reclamados:

> *"…**III.- AUTORIDADES RESPONSABLES.***
> *CON EL CARÁCTER DE **ORDENADORA:***
> *Juez Segundo de Primera Instancia de lo Penal en el Primer Distrito Judicial en el Estado, con residencia en esta ciudad.*
> ***CON EL CARÁCTER DE EJECUTORAS:***
> *Director del Centro de Ejecución de Sanciones, con residencia en esta ciudad.*
> *Director de Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia del Estado, con residencia en esta ciudad.*
> *Secretario de Seguridad Pública del Gobierno de Tamaulipas, con residencia en esta ciudad.*

PJF - Versión Pública

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

> ***IV.- ACTO RECLAMADO:***
> ***DE LA ORDENADORA.-*** *Reclamo:*
> *a).- La resolución judicial dictada con fecha* ***12 de octubre del año 2017,*** *dictada en la causa penal 67/2017, en sus resolutivos determina:*
> *"…RESUELVE: PRIMERO.- En esta propia fecha, se dicta AUTO DE FORMAL PRISIÓN, en contra de* ******* ****** ********** ******, *por los DELITOS de PECULADO Y OPERACIONES CON RECURSOS DE PROCEDENCIA ILÍCITA, en agravio de la sociedad y del Patrimonio del Estado de Tamaulipas; por lo que… SEGUNDO.- Se ordena remitir copia autorizada de este auto, al C. Director del Centro de Ejecución de Sanciones de esta ciudad, en los términos precitados… TERCERO.- Así mismo, se ordena la identificación del procesado por el* ***sistema administrativamente*** *adoptado para este caso…".*
> *b).- La omisión de respetar los principios del debido proceso y el principio de presunción de inocencia contenido en el artículo 8 puntos 1 y 2 de la Convención Americana Sobre los Derechos Humanos, entendido desde la perspectiva de quien insta la función jurisdiccional del Estado para lograr reivindicar un derecho.*
> *c).- La autorización pretenda hacer (sic) de ser trasladado el agraviado a otro centro penitenciario federal o local, fuera de su jurisdicción.*
> ***DE LAS EJECUTORAS.-*** *Reclamo de las ejecutoras el cumplimiento de lo ordenado por la ordenadora, entre ellos, identificar administrativamente al impetrante".*

Seguido que fue el procedimiento, el veinticuatro de octubre de dos mil dieciocho, el Juez de Distrito, respecto al Director de Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia del Estado y Secretario de Seguridad Pública del Estado, sobreseyó por inexistencia de los actos que se les reclamaron ante su negativa.

De igual forma, respecto al Juez Segundo de Primera Instancia Penal, con sede en esta ciudad, no

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

obstante que fue omiso en manifestarse sobre la existencia de la orden de traslado, toda vez que no operaba la presunción de certeza que establece el artículo 117, párrafo cuarto, de la Ley de Amparo, puesto que dentro de la causa penal no se había ordenado el traslado de la parte quejosa.

Por lo que sobreseyó el juicio, con fundamento en el artículo 63, fracción IV, de la Ley de Amparo.

Luego, como se adelantó, el Director de Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia del Estado, con sede en esta ciudad, carece de legitimación para recurrir la sentencia que dictó el Juez Decimosegundo de Distrito en el Estado de Tamaulipas, en el juicio de amparo indirecto 2042/2017, en la que se otorgó la protección constitucional al quejoso, para los siguientes efectos:

> *"…I. Deje insubsistente el acto reclamado.*
> *II. En su lugar, dicte otro con libertad de jurisdicción, donde fundada y motivadamente:*
> *a. Respecto del delito de* ***peculado:***
> ***--*** *Al concluir el estudio de los elementos del cuerpo, cite las circunstancias de tiempo, modo y lugar.*
> ***--*** *En el examen de la probable responsabilidad, considere que las pruebas de cargo que toma en cuenta, no acreditan de manera directa la intervención del quejoso.*
> *b. Tocante al delito de* ***operaciones con recursos de procedencia ilícita:***
> ***--*** *Precise en el* ***primer elemento,*** *las razones especiales o causas inmediatas, por las cuales considera que la acción se ejecutó por interpósita persona.*
> ***--*** *Indique en el* ***segundo elemento****, qué conducta se atribuye al quejoso y explique cómo llega a la*

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Versión Pública

*conclusión de que el **"inmueble"**, procede o representa el producto de una actividad ilícita.*

***--** Explique en el **tercer elemento,** cómo llega a la convicción de que la acción se ejecutó con el propósito de ocultar la propiedad del **"inmueble"**, o bien, el origen ilícito del mismo.*

***--** Al finalizar el estudio de los elementos del cuerpo, invoque las circunstancias de tiempo, modo y lugar.*

--** En el análisis de la probable responsabilidad, valore pormenorizadamente las pruebas de descargo, relativas a los dictámenes periciales en grafoscopía, elaborados por *** ********* ******* **** y ********* ******** *****, así como las actas de defunción de ****** ******* ********, ******* ***** ******* * ******** **** *******.*

--** En el entendido, que deberá exponer las razones particulares por las que, según las circunstancias del caso, es de otorgarles o no, valor probatorio a las periciales en comento, respecto del ateste *** ******* ********, cuya firma indubitada obra en pasaporte original.*

*La protección se hace extensiva a los actos de ejecución atribuidos al **Encargado del Despacho de la Dirección del Centro de Ejecución de Sanciones**, al no haberse reclamado por vicios propios…"*

Lo anterior, pues tal como se corrobora de los antecedentes relatados en párrafos precedentes de esta resolución, el acto que reclamó el quejoso a la responsable, es la ejecución del auto de formal prisión de doce de octubre de dos mil diecisiete, dictado por el **Juez Segundo de Primera Instancia Penal de esta ciudad,** dentro de la causa penal 67/2017.

Es decir, el acto que se reclamó en el juicio de amparo 2042/2017, fue la ejecución del acto emitido por el Juez Segundo de Primera Instancia Penal, con sede en esta ciudad, –dentro de la causa penal 67/2017, de su

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SCJN-versión pública

índice, en ejercicio de su potestad jurisdiccional.

** ******* ** e lo relatado se obtiene que si bien el **** ******* ** ******* ********* ***** * Director de Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia del Estado, responsable* *** ** parte en el procedimiento constitucional; también lo es, que en términos de lo previsto en el artículo 87, párrafo segundo, de la Ley de Amparo, carece* de legitimación para recurrir la sentencia dictada en el juicio de amparo 2042/2017, del índice del Juzgado Decimosegundo de Distrito en el Estado de Tamaulipas.

**** ** *** ** ** ******** ** ********* ********** ********* ****** ** ********** **** ******** ** ******** ****** ** ********* *** ******* ** ******* ****** *** ** **** ********* ** ** ****** ** ****** ******** ** *** ********* ********** * ** *** ** **** ****** ********** ********** *** ********

** ******** ** **** ** *** *** ****** ***** *** ********** *** ***** ** ** ****** ** ********** * ** ******* *** *** ********* **** ******** ** ** ** ********** ******** ** *** ******* ****** ********** **** **** ******** *** *** *** ******** ** * ** ** ** *** ** ****** ****** ********** ** ** ********** ********** * ********** *** ******** ********** ** ** **** ** ******* ********* ********** ******* ** ********** **** ******** ** ******** *** ********** ** *** ** ***** **** ********* ** ******** ** ** ****** ******** ******** ** ********* *** ******* **** **********

PJF - Versión Pública

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

******** * ********** *** ******** ** ** ******** * **

******* ******** ** ******** *** ********* ** ******

******** ********** * *** ** *** ****** **********

** ** ****** ******* ********** *** **** ** ***** **

********** *** ** *** *** *******

*** ****** ** ********* ********* ****** **

********** **** ********** ** ******* ** ******** ******

** ********* ** ** **** ** ******** *** ****** **** ***

** ********** ******* * ******** ********** ** ****

*** ** ** ********* **** *** *** ** **** ********* ******

** *** ** ******* ** ****** ******** ** *** *********

****

***** ********** * ** ******** ** ***** ***** *** **

******** ******* *** ** ***** ******** ********* **

******* ***** *** ****** ********* ********** ** **

********* ******** ** ** ********** * ** ******* ****

***** ***** ** ***** ****** ***** *** ***** * ******

********** *** **********

********** ********** ******* **

********** **** ********** *****

******** ****** ** **** **********

****** ** *** ** ******* ** ******

******** ** *** *********

********** ** ***** ** ** ******* *****

** ******** ** ** ******* ** ** ***** **

********** ***** ******** ********* ** **

********* ******** ** ** ********** * ** *******

****** ****** **** ****** ***** ** ***** ******

*** ** ****** ********* ** ****** ** ***

********** ** ****** ******* *

********** *** ******* ********** *

********** **** ********* *** ***

***** ****** ******* ** **********

**** ********** ******** *** **

********* ********** ********* ****** **

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6e:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:09:96:45
15/05/21 11:01:15

Versión Pública

********** **** ******** ** ******** ****** **
********* *** ******* ** ******* ****** *** **
**** ********* ** ** ****** ** ****** ******** **
*** ********* ********** * ** *** ** **** ******
********** ********** *** ******** ** ******** **
**** ** *** *** ****** ***** *** ********** ***
***** ** ** ****** ** ********** * ** ******* ***
*** ********* **** ******** ** ** ** **********
******** ** *** ******* ****** ********** **** ****
******** *** *** *** ******** ** * ** ** ** *** **
****** ****** ********** ** ** **********
********** * ********** *** ********
********** ** ** **** ** ******* *********
********** ******* ** ********** ****
******** ** ******** *** ********** ** *** **
***** **** ********* ** ******** ** ** ******
******** ******** ** ********* *** ******* ****
********** ******** * ********** *** ******** ** **
******** * ** ******* ******** ** ******** ***
********* ** ****** ******** ********** * ***
** *** ****** ********** ** ** ****** *******
********** *** **** ** ***** ** ********** ***
** *** *** ******* *** ****** ** ******** *********
****** ** ********** **** ********** ** *******
** ******** ****** ** ********* ** ** **** **
******** *** ****** **** *** ** **********
******* * ******** ********** ** **** *** ** **
********* **** *** *** ** **** ********* ****** **
*** ** ******* ** ****** ******** ** ***
********* **********

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF - Versión Pública

** ********* **** ** **** ********* ** ** ****** **
****** ** ****** ** **** ********** ** ********* ** **
******** ********** ** **** ** ********* *** **********
* **** ****** ****** ********** **** ***** ** **
******* ******* *** ********** ********** *** ***
****** ** *** ****** *** ** ****** ********** *** ******
** ******* ** ******* ********* * ******* ** ********** **
******** **** ********** ** ********** *** ** ******
********** ****** ** *** ********** **** ** ******** **

**** ********* ********** * *** ** *** ****** *** **

********** ******** ** ** *****

** ********** ** ************** ***** ******** ***

***** ** ** ******* ***** ** ******** ** ** *******

****** ****** ******* ** ** ********* ******** ** **

********** * ** ******* **** ****** ***** ** *****

****** *** ** ********* **********

********* ** ****** ** ***

********** ** ****** ******* *

********** *** ******** ********** *

**************** ********* *** ***

***** ****** ******* **

************ **** *************** ***

***** ******** ** ********* ********** ** **

****** ** ****** ***** ************ ****

********** ** ******** *** ** ********* ** ***

******** ** **** *** ** **** ******* ********

**** ********************* ** ********** ** ****

** *************** ******* ********** **

********** ***************** *** ********* ***

** ********** ** ** ********** ** **** ** **

********* ** ***** ******* *** ********** ***

******** **** ** ****** ********** ** ***

************ *** ************ * ***

********** ********** * ****************** **

****** ** *** ** *************** ********** **

** ******** ******** ** ********* ** ******** **

**************** ** ** ******** * ********

*************** ** ***** ******** ** ******* ** ***

******* **** ******** * ********* ** *** ***

************ ***** *** ******** ******** *

******* * ** ********* ********** ** ***** ** **

*************** ** ** ********** **

************ *** ****** ************** * ********

** *** *************** ******** ** ** *****

******** ********* *** ********** *** ****

****** ****** *** ******** ** ******** *****

**************** ** ********** ** *** ******* **

********** ** ********** ******* *******

*************** **** *** ********** ***** ******

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6e:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:09:96:45
15/05/21 11:01:15

Versión Pública

** ******* ** ***** ** ******* ***** ******
********** ** **** ********** * ** **** **
****** *** *** ** *** ********* *** **** ******
**** ** ** ********* **** ********* ** ** **
***** *** ** ******* ******** *** ****** **
********* ******** * ** ********* **** ******
*** ******** *** *** *** ******* ********** **
****** ** ******* **** ** *** *********
********** * *** ******* **********
********** ** ********** ** *** *********
********** *** **** ****** ** ********** **
******* ***** ******* ********** ** ***
********* *** * *** *** ****** ***** ********
**** ***** ** ********* * ******* ****** **
********** ** ******** ** ********** **
********** ** *** ********** ******* ****
********** ** ******* ** ******** ** ****** **
*** ********** *** ******** ** ******
******** ** *** ********** ** *** ***** **
** ********** *** ** ***** ** *** ** ****
***** ***** ********** * ********** ****** **
*** ** ***** ******** ********** ******** **
**** *** ****** ******** **** *** ** ***** ***
********* *** ** ******** ** *** ** ** ******* *
******* ******* *** ****** ** ********* **
******** ** ** ******** ** ** ********* **
******* **** ****** ** **** ** ** ****** ***
****** *** ***** ********** ********** ** *****
********** **** **********

*** ******** ********** ** ********* *** ***
********* ********** ** ** ********* **********
*** **** ** ****** ** ***** ** ** ******* ***** **
******** ** ** ******* *** ********** ** ******** *
******** ********** * ** ***** ******** ** ******* **
*** ******* **** ******** * ********* * **** *** ****** **
********* ********** ** ***** ** ** **********
********** * **** **** ***** ********** *** ********
*** ********** ** ** ********** *** **** ** *** *****
******* *** ** ** ********* ****** ** ***** **

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:5a:66:20:53:5e:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:09:96:45
15/05/21 11:01:15

Versión Pública

********** ********** * ********** ****** ***** ***

********** *** ********** * ** ***** ** *** ** *********

** ****** ********* ******** ** ********* ** ***** **

******* ***** *** ********** ********** **** **

******* ** *** ******** ** ** ******** * ** *******

****

** ****** *** ********** ********** ********** *

********** ** ** ****** ** ******* ******* **

********** **** ******** ** ********* ** *** ***** ***

***** ******* ** ** ********* ** ** ******** **********

*** ********* ** ******** * **********

En las relatadas consideraciones, y toda vez que la parte recurrente no está legitimada para recurrir la sentencia dictada en el juicio de amparo indirecto 2042/2017, lo procedente es desechar el recurso interpuesto.

No es obstáculo para concluirlo así, el que mediante proveído de catorce de diciembre de dos mil dieciocho, se hubiese admitido el recurso de revisión interpuesto, pues tal providencia es de trámite, no causa estado y por lo mismo no obliga a este tribunal en pleno.

Al respecto, es de invocar la jurisprudencia, clave VIII.2º. J/18, sostenida por el Segundo Tribunal Colegiado del Octavo Circuito, que se comparte, la cual es visible en la página 69, Tomo 54, Junio de mil novecientos noventa

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6e.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.09.96.45
15/05/21 11:01:15

y dos, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Octava Época, que se lee:

> ***"AUTOS DE PRESIDENCIA NO CAUSAN ESTADO EN RELACIÓN CON EL TRIBUNAL COLEGIADO.*** *De conformidad con los artículos 38 y 43 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, los tribunales colegiados se integran con tres magistrados y sus resoluciones deben tomarse por unanimidad o mayoría de votos. Por ende, los autos de presidencia, de dichos tribunales, respecto a la admisión del asunto, solo corresponden a un examen preliminar del negocio, pues el estudio definitivo corresponde al órgano colegiado; de ahí que los referidos autos de presidencia no causen estado en relación con el pleno del propio tribunal".*

TERCERO. PROCEDENCIA. ******* ****** ********* ****** (quejoso), Agente de Ministerio Público adscrito al Juzgado Segundo Penal de Primera Instancia Penal, con sede en esta ciudad (tercero interesado), y el Agente de Ministerio Público de la Federación adscrito al Juzgado Decimosegundo de Distrito en el Estado de Tamaulipas, con sede en esta ciudad, en términos de lo establecido en el artículo 5°, fracciones I, III, inciso e) y IV, de la Ley de Amparo en vigor, se encuentran legitimados para interponer el recurso de revisión contra la sentencia en materia penal, dictada por el titular del órgano jurisdiccional citado en segundo orden, en la que se concedió al impetrante el amparo y la protección de la Justicia Federal solicitados.

Aunado, la representación federal en comento, en su calidad de parte, atento a lo dispuesto por el ordinal invocado en el párrafo precedente, tiene a su alcance la

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF - Versión Pública

posibilidad jurídica de impugnar la sentencia en materia penal, emitida por el Juzgador Federal, por disposición expresa de la misma porción normativa.

Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis aislada I.9o.P.121 P (10a.)[8], emitida por el Noveno Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito, que este órgano de control constitucional comparte, de contenido siguiente:

> ***"MINISTERIO PÚBLICO DE LA FEDERACIÓN. TIENE LEGITIMACIÓN PARA INTERPONER EL RECURSO DE REVISIÓN CONTRA EL FALLO DEL JUEZ DE DISTRITO QUE CONCEDIÓ EL AMPARO AL QUEJOSO CONTRA EL AUTO DE FORMAL PRISIÓN [INAPLICABILIDAD DE LA TESIS AISLADA P. XL/2013 (10a.)].*** *De la interpretación gramatical de los artículos 107, fracción XV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 5o., fracción IV, de la Ley de Amparo, se advierte que el Ministerio Público de la Federación es parte en todos los juicios de amparo en los que el acto reclamado provenga de procedimientos del orden penal. De igual forma, como parte autónoma en el juicio de amparo, tiene una propia intervención procesal, por lo que le competen todos y cada uno de los actos procesales referibles a la actividad de las partes. Luego, si se pretende que dicha representación social vele eficazmente por los intereses de la sociedad en un juicio de amparo de interés público, es indispensable que su actuación procesal (como parte), no se contraiga a la sola formulación de su pedimento o dictamen en relación con las cuestiones de fondo y suspensional, sino que deben otorgársele todos los derechos que la ley y la jurisprudencia consagran en favor de las demás partes en el juicio constitucional, sobre todo, el de interponer los recursos que procedan, a efecto de que las resoluciones contrarias o desfavorables a sus*

[8] Criterio visible en la página mil setecientos noventa y tres, Libro 37, diciembre de dos mil dieciséis, Tomo II, Décima Época de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

pretensiones o que de alguna manera afecten los intereses de la sociedad, sean debidamente ponderadas en la alzada y, en su caso, se revoquen. En ese sentido, si el quejoso está legitimado para promover amparo, cuando un acto de autoridad le agravia y, por el mismo principio, la autoridad responsable, como parte, puede recurrir la sentencia cuando afecte el acto que de ella proviene, y el tercero perjudicado, quien también es parte en el juicio, puede hacerlo sólo si se lesionan sus derechos, es claro que el Ministerio Público de la Federación, como parte en el juicio de amparo, tiene legitimación para interponer el recurso de revisión contra el fallo del Juez de Distrito que concedió el amparo al quejoso contra el auto de formal prisión dictado en su contra, pues igualmente es parte en el juicio, y puede recurrir en la medida en que la resolución le afecte como institución en lo particular. Sin que en el caso sea aplicable la tesis aislada P. XL/2013 (10a.), del Pleno de nuestro Máximo Tribunal, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, Libro XXII, Tomo 1, julio de 2013, página 49, de título y subtítulo: "MINISTERIO PÚBLICO DE LA FEDERACIÓN. CARECE DE LEGITIMACIÓN PARA INTERPONER EL RECURSO DE REVISIÓN EN AMPARO CONTRA LEYES, SI LA NORMA IMPUGNADA NO AFECTA SUS ATRIBUCIONES.", en primer lugar, porque de la ejecutoria de donde derivó dicho criterio se advierte que el Ministerio Público de la Federación está legitimado para interponer el recurso de revisión, tratándose de las disposiciones contenidas en el artículo 102 de la Constitución Federal, y en los ordenamientos penales y procesales relativos que le otorgan atribuciones para perseguir ante los tribunales los delitos del fuero federal, lo mismo que en todos aquellos casos y materias en que el orden legal le señala específicamente la defensa de un interés, como en el caso, ya que se trata de un auto de formal prisión por la comisión de un delito federal. En segundo, debido a que se trata de una inconstitucionalidad de leyes, en donde se precisó que la intervención del Ministerio Público, en el amparo contra leyes, equivaldría a darle la oportunidad de defender o reforzar la posición de las autoridades responsables, tanto de las que

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:96:45
15/05/21 11:01:15

expiden, como de las que promulgan las leyes; defensa que sólo a ellas corresponde, en términos del artículo 87 de la Ley de Amparo, lo que se traduciría en la alteración y el trastorno del equilibrio procesal en perjuicio del quejoso, lo cual no cobra aplicación en el presente asunto.”.

CUARTO. OPORTUNIDAD. La resolución recurrida fue notificada a los recurrentes el **veinticinco de octubre de dos mil dieciocho**, surtiendo sus efectos para el quejoso y representante social adscrito al juzgado de distrito el día hábil siguiente, en tanto que para el tercero interesado ese mismo día (veinticinco de octubre de dos mil dieciocho) en términos del artículo 31, fracciones I y II, de la Ley de Amparo; por tanto, el plazo de diez días para la interposición del citado medio de impugnación, previsto en el artículo 86 de la ley de la materia, **inició el veintiséis y veintinueve de octubre para concluir el doce y trece de noviembre del citado año,** respectivamente descontando los días veintisiete, veintiocho de octubre, tres, cuatro, diez y once (sábados y domingos) y uno y dos (días no laborables) del segundo mes indicado, en tanto que los escritos por el que se originó el presente recurso de revisión fueron presentados:

El **nueve**, **doce y trece de noviembre de dos mil dieciocho,** ante la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en el Estado de Tamaulipas, ***** ********* *********, Agente del Ministerio Público adscrito al Juzgado Segundo de Primera Instancia Penal del Primer Distrito Judicial en el Estado, con sede en esta ciudad, ******* ****** ********* ****** y ********

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

SE ELIMINÓ LA VERSIÓN PÚBLICA
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

******* *******, Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito al Juzgado Decimosegundo de Distrito en el Estado de Tamaulipas, con sede en esta ciudad; así como el **trece de noviembre del mismo año,** ******* ****** ********* ****** (ampliación de agravios), ante el Juzgado Decimosegundo de Distrito en el Estado de Tamaulipas, con sede en esta ciudad; es decir, dentro del plazo legal de diez días.

Lo cual se demuestra en el siguiente cuadro:

Sentencia impugnada:	**Fecha de notificación:**	**Surtió efectos:**	**El plazo de 10 días transcurrió:**	**Días inhábiles:**	**Fecha de presentación del recurso:**
(fojas1035 a 1069 del tomo II del juicio de amparo).	25-oct-18 (fojas 1086, 1091 y 1098, del tomo II, del juicio de amparo).	25-oct-18[9] (tercero interesado) 26-oct-18[10](quejoso y representante social adscrito al juzgado de distrito).	Del 26-oct-18 al 12-nov-18 Del 29-oct-18 al 13-nov-18[11].	27, 28 de octubre, 3, 4, 10 y 11 (sábados y domingos) y 1 y 2 (no laborables) de noviembre de 2018[12].	09, 12 y 13 de nov-2018 (fojas 3, 24, 64, y 73 del presente cuaderno).

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

QUINTO. Es innecesario transcribir la resolución recurrida y los conceptos de agravio propuestos para impugnarlo, de conformidad con lo previsto por el artículo 74 de la ley de la materia, en cuanto a que es obligación del tribunal de amparo que en las sentencias que dicte: se fije claro y preciso el acto reclamado, se realice un análisis sistemático de los agravios, se valoren las pruebas admitidas y desahogadas, y se anoten las consideraciones y fundamentos legales que sirvan de

Versión Pública

[9] Artículo 31, fracción I, de la Ley de Amparo.
[10] Artículo 31, fracción II, de la Ley de Amparo.
[11] Artículo 86, ídem.
[12] Artículo 19, ídem.

apoyo para resolver la controversia.

No obstante lo anterior, se ordena a la Secretaria de Tribunal adscrita, se sirva agregar al expediente en que se actúa, copia certificada del acto recurrido, para los efectos legales conducentes, en términos del artículo 279 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, por disposición del numeral 2º de la Ley de Amparo.

SEXTO. FIRMEZA DE SOBRESEIMIENTO. Se deja firme por falta de impugnación el sobreseimiento decretado respecto del Juez Segundo de Primera Instancia Penal, Encargado del Despacho de la Dirección del Centro de Ejecución de Sanciones, Director de Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia del Estado y Secretario de Seguridad Pública del Estado, todos con sede en esta ciudad, pues como se puede apreciar los agravios formulados por el quejoso ******* ****** ********* ******, tercero interesado Agente de Ministerio Público adscrito al Juzgado Segundo Penal de Primera Instancia, con sede en Ciudad Victoria, Tamaulipas, así como el Agente de Ministerio Público de la Federación adscrito al Juzgado Decimosegundo de Distrito en comento, van encaminados a combatir las consideraciones por las que se concedió el amparo y protección de la justicia federal a dicho impetrante.

Aunado a ello este tribunal colegiado no advierte suplencia de la queja que suplir en términos del artículo 79, fracción III, inciso a) de la Ley de Amparo, respecto al

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

SJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

sobreseimiento por inexistencia de los actos reclamados consistentes en **la orden de traslado y su ejecución**.

Tiene aplicación a lo anterior, por las razones que la informan la jurisprudencia 1a./J. 62/2006 de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXIV, Septiembre de 2006, Página 185, de rubro y texto siguientes:

> ***"REVISIÓN EN AMPARO. LAS CONSIDERACIONES NO IMPUGNADAS DE LA SENTENCIA DEBEN DECLARARSE FIRMES.*** *Cuando la sentencia recurrida se apoya en dos o más consideraciones desvinculadas entre sí y cada una de ellas sustenta la declaratoria de inconstitucionalidad de distintos preceptos o actos, no deben estimarse inoperantes los agravios expresados por la parte recurrente que controvierten sólo una de esas consideraciones, pues al tratarse de razonamientos que revisten autonomía, el recurrente se encuentra en posibilidad legal de combatir únicamente la parte de la sentencia que estime contraria a sus intereses. En ese orden de ideas, cuando alguna consideración de la sentencia impugnada afecte a la recurrente y ésta no expresa agravio en su contra, tal consideración debe declararse firme".*

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

SÉPTIMO. ESTUDIO DEL RECURSO DE REVISIÓN INTERPUESTO POR EL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO AL JUZGADO SEGUNDO DE PRIMERA INSTANCIA PENAL, CON SEDE EN ESTA CIUDAD.

Los agravios tendentes a impugnar la resolución recurrida respecto del delito de **peculado** resultan **inatendibles**, pues como se establecerá en el

PJF - Versión Pública

considerando noveno de la presente ejecutoria, tal ilícito se encuentra prescrito, de ahí que a ningún fin práctico conduciría analizarlos.

En efecto, este Tribunal Colegiado estima que los agravios formulados por el representante social en mención, en torno a la concesión que otorgó el Juez de Distrito recurrido, **respecto del delito de peculado**, son inatendibles, en atención a que como se verá más adelante en el estudio del presente asunto, ese injusto se encuentra prescrito, por lo que a ningún fin práctico conduciría su estudio, si de todas formas, empero por diverso motivo deberá otorgarse la protección constitucional.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Tocante al delito de **operaciones con recursos de procedencia ilícita**, en sus motivos de disenso refiere el representante social adscrito al juzgado responsable, que en el auto de formal prisión reclamado, se encuentra plenamente establecido el primer elemento del cuerpo del delito, ya que obran en autos las declaraciones testimoniales de los señores ******* ****** ******, ****** ******* ********, ******** **** ******* y ******* ***** *******.

De las que se advierte la planeación conjunta que tuvieron los probables responsables ******* ****** ********* ******, ***** ***** ********** *********, ******** ********* **** ******** y ******* ******** ******* para la construcción de ciertas sociedades, como la denominada *** ********** ********** ********,

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
Versión Pública

Sociedad Anónima de Capital Variable, sociedad que fue referida por los atestes antes citados y explícitamente creada para la transmisión de la propiedad de los ************* ** constante de dos polígonos ubicados en el municipio de ********, provenientes de una actividad ilícita peculado con la única finalidad de ocultar para así posteriormente beneficiarse de manera personal.

Que el segundo elemento del delito, se encuentra acreditado con lo manifestado por los referidos testigos, de igual manera, documentalmente la desincorporación de los ************* **, constante de dos polígonos ubicados en el municipio ********, lo que provocó que dichos inmuebles de ser propiedad exclusiva del Estado pasaron al patrimonio de una sociedad mercantil la cual fue constituida por ******** ********* **** ********, para apropiarse de dichos bienes de manera por demás ilícita y contrario a derecho.

En relación al tercer elemento, se da cuando la moral *** ********** ********** ********, Sociedad Anónima de Capital Variable adquiere los ************* **, constante de dos polígonos ubicados en el municipio Altamira, precisamente la sociedad controlada por el prestanombres del hoy quejoso ******* ****** ********* ******, a sabiendas de que años atrás mediante escritura pública ****** de fecha diecinueve de junio de dos mil dos, el ex gobernador ***** ***** ********** *********, de manera ilícita y arbitraria desincorporó un bien patrimonio del Estado, en contra directamente de los fines por los cuales décadas atrás la

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF - Versión Pública

Federación se los había donado.

Que es claro que en el acto reclamado, respecto al delito de operaciones con recursos de procedencia ilícita, se encuentra explícitamente descrita la conducta que data del once de julio de dos mil siete, por medio de la cual *** ********** ********** ********, Sociedad Anónima de Capital Variable, sociedad controlada y creada por instrucciones de ******* ****** ********* ******, adquirida con la finalidad de ocultar los ********** **, constante de dos polígonos ubicados en el municipio de ********* **********.

Por lo que las periciales de grafoscopía elaborados por ****** ********* ******* ***** ********* ******** *****, así como las actas de defunción de ****** ******* ********* ******* ***** ******* y ******** **** *******, resultan insuficientes y no generan convicción suficiente que puedan contrarrestar el cúmulo de pruebas aportadas por la representación social las cuales al ser valoradas por el órgano jurisdiccional autoridad responsable las mismas no restan el valor que tienen las documentales públicas referentes a las declaraciones de los testigos de nombre ******* ****** ******, ****** ******* ********, ******** **** ******* y ******* ***** **********, mismas que se rindieron en presencia del agente del ministerio público, asistido de su oficial secretario.

Lo expuesto es inoperante.

Para evidenciar lo anterior, es menester hacer

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.09.96.45
15/05/21 11:01:15

referencia, en esencia, a las consideraciones en que se apoyó el juez de Distrito al resolver en relación al delito de operaciones con recursos de procedencia ilícita:

- Tocante al **primer elemento**, el juez responsable fue omiso en precisar las razones especiales o causas inmediatas, por las cuales consideraba que la acción se ejecutó por interpósita persona, pues a ese respecto, después de afirmar que el delito se cometió por interpósita persona, lo único que realizó es mencionar las probanzas y valorarlas, pero en ningún momento emitió razonamiento alguno tendente a la demostración de ese elemento.

- De igual forma, en la demostración del **tercer elemento,** se limitó a señalar que la acción se ejecutó con el propósito, por una parte, de ocultar el origen ilícito del **"inmueble"**, y por otra, de ocultar la propiedad del **"inmueble"**, pero no explicaba cómo llegaba a esa conclusión y cuál de los dos supuestos normativos es el que tenía por actualizado en la especie.

- Asimismo, tocante al **segundo elemento,** el tipo penal de **operaciones con recursos de procedencia ilícita,** era de aquellos denominados por la doctrina como alternativamente formados, puesto que las conductas que sanciona son:

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF - Versión Pública

"Adquiera, enajene, administre, custodie, posea, cambie, convierta, deposite en garantía, invierta, transporte o transfiera".

- Que a la par, el principio de tipicidad significa que los caracteres esenciales de la conducta reprochada por el derecho penal estén consignados de manera expresa en la ley, de tal forma que no quede margen para la arbitrariedad de las autoridades encargadas de su aplicación, lo que es consecuencia del principio de legalidad conforme al cual ningún órgano del Estado puede realizar actos que no estén previstos y autorizados por disposición general anterior.

  En otras palabras, comprobar que el hecho imputado encaja, en forma perfecta, dentro de la hipótesis recogida por el tipo.

  Por lo que el juez omitió establecer con claridad cuál de las conductas que se encuentran inmersas en el tipo, se atribuye al quejoso; habida cuenta, que al inicio del estudio de dicho elemento, emplea los vocablos **adquirir** y **enajenar**, que no obstante están inmersos en el tipo penal, no necesariamente deben colmarse simultáneamente, pues son supuestos autónomos.

- Lo anterior, evidenciaba que la autoridad no motivó debidamente el elemento en análisis, provocando

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:96:45
15/05/21 11:01:15

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

incertidumbre en la parte quejosa, al desconocer en qué hipótesis del tipo, encuadra su conducta, precisamente porque el principio de tipicidad exige la comprobación de que el hecho imputado (conducta) se adecúa al presupuesto normativo y descriptivo (tipo).

- Asimismo, omitió precisar las circunstancias de lugar, tiempo y circunstancias de ejecución, del delito en examen.

- Respecto a la **probable responsabilidad** del quejoso, el juez responsable pondera los medios de convicción que sustentan el cuerpo del delito de **operaciones con recursos de procedencia ilícita.**

- Desestimando la versión defensiva del quejoso, argumentando en lo que interesa, que los dictámenes periciales en grafoscopía, elaborados por ****** ********* ******* y ************ ******** *****, no le generan convicción, en la medida que la firma indubitable de ******* ****** ******, ******** **** ******* y ******* ***** *******, obra en fotocopias e impide la apreciación de algunos aspectos para establecer la autenticidad de las firmas dubitadas.

- Sobre tal punto, la decisión del juez estaba incorrectamente motivada, ya que no expresaba razonamientos para desestimar las periciales

PJF - Versión Pública

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

respecto de la firma del ateste ****** ******* ********.

- Ello, ya que de acuerdo al artículo 298 del Código de Procedimientos Penales del Estado, la prueba pericial será apreciada según las circunstancias del caso, por lo que, el juez cuenta con libertad para otorgarle el valor probatorio que corresponda, según su prudente arbitrio; pero, esta facultad no lo autoriza para desestimar la prueba de que se habla, sin motivar su proceder.

- En el caso, la parte quejosa aportó el pasaporte original de ****** ******* ********* como elemento indubitable de cotejo; según se observa del auto de diez de octubre de dos mil diecisiete (fojas 1123 a 1128 del tomo de pruebas II).

- Así, en ambos peritajes se tuvo como elementos indubitados o auténticos de comparación, la firma que calza el pasaporte original de ****** ******* ******** (fojas 1415, 1416, 1453 y 1454 del tomo de pruebas III).

- Por lo que el juez penal debió examinar las periciales, en lo concerniente al ateste ****** ******* ********, y exponer las razones particulares por las que, según las circunstancias del caso, es de otorgarles o no, valor probatorio.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En virtud de lo anterior, se concedió el amparo en lo que interesa para los siguientes efectos;

- Dejar insubsistente el acto reclamado.
- En su lugar, dicte otro con libertad de jurisdicción, donde fundada y motivadamente:
- Tocante al delito de **operaciones con recursos de procedencia ilícita**

- Precise en el **primer elemento,** las razones especiales o causas inmediatas, por las cuales considera que la acción se ejecutó por interpósita persona.
- Indique en el **segundo elemento**, qué conducta se atribuye al quejoso y explique cómo llega a la conclusión de que el **"inmueble"**, procede o representa el producto de una actividad ilícita.
- Explique en el **tercer elemento,** cómo llega a la convicción de que la acción se ejecutó con el propósito de ocultar la propiedad del **"inmueble"**, o bien, el origen ilícito del mismo.

- Al finalizar el estudio de los elementos del cuerpo, invoque las circunstancias de tiempo, modo y lugar.
  - En el análisis de la probable responsabilidad, valore pormenorizadamente las pruebas de descargo, relativas a los dictámenes periciales en grafoscopía, elaborados por ****** ********* ******* **** y ********* ********

PJF - Versión Pública

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

*****, así como las actas de defunción de ****** ******* ******** , ******* ***** ******* * ******** **** *******.

➢ En el entendido, que deberá exponer las razones particulares por las que, según las circunstancias del caso, es de otorgarles o no, valor probatorio a las periciales en comento, respecto del ateste ****** ******* ********, cuya firma indubitada obra en pasaporte original.

Ahora bien, de una confrontación entre lo expuesto por el Juez de Amparo en su sentencia y los agravios expuestos por el representante social recurrente, se advierte que estos últimos son **inoperantes,** dado que formula simples afirmaciones genéricas y abstractas, que no ponen de manifiesto que el auto de formal prisión de que se trata sí está debidamente fundado y motivado, y mucho menos combaten en lo particular, las consideraciones fundamentales en que se sustenta la sentencia recurrida.

En efecto, la representación social se limita a señalar de manera genérica que dentro de la causa penal se encuentra acreditado el primer elemento del cuerpo del delito, ya que obran en autos las declaraciones testimoniales de los señores ******* ****** ******, ****** ******* ********, ******** **** ******* * ******* ***** *******.

Probanzas de las que se advierte la planeación

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Versión Pública

conjunta que tuvieron los probables responsables ******* ****** ********* ******, ***** ***** ********** *********, ******** ********* **** ******** * ******* ******** ******, para la construcción de ciertas sociedades, como la denominada *** ********** ********** ********* Sociedad Anónima de Capital Variable, sociedad que fue referida por los atestes antes citados y explícitamente creada para la transmisión de la propiedad de los ************* ** constante de dos polígonos ubicados en el municipio de ********* provenientes de una actividad ilícita peculado con la única finalidad de ocultar para así posteriormente beneficiarse de manera personal.

Que el segundo elemento del delito, se acredita con lo manifestado por los referidos testigos, de igual manera documentalmente la desincorporación de los ************* *** constante de dos polígonos ubicados en el municipio de ********* lo que provocó que dichos inmuebles de ser propiedad exclusiva del Estado pasaron al patrimonio de una sociedad mercantil la cual fue constituida por ******** ********* **** ********, para apropiarse de dichos bienes de manera por demás ilícita y contrario a derecho.

En relación al tercer elemento, se da cuando la moral *** ********** ********** ********, Sociedad Anónima de Capital Variable adquiere los ************* **, constante de dos polígonos ubicados en el municipio Altamira, precisamente la sociedad controlada por el prestanombres del hoy quejoso ******* ******

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF - Versión Pública

********* ******, a sabiendas de que años atrás mediante escritura pública ****** de fecha diecinueve de junio de dos mil dos, el ex gobernador ***** ***** ********** *********, de manera ilícita y arbitraria desincorporó un bien patrimonio del Estado, en contra directamente de los fines por los cuales décadas atrás la Federación se los había donado.

Que es claro que en el acto reclamado, respecto al delito de operaciones con recursos de procedencia ilícita, se encuentra explícitamente descrita la conducta que data del once de julio de dos mil siete, por medio de la cual *** ********** ********** ********, Sociedad Anónima de Capital Variable, sociedad controlada y creada por instrucciones de ******* ****** ********* ******, adquirida con la finalidad de ocultar los ********** **, constante de dos polígonos ubicados en el municipio de ********* **********

Que las periciales de grafoscopía elaboradas por ****** ********* ******* ***** ********* ********* *****, así como las actas de defunción de ****** ******* ********* ******* ***** ******* y ******** **** *******, resultan insuficientes y no generan convicción suficiente que puedan contrarrestar el cúmulo de pruebas aportadas por la representación social las cuales al ser valoradas por la autoridad responsable las mismas no restan el valor que tienen las documentales públicas referentes a las declaraciones de los testigos de nombre ******* ****** ******, ****** ******* ********, ******** **** ******* y ******* ***** *******,

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

mismas que se rindieron en presencia del agente del ministerio público, asistido de su oficial secretario.

Es decir, el Ministerio Público de la Federación a través de sus agravios no logra evidenciar que, contrario a lo señalado por el Juez de Distrito, el auto de bien preso no vulnera el principio de legalidad contenida en el primer párrafo del artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, dado que sí está debidamente fundado y motivado, poniendo de relieve cuál es el razonamiento de la autoridad responsable tendente a la demostración del primer elemento del cuerpo del delito, esto es, que la acción se ejecutó por interpósita persona.

En relación al **tercer elemento**, como llegó la responsable a la conclusión de que la acción se ejecutó con el propósito, por una parte, de ocultar el origen ilícito del **“inmueble”**, y por otra, de ocultar la propiedad del **“inmueble”**, es decir, cómo explicó llegaba a esa conclusión y cuál de los dos supuestos normativos es el que tenía por actualizado en la especie.

Asimismo, tocante al **segundo elemento,** tomando en cuenta que el delito de operaciones con recursos de procedencia ilícita, es de aquellos denominados por la doctrina como alternativamente formados, puesto que las conductas que sanciona son: adquirir, enajenar, administrar, custodiar, poseer, cambiar, convertir, depositar en garantía, invertir, transportar o transferir.

Cómo es que el juez responsable estableció con

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6c:65:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:96:45
15/05/21 11:01:15

PJF Versión Pública

claridad cuál de esas conductas que se encuentran inmersas en el tipo, se atribuye al quejoso, es decir, cómo motivó debidamente el elemento en análisis.

De igual forma, cómo es que precisó las circunstancias de lugar, tiempo y circunstancias de ejecución, del delito en examen.

Finalmente, como es que el juez valoró pormenorizadamente las pruebas de descargo, relativas a los dictámenes periciales en grafoscopía, elaborados por ****** ********* ******* **** y ********* ******** *****, así como las actas de defunción de ****** ******* ********, ******* ***** ******* y ******** **** *******.

Así, al no cuestionar frontalmente las consideraciones que sustentan la sentencia recurrida, ni menos desvirtuarlas con argumentos suficientes, contundentes y sólidos, este tribunal no está legitimado para abordar en forma oficiosa la legalidad de la resolución recurrida, menos la reclamada, toda vez que ello equivaldría a suplir la deficiencia de la queja de una parte respecto de la cual opera el principio de estricto derecho, en perjuicio de la parte quejosa.

En tales condiciones, como los agravios reseñados no logran evidenciar que contrario a lo señalado por el Juez de Amparo, que el auto de formal prisión de que se trata sí está debidamente fundado y motivado, combatiendo de manera eficaz las consideraciones torales y fundamentos legales en que se sustenta la

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:96:45
15/05/21 11:01:15

resolución recurrida, deben desestimarse por inoperantes y, en consecuencia, dejar intocadas las consideraciones que la rigen.

Al respecto resulta aplicable la tesis de jurisprudencia de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXX, Noviembre de 2009, Página 424, cuyo rubro y texto son:

> *"**AGRAVIOS INOPERANTES EN LA REVISIÓN. SON AQUELLOS EN LOS QUE SE PRODUCE UN IMPEDIMENTO TÉCNICO QUE IMPOSIBILITA EL EXAMEN DEL PLANTEAMIENTO QUE CONTIENEN.** Conforme a los artículos 107, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 83, fracción IV, 87, 88 y 91, fracciones I a IV, de la Ley de Amparo, el recurso de revisión es un medio de defensa establecido con el fin de revisar la legalidad de la sentencia dictada en el juicio de amparo indirecto y el respeto a las normas fundamentales que rigen el procedimiento, de ahí que es un instrumento técnico que tiende a asegurar un óptimo ejercicio de la función jurisdiccional, cuya materia se circunscribe a la sentencia dictada en la audiencia constitucional, incluyendo las determinaciones contenidas en ésta y, en general, al examen del respeto a las normas fundamentales que rigen el procedimiento del juicio, labor realizada por el órgano revisor a la luz de los agravios expuestos por el recurrente, con el objeto de atacar las consideraciones que sustentan la sentencia recurrida o para demostrar las circunstancias que revelan su ilegalidad. En ese tenor, la inoperancia de los agravios en la revisión se presenta ante la actualización de algún impedimento técnico que imposibilite el examen del planteamiento efectuado que puede derivar de la falta de afectación directa al promovente de la parte considerativa que controvierte; de la omisión de la expresión de agravios referidos a la cuestión debatida; de su formulación material incorrecta, por incumplir las condiciones atinentes a su contenido,*

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6e.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Versión Pública

que puede darse: a) al no controvertir de manera suficiente y eficaz las consideraciones que rigen la sentencia; b) al introducir pruebas o argumentos novedosos a la litis del juicio de amparo; y, c) en caso de reclamar infracción a las normas fundamentales del procedimiento, al omitir patentizar que se hubiese dejado sin defensa al recurrente o su relevancia en el dictado de la sentencia; o, en su caso, de la concreción de cualquier obstáculo que se advierta y que impida al órgano revisor el examen de fondo del planteamiento propuesto, como puede ser cuando se desatienda la naturaleza de la revisión y del órgano que emitió la sentencia o la existencia de jurisprudencia que resuelve el fondo del asunto planteado.”

También sirve de apoyo a lo anterior, por compartirse, la jurisprudencia del Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VI, Julio de 1997, Página 275, del rubro y texto:

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

“AGRAVIOS INOPERANTES DEL MINISTERIO PÚBLICO*. Cuando del examen comparativo de las consideraciones de la sentencia de primera instancia y de los agravios formulados por la representación social, se concluye que éstos no combaten las mismas, pues no ponen de manifiesto la ilegalidad de las consideraciones esenciales del fallo absolutorio recurrido, tales agravios deben declararse inoperantes, pues los mismos deben consistir en razonamientos lógicos y jurídicos encaminados a combatir de manera directa e inmediata los fundamentos del fallo de primera instancia.”*

Máxime si los argumentos expuestos por el representante social recurrente controvierte aspectos que constituyen el **fondo** del asunto, que no fueron materia de análisis en la sentencia recurrida, precisamente por existir violaciones **formales** consistentes en una indebida fundamentación y motivación, lo que impidió al juzgador

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SENTENCIA
PJF - Versión Pública

de amparo analizar precisamente el fondo del asunto, por carecer de los elementos necesarios para ello, ya que, al desconocerse no podían ser objeto de apreciación.

Lo anterior, es así dado que ante una deficiencia en la fundamentación y motivación del auto de formal prisión, el juez de amparo no está obligado a estudiar el fondo del asunto, incluso, a pesar de que en los conceptos de violación se alegue que las pruebas existentes en la averiguación son suficientes para acreditar los elementos del cuerpo del delito por el cual se libra y la probable responsabilidad del inculpado, puesto que en ambos supuestos (deficiencia o carencia absoluta de fundamentación y motivación) existe violación a la garantía de legalidad y ello basta para otorgar la protección constitucional.

Sirve de sustento a lo anterior, la jurisprudencia sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el Apéndice 2000, Tomo VI, Común, Jurisprudencia SCJN, Página 169, del tenor literal siguiente:

> *"**FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN DEL ACTO, GARANTÍA DE. NO PROCEDE EXAMINAR LAS VIOLACIONES DE FONDO QUE SE PROPONGAN**.- Cuando se alegan en la demanda de garantías violaciones formales, como lo son el que no se respetó la garantía de previa audiencia o la abstención de las autoridades de expresar el fundamento y motivo de su acto, caso en que no deben estudiarse las demás cuestiones de fondo que se propongan, no procede la protección constitucional por violaciones de fondo, porque precisamente esas violaciones serán objeto, ya sea de la audiencia que se deberá otorgar al quejoso o, en su caso, del nuevo acto que emita la autoridad,*

Versión Pública

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6e.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

porque no se puede impedir que dicte un nuevo acto en que purgue los vicios formales del anterior, aunque tampoco puede constreñírsele a reiterarlo".

También sirve de apoyo, por compartirse, la jurisprudencia emitida por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal del Séptimo Circuito, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XVIII, Diciembre de 2003, Página 1334, del tenor literal siguiente:

> *"**VIOLACIONES FORMALES EN LA ORDEN DE APREHENSIÓN O AUTO DE FORMAL PRISIÓN. CUANDO SE ACREDITAN LAS CONSISTENTES EN LA CARENCIA DE FUNDAMENTACIÓN O MOTIVACIÓN, ELLO IMPIDE ANALIZAR LAS CUESTIONES DE FONDO PLANTEADAS**. Si el Juez de Distrito advirtió que en la orden de aprehensión o auto de formal prisión reclamados existían violaciones formales consistentes en la carencia de fundamentación o motivación, no debió analizar las cuestiones de fondo, como son las relativas al cuerpo del delito y a la probable responsabilidad del inculpado en los ilícitos que se le atribuyen, pues la abstención de expresar el fundamento o el motivo en el acto de autoridad impide juzgarlo en cuanto al fondo, por carecer de los elementos necesarios para ello, ya que, desconocidos, los mismos no pueden ser objeto de apreciación jurídica alguna, porque precisamente esas violaciones serán objeto del nuevo acto que, en su caso, emita la autoridad responsable."*

Es aplicable, por compartirse la jurisprudencia sustentada por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Sexto Circuito, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XII, Septiembre de 2012, Tomo 3, página 1449, del tenor literal siguiente:

"REVISIÓN. TRATÁNDOSE DEL AMPARO

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:96:45
15/05/21 11:01:15

> ***PROMOVIDO POR EL QUEJOSO CONTRA EL AUTO DE FORMAL PRISIÓN Y CONCEDIDO PARA EFECTOS POR INDEBIDA FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN, ES IMPROCEDENTE EL ANÁLISIS DE LOS AGRAVIOS EXPRESADOS EN DICHO RECURSO EN CUANTO AL FONDO DEL ASUNTO.*** *Si se trata del recurso de revisión derivado de un juicio de amparo promovido contra el auto de formal prisión en que se concedió al quejoso la protección de la Justicia Federal para efectos, por adolecer dicha resolución de una debida fundamentación y motivación, y sólo fue recurrido por aquél, es improcedente analizar los agravios expresados en cuanto al fondo del asunto por las siguientes razones: 1). La resolución recurrida ha causado estado o firmeza para el quejoso, toda vez que no fue impugnada por la parte a quien pudiera perjudicar, por lo que de estudiarlos, se desconocería la obligación de la autoridad responsable de emitir un acto con la debida fundamentación y motivación, máxime que el Juez de amparo no puede, en este caso, sustituirse al de origen, subsanando las deficiencias del auto de formal prisión; y 2). Porque la futura existencia del acto impugnado, en razón del cumplimiento de la ejecutoria es incierta, puesto que subsiste la posibilidad de que la resolución que se emita al resolver su situación jurídica sea de libertad, por lo que al estudiarlos, ello implicaría el riesgo de obsequiar un pronunciamiento que perjudique al recurrente, como lo es el revocar la sentencia combatida y negar la protección de la Justicia Federal en observancia del principio non reformatio in peius.”*

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Por las razones anotadas, los agravios en análisis resultan **inoperantes** por insuficientes.

OCTAVO. ESTUDIO DEL RECURSO DE REVISIÓN INTERPUESTO POR EL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO FEDERAL ADSCRITO AL JUZGADO DECIMOSEGUNDO DE DISTRITO EN EL ESTADO DE TAMAULIPAS, CON SEDE EN ESTA CIUDAD.

CJF - Versión pública

Como se indicó al inicio del considerando que antecede los agravios tendentes a impugnar la resolución recurrida respecto del delito de **peculado** resultan inatendibles, pues como se establecerá en el considerando siguiente de la presente ejecutoria, tal ilícito se encuentra prescrito, de ahí que a ningún fin práctico conduciría analizarlos.

Ahora bien, en relación al delito de **operaciones con recursos de procedencia ilícita**, la representación social federal en sus motivos de inconformidad indica:

La autoridad responsable, llevó a cabo correcta y atinadamente un ejercicio de ponderación de los diversos medios de convicción o material probatorio acumulado u obtenido en los autos de la causa penal 67/2017, instruida en contra del accionante por el ilícito de **Operaciones con Recursos de Procedencia Ilícita**, previsto en el artículo 443 bis, todos del Código Penal del Estado, vigente en la época de los hechos.

Habida cuenta que practicó de manera libre un análisis exhaustivo de todos y cada uno de los medios de prueba en su aspecto individual o singular y de manera conjunta, las cuales sometió a un proceso de libre valoración a través de la lógica, la razón y la experiencia, para terminar dándoles un correcto valor o desvalor a estos, lo que bajo ningún escenario a consideración de esta representación social se violentaron los derechos fundamentales del ahora peticionario de la protección constitucional.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:96:45
15/05/21 11:01:15

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Ello, ya que el juez responsable fue claro en la explicación y construcción de los diversos medios de prueba, indicios que señalaran al quejoso como probable responsable de la comisión del delito en estudio, por lo que es correcto el alcance demostrativo que se les otorgó a estos en el auto reclamado, más aún que para el dictado del auto de formal prisión, no es necesario que se encuentren pruebas plenas en contra del hoy quejoso, sino que basta con meros indicios y que se cumplan con los requisitos del artículo 19 Constitucional.

Por lo que en esa lógica, no se vulneraron las formalidades esenciales del procedimiento, el cual se traduce en la violación al debido proceso, ni el principio de presunción de inocencia, así como tampoco se hayan violentado el espíritu de los magnos normativos 1, 14, 16, 19 y 20 señalados líneas anteriores.

Bajo ese contexto, considera el recurrente, la determinación del juez responsable cumplió con los requisitos constitucionales de fundamentación y motivación, dado que en la determinación que se combate, se tuvo por acreditados los elementos estructurales del cuerpo del delito de Operaciones con Recursos de Procedencia Ilícita, previsto en el artículo 443 bis, del Código Penal del Estado vigente en la época de los hechos.

Ello, ya que el juez responsable analizó acuciosamente todos y cada uno de los elementos estructurales (objetivos o externos, subjetivos y

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6e:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:96:45
15/05/21 11:01:15

PJF-Versión Pública

normativos) del cuerpo del delito de Operaciones con Recursos de Procedencia Ilícita, multicitado, así como la probable responsabilidad del ahora quejoso, máxime que llevó a cabo un correcto ejercicio de ponderación y una debida y adecuada valoración de las pruebas de referencia, que llevaron al juez responsable a considerar que se acreditaron las circunstancias de lugar, tiempo y modo del cuerpo del delito, y en tal contexto citó los preceptos legales aplicables al caso concreto, así como citó todas aquellas circunstancias, razones particulares o casusas inmediatas en forma pormenorizada que se tuvieron en consideración para tener por acreditados dichos extremos.

Ello, sin que únicamente el juzgador responsable hubiere hecho una relación de las pruebas existentes en la causa penal relativa, dado que concluyó se encontraron probados los elementos que integraron la figura delictiva respectiva y la probable participación del inculpado en la comisión del citado ilícito, y para ello el juzgador citó de manera clara y precisa con cuáles pruebas se demostró cada uno de dichos elementos.

De igual forma, señaló de manera precisa y objetiva qué valor le correspondió a cada uno de los medios de prueba o de convicción y por qué se les asignó tal valor, así como precisó las circunstancias de modo, tiempo, lugar de los eventos delictivos de la figura jurídico penal de nuestra incumbencia.

Por lo que, contrario a la postura del juez de distrito,

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

SCJN Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

estima jurídica la consideración del juez responsable, en la que sostuvo que se encontraba acreditada la probable responsabilidad del aquí quejoso en la comisión del delito de Operaciones con Recursos de Procedencia Ilícita.

Ello ya que en la parte probatoria relativa a la acreditación del cuerpo del delito en estudio, existe una debida concatenación de los diversos medios de prueba, los cuales no solo fueron expuestos o narrados por cuenta de la responsable, sino al haber sido debidamente entrelazados unos con otros, explicaron la relación de estos con las circunstancias de comisión del multicitado delito, y en lo concreto de la participación del ahora quejoso en el ilícito de referencia.

PJF - Versión Pública

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Medios de prueba que fueron debidamente valorados en lo individual y en lo colectivo a través de las reglas de la libre valoración de la prueba a través de la lógica o razón y la experiencia del propio juez responsable, pues existió la debida concentración de las diversas pruebas como son las declaraciones de los diversos testigos ******* ****** ******* ******** **** ******* y ******* ***** ******* , medios de convicción que permitieron visualizar y corroborar de manera clara y objetiva entre otras cosas las circunstancias de tiempo, modo, lugar y ocasión en la comisión de la figura delictiva en estudio, la existencia de los diversos elementos estructurales del tipo penal y la probable responsabilidad del inculpado en el delito materia de análisis.

Por lo anterior, es correcta la conclusión de la responsable de tener por acreditada la probable responsabilidad penal del quejoso en la comisión del antijurídico de mérito, máxime que el artículo 19 Constitucional, como requisitos para el dictado de un auto de formal prisión impone una debida motivación y fundamentación, no exige que se tengan pruebas completamente claras que establezcan de modo indudable la culpabilidad del inculpado, sino únicamente que los datos arrojados por la indagatoria sean los suficientes para justificar el cuerpo del ilícito y hacer en esa etapa procesal, probable su responsabilidad penal.

Apoya sus argumentos en las tesis de rubros ***"AUTO DE FORMAL PRISIÓN. PARA DICTARLO NO SE REQUIERE PRUEBA PLENA DE RESPONSABILIDAD"*** y ***"AUTO DE FORMAL PRISIÓN. FACULTADES DE LOS ÓRGANOS DE CONTROL CONSTITUCIONAL RESPECTO DE LA LICITUD, VALOR JURÍDICO Y ALCANCE DEMOSTRATIVO DE LAS PRUEBAS"*.**

Al momento de resolver la situación jurídica el juez se ajustó su actuación a los diversos dispositivos constitucionales y legales, entre ellos, los artículos 19 Constitucional y 186 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Tamaulipas.

En tal óptica, la motivación y fundamentación dada por la autoridad tildada de responsable es suficiente para tener por acreditados los elementos del cuerpo del delito o antijurídico de referencia y la probable responsabilidad

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

SJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

penal del aquí quejoso en su comisión, ya que opuesto a lo manifestado por este y el juez de amparo, no es cierto que la autoridad responsable solamente se haya limitado a llevar a cabo una relación de pruebas pues como quedó explicado en párrafos precedentes, la autoridad tildada de responsable sí fundamentó y motivó debidamente el auto de formal prisión, permitiendo al inculpado tener pleno conocimiento del hecho que se le imputó.

Que un acto de autoridad carece de motivación y a modo de ilustración de fundamentación, cuando se actualiza la falta absoluta de citación de dispositivos legales y de razones particulares o causas inmediatas que permitan la adecuación del hecho a la norma invocada, lo que en el caso particular no aconteció.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:96:45
15/05/21 11:01:15

Apoya sus argumentos en la jurisprudencia de rubro: **“*FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. LA DIFERENCIA ENTRE LA FALTA Y LA INDEBIDA SATISFACCIÓN DE AMBOS REQUISITOS CONSTITUCIONALES TRASCIENDE AL ORDEN EN QUE DEBEN ESTUDIARSE LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN Y A LOS EFECTOS DEL FALLO PROTECTOR*”**.

Por lo que el auto de formal prisión reclamado, bajo ningún escenario de modo genérico carece de fundamentación y motivación, más aún, lejos de existir una falta de ejercicio correcto en la valoración de las pruebas que integraron el acervo probatorio para acreditar la existencia o no del cuerpo de delito en

PJF Versión Pública

comento, contrario a ello, si existe un adecuado ejercicio de valoración de manera correcta y adecuada de las pruebas que integraron la causa penal que nos ocupa.

Toda vez que el juez responsable ponderó adecuadamente las pruebas de cargo ofertadas por el Agente del Ministerio Público competente, así como todas y cada una de las pruebas de descargo ofertadas por la parte quejosa o a favor de este, y simultáneamente citó los diversos preceptos legales que le sirvieron de fundamento expresando, los razonamientos por los cuales actualizan aplicabilidad específica en el caso concreto, por lo que resulta indubitable que no puede afirmarse que aquella carezca de fundamentación y motivación.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:96:45
15/05/21 11:01:15

Dado que dicho juzgador de instancia realizó un examen del material probatorio para establecer el lugar, tiempo y circunstancias de ejecución, así como la comprobación de los elementos del cuerpo del delito y probable responsabilidad del inculpado, tal y como lo establecen los numerales 158, 159 y 288, todos ellos del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Tamaulipas.

Que carecer implica la privación total de algo en el particular según lo afirmado por el impetrante de garantías, respecto de una falta de fundamentación y motivación, lo cual como ha quedado demostrado resulta erróneo, toda vez que -reitera- en la especie, el Juez responsable, en todo momento fundó y motivó la

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

determinación impugnada en esta instancia constitucional, por lo que no es dable afirmar la carencia aducida.

Apoya su argumento en las jurisprudencias de rubros: "***FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN, GARANTÍA DE"*** y ***"FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN, GARANTÍA DE. SU ALCANCE***".

En esa lógica, el precepto constitucional reproducido, establece que todo acto de autoridad debe estar fundado y motivado, entendiéndose por lo primeramente apuntado, que debió de expresarse con toda precisión el precepto o base legal aplicable al caso materia de estudio, y por lo segundo, señalarse las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, siendo necesario además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables es decir, que en el presente caso se configuren las hipótesis normativas.

Apoya su argumento en la jurisprudencia y tesis de rubros: ***"FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. VIOLACIÓN FORMAL Y MATERIAL"*** y ***"ACTOS DE MOLESTIA, REQUISITOS MÍNIMOS QUE DEBEN REVESTIR PARA QUE SEAN CONSTITUCIONALES"***.

En tal panorama, fueron respetadas cabalmente las formalidades esenciales del procedimiento, al momento de emitir la resolución que se combate, respecto al ilícito

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6e.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF - Versión Pública

que nos ocupa, cita como apoyo a su manifestación la tesis de rubro: **"*FORMALIDADES ESENCIALES DEL PROCEDIMIENTO. SON LAS QUE GARANTIZAN UNA ADECUADA Y OPORTUNA DEFENSA PREVIA AL ACTO PRIVATIVO*"**.

Anteriores argumentos que también devienen **inoperantes**.

Se afirma lo anterior, ya que de una confrontación entre lo expuesto por el Juez de Amparo en su sentencia y los agravios expuestos por el representante social federal recurrente, se advierte que estos últimos son **inoperantes,** dado que formula simples afirmaciones genéricas y abstractas, que no ponen de manifiesto que el auto de formal prisión de que se trata sí está debidamente fundado y motivado, y mucho menos combaten en lo particular, las consideraciones fundamentales en que se sustenta la sentencia recurrida.

En efecto, la representación social se limita a señalar de manera genérica que la responsable en el auto de formal prisión reclamado, valoró debidamente todo el material probatorio que obraba en autos de la causa penal, practicó de manera libre un análisis exhaustivo de todos y cada uno de los medios de prueba en su aspecto individual o singular y de manera conjunta, las cuales sometió a un proceso de libre valoración a través de la lógica, la razón y la experiencia, dándoles un correcto valor o desvalor a estos.

Que el juez responsable fue claro en la explicación y

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:96:45
15/05/21 11:01:15

construcción de los diversos medios de prueba, indicios que señalaran al quejoso como probable responsable de la comisión del delito de operaciones con recursos de procedencia ilícita, por lo que es correcto el alcance demostrativo que se les otorgó a estos en el auto reclamado.

Que para el dictado del auto de formal prisión, no es necesario que se encuentren pruebas plenas en contra del hoy quejoso, sino que basta con meros indicios y que se cumplan con los requisitos del artículo 19 Constitucional.

Que no se vulneraron las formalidades esenciales del procedimiento, el cual se traduce en la violación al debido proceso, ni el principio de presunción de inocencia, así como tampoco se hayan violentado el espíritu de los magnos normativos 1, 14, 16, 19 y 20 señalados líneas anteriores.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

La determinación del juez responsable cumplió con los requisitos constitucionales de fundamentación y motivación, dado que se tuvo por acreditados los elementos estructurales del cuerpo del delito de Operaciones con Recursos de Procedencia Ilícita, previsto en el artículo 443 bis, del Código Penal del Estado vigente en la época de los hechos.

Ello, ya que se analizó acuciosamente todos y cada uno de los elementos estructurales (objetivos o externos, subjetivos y normativos) del cuerpo del delito, así como la

PJF-Versión Pública

probable responsabilidad del ahora quejoso; máxime que llevó a cabo un correcto ejercicio de ponderación y una debida y adecuada valoración de las pruebas, que lo llevaron a considerar se acreditaron las circunstancias de lugar, tiempo y modo del cuerpo del delito; citó los preceptos legales aplicables al caso concreto, así como todas aquellas circunstancias, razones particulares o casusas inmediatas en forma pormenorizada que se tuvieron en consideración para tener por acreditados dichos extremos.

Que el juez responsable razonó por qué se acreditó el delito materia de examen, los medios de prueba fueron debidamente valorados en lo individual y en lo colectivo a través de las reglas de la libre valoración de la prueba a través de la lógica o razón y la experiencia del propio juez responsable, pues existió la debida concentración de las diversas pruebas como son las declaraciones de los diversos testigos ******* ****** ******* ******** **** ******* y ******* ***** *******, los cuales permitieron visualizar y corroborar de manera clara y objetiva entre otras cosas las circunstancias de tiempo, modo, lugar y ocasión en la comisión de la figura delictiva en estudio, la existencia de los diversos elementos estructurales del tipo penal y la probable responsabilidad del inculpado en el delito materia de análisis.

Que al momento de resolver la situación jurídica el juez se ajustó su actuación a los diversos dispositivos constitucionales y legales, entre ellos, los artículos 19 Constitucional y 186 del Código de Procedimientos

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Penales para el Estado de Tamaulipas.

La motivación y fundamentación dada por la autoridad tildada de responsable es suficiente para tener por acreditados los elementos del cuerpo del delito o antijurídico de referencia y la probable responsabilidad penal del quejoso en su comisión.

Que el juez responsable ponderó adecuadamente las pruebas de cargo ofertadas por el Agente del Ministerio Público competente, así como todas y cada una de las pruebas de descargo ofertadas por la parte quejosa o a favor de este, y simultáneamente citó los diversos preceptos legales que le sirvieron de fundamento expresando, los razonamientos por los cuales actualizan aplicabilidad específica en el caso concreto, por lo que resulta indubitable que no puede afirmarse que aquella carezca de fundamentación y motivación.

En tal panorama, fueron respetadas cabalmente las formalidades esenciales del procedimiento, al momento de emitir la resolución que se combate, respecto al ilícito que nos ocupa.

No obstante lo expuesto, el Ministerio Público de la Federación recurrente, a través de sus agravios no logra evidenciar que, contrario a lo señalado por el Juez de Distrito, el auto de bien preso no vulnera el principio de legalidad contenida en el primer párrafo del artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, dado que sí está debidamente fundado y motivado,

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF - Versión Pública

poniendo de relieve cuál es el razonamiento de la autoridad responsable tendente a la demostración del **primer** elemento del cuerpo del delito, esto es, que la acción se ejecutó por interpósita persona.

En relación al **tercer elemento**, como llegó la responsable a la conclusión de que la acción se ejecutó con el propósito, por una parte, de ocultar el origen ilícito del **"inmueble"**, y por otra, de ocultar la propiedad del **"inmueble"**, es decir, cómo explicó llegaba a esa conclusión y cuál de los dos supuestos normativos es el que tenía por actualizado en la especie.

Asimismo, tocante al **segundo elemento,** tomando en cuenta que el delito de operaciones con recursos de procedencia ilícita, es de aquellos denominados por la doctrina como alternativamente formados, puesto que las conductas que sanciona son: adquirir, enajenar, administrar, custodiar, poseer, cambiar, convertir, depositar en garantía, invertir, transportar o transferir.

Cómo es que, el juez responsable estableció con claridad cuál de esas conductas que se encuentran inmersas en el tipo, se atribuye al quejoso, es decir, cómo motivó debidamente el elemento en análisis.

De igual forma, cómo es que precisó las circunstancias de lugar, tiempo y circunstancias de ejecución, del delito en examen.

Finalmente, como es que el juez valoró pormenorizadamente las pruebas de descargo, relativas a

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

los dictámenes periciales en grafoscopía, elaborados por ****** ********* ******* **** y ********* ******** *****, así como las actas de defunción de ****** ******* ********, ******* ***** ******* y ******** **** *******.

Así, al no cuestionar frontalmente las consideraciones que sustentan la sentencia recurrida, ni menos desvirtuarlas con argumentos suficientes, contundentes y sólidos, este tribunal no está legitimado para abordar en forma oficiosa la legalidad de la resolución recurrida, menos la reclamada, toda vez que ello equivaldría a suplir la deficiencia de la queja de una parte respecto de la cual opera el principio de estricto derecho, en perjuicio de la parte quejosa.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

En tales condiciones, como los agravios reseñados no logran evidenciar que contrario a lo señalado por el Juez de Amparo, que el auto de formal prisión de que se trata sí está debidamente fundado y motivado, combatiendo de manera eficaz las consideraciones torales y fundamentos legales en que se sustenta la resolución recurrida, deben desestimarse por inoperantes y, en consecuencia, dejar intocadas las consideraciones que la rigen.

Al respecto resulta aplicable la tesis de jurisprudencia de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXX, Noviembre de 2009, Página 424, cuyo rubro y texto son:

PJF-Versión Pública

*"**AGRAVIOS INOPERANTES EN LA REVISIÓN. SON AQUELLOS EN LOS QUE SE PRODUCE UN IMPEDIMENTO TÉCNICO QUE IMPOSIBILITA EL EXAMEN DEL PLANTEAMIENTO QUE CONTIENEN.** Conforme a los artículos 107, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 83, fracción IV, 87, 88 y 91, fracciones I a IV, de la Ley de Amparo, el recurso de revisión es un medio de defensa establecido con el fin de revisar la legalidad de la sentencia dictada en el juicio de amparo indirecto y el respeto a las normas fundamentales que rigen el procedimiento, de ahí que es un instrumento técnico que tiende a asegurar un óptimo ejercicio de la función jurisdiccional, cuya materia se circunscribe a la sentencia dictada en la audiencia constitucional, incluyendo las determinaciones contenidas en ésta y, en general, al examen del respeto a las normas fundamentales que rigen el procedimiento del juicio, labor realizada por el órgano revisor a la luz de los agravios expuestos por el recurrente, con el objeto de atacar las consideraciones que sustentan la sentencia recurrida o para demostrar las circunstancias que revelan su ilegalidad. En ese tenor, la inoperancia de los agravios en la revisión se presenta ante la actualización de algún impedimento técnico que imposibilite el examen del planteamiento efectuado que puede derivar de la falta de afectación directa al promovente de la parte considerativa que controvierte; de la omisión de la expresión de agravios referidos a la cuestión debatida; de su formulación material incorrecta, por incumplir las condiciones atinentes a su contenido, que puede darse: a) al no controvertir de manera suficiente y eficaz las consideraciones que rigen la sentencia; b) al introducir pruebas o argumentos novedosos a la litis del juicio de amparo; y, c) en caso de reclamar infracción a las normas fundamentales del procedimiento, al omitir patentizar que se hubiese dejado sin defensa al recurrente o su relevancia en el dictado de la sentencia; o, en su caso, de la concreción de cualquier obstáculo que se advierta y que impida al órgano revisor el examen de fondo del planteamiento propuesto, como puede ser cuando se desatienda la naturaleza de la revisión y del órgano que emitió la sentencia o la existencia de*

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

jurisprudencia que resuelve el fondo del asunto planteado.”

También sirve de apoyo a lo anterior, por compartirse, la jurisprudencia del Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VI, Julio de 1997, Página 275, del rubro y texto:

> ***“AGRAVIOS INOPERANTES DEL MINISTERIO PÚBLICO.*** *Cuando del examen comparativo de las consideraciones de la sentencia de primera instancia y de los agravios formulados por la representación social, se concluye que éstos no combaten las mismas, pues no ponen de manifiesto la ilegalidad de las consideraciones esenciales del fallo absolutorio recurrido, tales agravios deben declararse inoperantes, pues los mismos deben consistir en razonamientos lógicos y jurídicos encaminados a combatir de manera directa e inmediata los fundamentos del fallo de primera instancia*.”

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Luego, en virtud de la calificativa (inoperantes) de todos los anteriores conceptos de agravio impide abordar el análisis de los criterios jurisprudenciales invocados por el recurrente para sustentar los argumentos que plantea.

Por las razones que la informan se comparte la jurisprudencia emitida por el Primer Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Décima Región, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro III, Diciembre de 2011, Tomo 5, Página 3552, del rubro y texto siguiente:

> ***“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. SU CALIFICACIÓN DE INOPERANTES O INATENDIBLES IMPIDE ABORDAR EL ANÁLISIS DE LAS JURISPRUDENCIAS Y TESIS***

PJF - Versión Pública

AISLADAS INVOCADAS PARA SUSTENTAR EL FONDO DE LOS ARGUMENTOS QUE EN ELLOS SE PLANTEA. *Del análisis a la ejecutoria relativa a la contradicción de tesis 14/2008-PL, de la que derivó la jurisprudencia 2a./J. 130/2008 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXVIII, septiembre de 2008, página 262, de rubro: "TESIS AISLADA O DE JURISPRUDENCIA INVOCADA EN LA DEMANDA DE AMPARO. CORRESPONDE AL ÓRGANO JURISDICCIONAL PRONUNCIARSE EN TORNO A SU APLICABILIDAD O INAPLICABILIDAD AL CASO CONCRETO, INDEPENDIENTEMENTE DE QUE LA QUEJOSA ESGRIMA O NO ALGÚN RAZONAMIENTO AL RESPECTO.", se advierte que la obligación que se impone al órgano jurisdiccional de fundar y motivar la aplicación o inaplicación de las tesis aisladas y de jurisprudencia invocadas en una demanda de amparo, parte del supuesto específico de que el tema planteado en ellas, haya sido efectivamente abordado por el tribunal constitucional; esto es, que el tribunal se pronuncie sobre el tema de mérito, expresando las razones por las que se acoge al criterio señalado o se aparta de él, pues en atención a la causa de pedir se estima que las tesis aisladas y de jurisprudencia invocadas constituyen o son parte de los argumentos de la demanda de amparo como conceptos de violación; de ahí que la obligación se actualiza, únicamente, cuando los temas contenidos en ellas son motivo de análisis por el órgano jurisdiccional, en cuyo caso el tribunal de amparo deberá resolver si el argumento que se pretende robustecer con dicho criterio, resulta fundado o infundado, conforme a las pretensiones del quejoso. Sin embargo, cuando exista una diversa cuestión que impida atender a las cuestiones efectivamente planteadas en los conceptos de violación, así como en las tesis aisladas y de jurisprudencia que se invocan, esto es, que tales argumentos resulten inoperantes o inatendibles, por causa distinta a la insuficiencia dado que el objeto de la invocación de las tesis aisladas o jurisprudenciales es robustecer su argumento con un determinado criterio, no sólo no resulta obligatorio abordar el análisis y*

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

SENTENCIA PÚBLICA VERSIÓN
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

desestimación pormenorizada de cada uno de los criterios invocados sino, incluso, demostraría una deficiente técnica en el estudio, pues los conceptos de violación y argumentos de fondo que se pretenden demostrar con la aplicación de los criterios invocados resultan inatendibles, precisamente por existir una cuestión diversa al tema que en dichos argumentos se plantea, que resulta suficiente para sustentar el sentido del fallo constitucional; de ahí que no proceda realizar pronunciamiento sobre la aplicación o inaplicación de las jurisprudencias o tesis aisladas invocadas en la demanda de amparo".

NOVENO. ESTUDIO DEL RECURSO DE REVISIÓN INTERPUESTO POR EL QUEJOSO ***** ****** ********* ******.** Son **infundados**, **inoperantes** y **fundados** los motivos de inconformidad propuestos por el quejoso recurrente, por ende, suficientes para modificar la sentencia recurrida.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Previamente en evidenciar la anterior afirmación, es necesario señalar que los agravios formulados por el quejoso recurrente, se estudiarán atendiendo a los hechos y los puntos debatidos, extrayendo de ellos sus planteamientos torales, sin necesidad de atenderlos renglón por renglón, ni en el orden en que se expusieron; lo que no implica soslayar el derecho de defensa del quejoso y el principio de exhaustividad y congruencia de los fallos consagrados en el artículo 17 constitucional, dado que éstas se cumplen al estudiarse en su integridad el problema materia de la litis constitucional.

Sirve de apoyo, la tesis 1a. CVIII/2007, de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que dice:

PJF - Versión Pública

> *"**GARANTÍA A LA IMPARTICIÓN DE JUSTICIA COMPLETA TUTELADA EN EL ARTÍCULO 17 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. SUS ALCANCES.** El derecho fundamental contenido en el referido precepto constitucional implica, entre otras cosas, el deber de los tribunales de administrar justicia de manera completa, en atención a los cuestionamientos planteados en los asuntos sometidos a su consideración, analizando y pronunciándose respecto de cada punto litigioso, sin que ello signifique que tengan que seguir el orden expuesto por las partes o que deban contestar argumentos repetitivos, pues los órganos encargados de dirimir las controversias están en aptitud de precisar las cuestiones a resolver, lo que puede o no coincidir con la forma o numeración adoptada en los respectivos planteamientos, y aunque no pueden alterar los hechos ni los puntos debatidos, sí pueden e incluso deben definirlos, como cuando la redacción de los escritos de las partes es oscura, deficiente, equívoca o repetitiva. Esto es, los principios de exhaustividad y congruencia de los fallos judiciales no pueden llegar al extremo de obligar al juzgador a responder todas las proposiciones, una por una, aun cuando fueran repetitivas, ya que ello iría en demérito de otras subgarantías tuteladas por el referido precepto constitucional -como las de prontitud y expeditez- y del estudio y reflexión de otros asuntos donde los planteamientos exigen la máxima atención y acuciosidad judicial, pues la garantía a la impartición de justicia completa se refiere únicamente a que los aspectos debatidos se resuelvan en su integridad, de manera que sólo deben examinarse y solucionarse las cuestiones controvertidas que sean necesarias para emitir la decisión correspondiente".*[13]

Además, por razón de método algunos agravios serán estudiados conjuntamente en términos de lo establecido por el artículo 76 de la Ley de Amparo.

---

[13] Novena Época, Registro 172517, Instancia: Primera Sala, Tesis Aislada, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXV, Mayo de 2007, Materia(s): Constitucional, Tesis: 1a. CVIII/2007, Página 793.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SENTENCIA VERSIÓN PÚBLICA

Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia (IV Región) 2°. J/5 (10a.) del Segundo Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Cuarta Región, que dice:

> ***"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PROCEDE SU ANÁLISIS DE MANERA INDIVIDUAL, CONJUNTA O POR GRUPOS Y EN EL ORDEN PROPUESTO O EN UNO DIVERSO.*** *El artículo 76 de la Ley de Amparo, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 2 de abril de 2013, en vigor al día siguiente, previene que el órgano jurisdiccional que conozca del amparo podrá examinar en su conjunto los conceptos de violación o los agravios, así como los demás razonamientos de las partes, a fin de resolver la cuestión efectivamente planteada, empero, no impone la obligación a dicho órgano de seguir el orden propuesto por el quejoso o recurrente, sino que la única condición que establece el referido precepto es que no se cambien los hechos de la demanda. Por tanto, el estudio correspondiente puede hacerse de manera individual, conjunta o por grupos, en el propio orden de su exposición o en uno diverso".*[14]

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Previo a su estudio, resulta necesario realizar una síntesis del acto reclamado, así como de la resolución recurrida.

En el auto de formal prisión, que constituye el acto reclamado de **doce de octubre de dos mil diecisiete**, el juez responsable, en el resultando primero precisó los delitos por los que el representante social ejercitó acción penal en contra de ******* ****** ********* ******, que radicó la causa penal, libró orden de aprehensión, misma que se ejecutó y en virtud de ello tomó la declaración

[14] Época: Décima Época, Registro 2011406, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 29, Abril de 2016, Tomo III, Materia(s): Común, Tesis: (IV Región)2o. J/5 (10a.). Página 2018.

PJF - Versión Pública

preparatoria del inculpado por lo que el expediente quedaba en estado de resolver la situación jurídica.

En el considerando **primero** estableció las razones por las cuales era competente para conocer y resolver dicha situación jurídica.

En el considerando **segundo** señaló los requisitos para el dictado del auto de formal prisión.

En tanto que en el **tercero**, el material probatorio que obraba en autos de la causa penal.

En el considerando **cuarto**, expuso los hechos por los que el representante social consideró constitutivos de los delitos de **peculado** y **operaciones con recursos de procedencia ilícita**, previsto y sancionado el primero de ellos por los artículos 218, fracción II y 219 del Código Penal del Estado de Tamaulipas; en tanto que el segundo por el diverso numeral 443 bis del citado ordenamiento legal sustantivo.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

El juez responsable, consideró que el cuerpo del delito de **peculado** que la representación social consignadora atribuyó al quejoso, aquí recurrente, se integraban con los siguientes elementos:

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

1. **Calidad especifica de los sujetos activos de servidores públicos**;

2. **Que utilizando su función, distraiga de su fin destinado dinero, valores, fincas o cualquier otra cosa perteneciente al estado o al municipio, a un**

organismo descentralizado o a un particular;

3. **Que dichos bienes en razón de su cargo los hubiere recibido en administración, en depósito o por cualquier otra causa**.

El primero de los elementos en mención, la autoridad responsable lo tuvo por acreditado con los siguientes elementos de convicción.

I. El acta de cómputo final de la elección de gobernador, la declaratoria de gobernador electo ******* ****** ********* ****** y el concentrado de la votación de dicha elección que obtuvieron los partidos políticos y coalición acreditada en los 19 distritos electorales uninominales.

Probanza con la que consideró demostrado la calidad especifica de servidor público.

El segundo de los elementos lo tuvo por acreditado con:

I. La escritura de fecha **veintiocho de junio del año dos mil uno,** en la cual se formalizó la afectación en propiedad fiduciaria que hace el Gobierno del Estado de *********** representado por ***** ***** ********** *********, en su carácter de Gobernador Constitucional del Estado de ********** y ****** **** ********** en su carácter de Secretario General de Gobierno del Estado de **********, como "Fideicomitentes".

PJF-Versión Pública

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

II. Así como con la diversa de **diecinueve de junio del año dos mil dos**, en la que se transmitió la propiedad en ejecución parcial del fideicomiso por un lado como "Vendedora" ***** ****** Sociedad Anónima* Institución de Banca Múltiple, ***** ********** ********* ****** (Fiduciario), en favor del adquirente la empresa (Particular) ********** * ********** ***** ** ****** , Sociedad Anónima de Capital Variable, por la cantidad de $********** (******* ******** de pesos 00/100 moneda nacional).

III. Así como, con el diverso acto jurídico de fecha **once de julio del año dos mil siete**, en donde ********** * ********** ***** ** ****** , Sociedad Anónima de Capital Variable transmitió la propiedad mediante contrato de compraventa a la sociedad denominada *** ********** ********** ********* ******** ******* ** ******* ******** , por la cantidad de $********** (********* ******** ********** ******* * ****** pesos 00/100 moneda nacional).

Actos jurídicos respecto de los cuales indicó la responsable, diversos servidores públicos confabulados, auxiliados por particulares, con pleno conocimiento y certeza de que dicho inmueble no podía ser distraído del patrimonio del Estado, ni adquirido por particulares, porque este bien fideicomitido tenía fines específicos (desarrollo portuario), y a pesar de la claridad de dicha restricción, fue enajenado y adquirido por particulares a un precio sumamente inferior e irreal conforme al valor de estos en el mercado, esto con la finalidad de

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.09.96.45
15/05/21 11:01:15

desincorporarlo del patrimonio del Estado y hacerse de él de manera ilícita.

Asimismo, la responsable consideró que con las documentales en mención, el cuerpo del delito de peculado, se evidenciaba acreditado en **DOS MOMENTOS**:

a) El **veintiocho de junio del año dos mil uno**, cuando se perfeccionó la escritura pública número 1,517, pasada ante la fe del licenciado ******* ********** *******, Notario Público número *** de Ciudad Victoria, Tamaulipas, **mediante la cual se formalizó la afectación en propiedad fiduciaria que hace el Gobierno del Estado de Tamaulipas, representado por el licenciado ***** ***** ********** *********, en su carácter de Gobernador Constitucional del Estado de **********,** con pleno conocimiento de los futuros actos a realizar con el inmueble ubicado en el Municipio de ********* **********, con una superficie de ******** ***** Hectáreas, compuesto de dos polígonos como "Fideicomitentes", con la comparecencia de ***** ******, Sociedad Anónima, Institución de Banca Múltiple, ***** ********** ******* División Fiduciaria, en su carácter de institución fiduciaria del fideicomiso "Nuevo Santander", en su calidad de "Fiduciario".

Documental con la que señaló se evidenciaba la distracción del referido inmueble, a pesar de tener a su cargo la vigilancia, custodia y administración los polígonos afectados en fideicomiso, tal cual se estableció

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF - Versión Pública

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

en la cláusula quinta denominada destino de "el inmueble", que de manera literal establecía "queda expresamente pactado por las partes que "El Fideicomitente" es el único obligado a destinar "El inmueble" conforme a los fines de "El Fideicomiso", puesto que en el decreto de desafectación se establece la sanción que si "El inmueble" se destina a un fin diferente al autorizado, la propiedad se revertirá a favor de la Hacienda Pública Estatal, sin responsabilidad para el "Fiduciario", salvo caso de negligencia, dolo, culpa o mala fe.".

b) Así como, el **diecinueve de junio del año dos mil dos,** cuando se perfeccionó la escritura pública número ******* pasada ante la Fe de la Licenciada ****** ****** **** *****, Notario Público número *** de Ciudad ********* **********, mediante la cual se formalizó la transmisión de la propiedad en ejecución parcial de fideicomiso que otorga ***** ******, Sociedad Anónima, Institución de Banca Múltiple, Grupo Financiero Santander Serfin, representado por su Delegado Fiduciario, ****** ******* *******, en su calidad de Fiduciario y Transmitente, cuyo Fideicomitente y Fideicomisario es el Gobierno del Estado ** **********, representado por ***** ***** ********** *********, con la sociedad mercantil denominada "********** * ************** ***** ** ******** Sociedad Anónima de Capital Variable* representada por su Apoderado General, ******** ********* **** ********.

Versión Pública
SCJN
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

IV. Escrituras que adminiculó con la diversa número 8 contenida en el volumen segundo del patrimonio inmueble federal, de fecha **dieciséis de octubre de mil novecientos noventa y ocho**, pasada ante la Fe del licenciado ********* **** *** , Notario Público Número *** del Décimo Séptimo Distrito Judicial y residencia en el ****** ** ********* ********** , inscrita en el Registro Público de la Propiedad en el Estado en la ******* ** número ****** legajo ***** municipio de ********* **********, y en el Registro Público de la propiedad Federal, Dirección General del Mobiliario Federal, bajo el folio real número ********* de fecha primero de diciembre de mil novecientos noventa y ocho.

Contrato en el que se formalizó la donación celebrado por una parte por ***** ******** ** ***** * ********* ********* Sociedad Nacional de Crédito, institución de Banca de Desarrollo (********** en su calidad de Fiduciario del Gobierno Federal en el Fideicomiso denominado Fondo Nacional para los Desarrollos Portuarios ********** y por otra parte, ***** ************ ***********, Sociedad Anónima de Capital Variable, representada por el Director General **** **** ****** ******** ; con la intervención del Gobierno del Estado de Tamaulipas, por conducto de su Gobernador Constitucional ****** ******* ***** y del Secretario de Desarrollo Industrial, Comercial Turístico, ******** ********* ******** como Donatario.

Escritura pública que en su foja número 4, referente al acuerdo de donación, en su punto 1.8, establece por su

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.09.96.45
15/05/21 11:01:15

Versión Pública

importancia que: “El Comité Técnico y de distribución de fondos del fideicomiso de *********, en su acuerdo 504, de trece de octubre de mil novecientos noventa y ocho, facultó a la Dirección General para transferir al Gobierno del Estado de **********, una superficie total de ********** *** en el Estado de Hecho y en la situación jurídica en que se halla, con todos los derechos, obligaciones y cargas relacionados con la misma. Dicha área corresponde con *** ********* ***** * ***** según aparece en el plano ********** y que se agrega como anexo 2 la cual será aportada al patrimonio de la empresa Canal Intracostero Tamaulipeco, Sociedad Anónima de Capital Variable”.

Hecho con el que tuvo por acreditado la manera en la que se transmitió la propiedad de los polígonos ***** * ***** en comento al Gobierno del Estado de **********; asimismo, que en dicha escritura pública, en su foja 10, en la cláusula quinta, señaló destino del inmueble: "El DONATARIO se obliga a destinar el inmueble que se dona a instalaciones industriales, pesqueras o turísticas; a ejercer la rectoría sobre el mismo; vigilar a que se dé al suelo el uso adecuado al destino general del área; no variar o modificar el uso de suelo industrial vinculado con la actividad portuaria; e instrumentar las acciones necesarias para que con dicho inmueble, se contribuya a un desarrollo armónico, equilibrado y homogéneo de la zona".

V. Robusteciéndolo con la diversa escritura número 3 de **dieciocho de diciembre del año mil novecientos**

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.09.96.45
15/05/21 11:01:15

noventa y ocho, pasada ante la fe del licenciado ******* ** *** ******, adscrito en funciones de la Notaría Pública Número *** de Ciudad Victoria, Tamaulipas, en la cual se formalizó el contrato de donación celebrado entre ***** ********** ********** Sociedad Anónima de Capital Variable y el Gobierno del Estado de **********, donde se formalizó la trasmisión de propiedad de forma gratuita respecto del bien con superficie total de ********** ***

Documental pública en la que en su cláusula tercera denominada destino del inmueble de manera textual se señaló: *"El GOBIERNO DEL ESTADO DE **********", ratificando su compromiso asumido, de que el bien inmueble objeto de ese contrato, se destine conforme al plan maestro de desarrollo del puerto industrial de Altamira y por ningún motivo sea utilizado para fines habitacionales, se obliga en general de disponer el predio objeto de la presente operación con las modalidades y limitaciones que fijan disposiciones aplicables y en particular, considerando el origen federal de los terrenos, a evitar la especulación de los mismos, pues su destino es el desarrollo portuario, a través de la instalación de industrias y generación de empleos en beneficio del país y de los propios industriales e inversionistas, así como la clase trabajadora".*

VI. Medio de prueba que concatenó con el acta constitutiva de la persona moral "********** * ********** ***** ** *******, Sociedad Anónima de Capital Variable, que consta en la escritura pública

PJF Versión Pública

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6e.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

número 5,697, de **siete de mayo de mil novecientos noventa y dos**, pasada ante la fe del Licenciado ***** ** ******* ****** Notario Público de Ciudad ********* **********.

VII. Anteriores medios de convicción que concatenó con el dictamen en materia de valuación de veintiséis de junio de dos mil diecisiete, emitido por la perito en Ingeniería Civil y Valuación, ******* ******* *****, en el que se concluyó lo siguiente:

> *"DESPUÉS DE UN DETENIDO ANÁLISIS, Y UNA MINUCIOSA INVESTIGACIÓN Y EN ATENCIÓN A SU SOLICITUD, CONSIDERANDO LOS VALORES FÍSICOS Y DE MERCADO, SE OBTIENE EL VALORES COMERCIALES DE LAS DOS POLIGONALES QUE COMPRENDEN UNA SUPERFICIE TOTAL DE ************** HECTÁREAS, POLÍGONO *** * CON SUPERFICIE DE ************ HECTÁREAS Y POLÍGONO GOB 2 UNA SUPERFICIE ** ******* ***** HECTÁREAS, DE ACUERDO A LA ESCRITURA PÚBLICA NÚMERO ****** VOLUMEN ***, DE FECHA 11 DE JULIO 2007, OTORGADA ANTE EL NOTARIO **** ****** ******* ******* ********* ADSCRITO A CARGO DE LA NOTARÍA NÚMERO *** CON EJERCICIO EN ******** **********, REGISTRADA BAJO EL NÚMERO *** LIBRO ***** SECCIÓN ** AÑO 2007: 1.- EN FECHA 19 DE JUNIO DEL 2002, AL SER ADQUIRIDO POR LA ******* *********** * ************** ***** ** ******", S.A. DE C.V.: EL VALOR DEL INMUEBLE METRO CUADRADO ES DE $54.10 (CINCUENTA Y CUATRO PESOS 10/100 M.N., SIENDO UN TOTAL DE $865'600,000.00 (OCHOCIENTOS SESENTA Y CINCO MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS 00/100 M.N.) 2.- EN FECHA 11 DE JULIO DEL 2007, AL SER ADQUIRIDO POR LA EMPRESA "*** ********** ********** ********** S.A. DE C.V.: EL VALOR DE LA PROPIEDAD SUJETA A ESTUDIO METRO*

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

*CUADRADO ES DE $65.90 (SESENTA y CINCO PESOS 90/100 M.N.), UN TOTAL $1'054,400,OOO.00 (MIL CINCUENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS MIL PESOS 00/100 M.N.) 3.- ESTABLECER EL VALOR ACTUAL DEL REFERIDO INMUEBLE: EL VALOR DEL INMUEBLE REFERIDO EL METRO CUADRADO ES DE $99.00 (NOVENTA y NUEVE PESOS EL METRO CUADRADO 001100 M.N.), ASCIENDE A UN TOTAL DE $1'584,000,000.00 (MIL QUINIENTOS OCHENTA Y CUATRO MILLONES DE PESOS 00/100 M.N.)", referente al inmueble ubicado en el Municipio de ********* **********, con una superficie de, ************* Hectáreas, compuesto de dos polígonos..."*

VIII. Pericial que adminiculó con la diversa de topografía de fecha veintiséis de junio de dos mil diecisiete, emitido por el experto ******** ******** *****, el cual concluyó lo siguiente:

*"…1. El predio localizado en el municipio de Altamira, Tamaulipas compuesto de dos polígonos identificados como polígono 2 con superficie de superficie ************* has y polígono 3 con superficie de superficie ******* ****** has en suma dan un total de ******** ***** ***, sus medidas y colindancias son coincidentes por lo que se confirma que es el que ampara la escritura ***** volumen *** de fecha 11 de julio del 2007, que obra en autos del expediente en que se actúa; entre la superficie que señala la escritura ************* has y la superficie obtenida en este dictamen pericial 1600-42-08.54 has arroja una diferencia de + 3823.43m2 que no implica imposibilidad de confirmar la identidad del predio con la escritura que lo ampara ya que las medidas y colindancias son coincidentes y esta superficie se encuentra dentro de ellas...".*

IX. Así como con el informe signado por el maestro ******** **** ****, Director General Adjunto de la

PJF - Versión Pública

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Comisión Nacional Bancaria y de Valores, por oficio número 214-2/SJ-4113766/2017 de trece de julio de dos mil diecisiete, con el cual remite escritos de fechas tres, cuatro y cinco de julio de dos mil diecisiete, dirigidos por **** ********, Sociedad Anónima, ***** *****, Sociedad Anónima, ***** ********* *** ***** Sociedad Anónima, **** ****** Sociedad Anónima, ******** ******* **** ********, Sociedad Anónima y ********** ********* Sociedad Anónima.

X. De igual forma, con el diverso signado por el Maestro ******** **** ****, Director General Adjunto de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, mediante oficio número 214-2/SJ-4113839/2017, de dieciocho de julio de dos mil diecisiete, con el cual remite escritos de fechas trece y dieciocho de julio de dos mil diecisiete, dirigidos por ***** ********* ********* Sociedad Anónima, ***** ******** ** ******, Sociedad Anónima, y ***** ********* *** ****** Sociedad Anónima.

XI. Informes que relacionó con las testimoniales a cargo de ******* ****** ******, ****** ******* ********* ******** **** ******* y ******* ***** ******** **vertidas el diecinueve y veintidós de noviembre de dos mil trece**, ante el Ministerio Público investigador, respectivamente.

En tanto que el **tercero** de los elementos lo tuvo por probado con los siguientes medios de prueba:

I. Escritura Pública Número 3 de **dieciocho de diciembre del año mil novecientos noventa y ocho,**

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

pasada ante la fe del licenciado ******* ** *** ******, adscrito en funciones de la Notaría Pública Número *** de Ciudad Victoria, Tamaulipas, en la que se formalizó el contrato de donación celebrado entre ***** ********** ********** Sociedad Anónima de Capital Variable y el Gobierno del Estado de Tamaulipas, mediante la cual se formalizó la trasmisión de propiedad de forma gratuita respecto del bien con superficie total de ********** ***

II. Escritura Pública Número ***** de **veintiocho de junio del año dos mil uno**, pasada ante la Fe del Licenciado ******* ********** *******, Notario Público número *** de Ciudad ********* **********, mediante la cual se formalizó la afectación en Propiedad Fiduciaria que hace el Gobierno del Estado de **********, representado por el Licenciado ***** ***** ********** *********, en su carácter de Gobernador Constitucional del Estado de Tamaulipas, como “Fideicomitente”, con la comparecencia de ***** ******* ******** ******* ********** ** ***** ********* ***** ********** ******* División Fiduciaria, en su carácter de institución fiduciaria del fideicomiso “***** ********** en su calidad de "Fiduciario" respecto del inmueble ubicado en el Municipio de ********* **********, con una superficie de ********* ***** Hectáreas, compuesto de dos polígonos.

Escritura pública con la que adujo, se acreditaba sin lugar a interpretación alguna, la responsabilidad que tenía “*** ***** ********** *********”, de vigilar, custodiar y administrar los polígonos**

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

afectados en fideicomiso, tal cual se estableció en la cláusula quinta en la que de manera literal establece: *"Queda expresamente pactado por las partes que El Fideicomitente es el único obligado a destinar "El inmueble" conforme a los fines de "El Fideicomiso", puesto que en el decreto de desafectación se establece la sanción que si "El inmueble" se destina a un fin diferente al autorizado, la propiedad se revertirá a favor de la Hacienda Pública Estatal, sin responsabilidad para el "Fiduciario", salvo caso de negligencia, dolo, culpa o mala fe."*; por lo cual, se demostraba que el activo conocía, los alcances, fines y consecuencias de los actos futuros a celebrar (transmisiones de dominio) respecto a los inmuebles fideicomitidos.

Asimismo, indicó la responsable que a foja 2, en el capítulo de declaraciones del fideicomitente, en su inciso i): se establece: *“dentro de los fines de “el fideicomiso” se contemplan entre otros puntos, los siguientes: que el “fiduciario” reciba en propiedad fiduciaria la materia del fideicomiso; y que “el fiduciario” permita a “el fideicomitente” el uso y disfrute, así como la posesión física de los inmuebles materia del presente fideicomiso”, quien se considera para tales efectos como depositario judicial de dichos inmuebles”*; situación que acreditaba plenamente el tercero de los elementos del tipo penal, esto es así, ya que literalmente se estipuló que el fideicomitente, representado por uno de los activos, como funcionario del Estado, **recibió en depósito y administración** el inmueble con superficie total de ************* M2.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Probanzas todas las anteriores con las que concluyó el juez responsable existían datos suficientes para demostrar el tipo penal (sic) de peculado.

En relación a la **probable responsabilidad** de ******* ****** ********* ******, en la comisión del delito de **peculado**, la tuvo por acreditada con los mismos medios de prueba que tuvo para tener por demostrados los elementos del cuerpo del delito, en términos del numeral **39, fracción III, del Código Penal del Estado de Tamaulipas.**

Ello, la responsable consideró, que la temporalidad se encontraba acreditada en autos mediante una pluralidad de medios de convicción y **agregó era claro existió en todo momento un condominio funcional de hecho**, pues existía una jerarquía, que de acuerdo a la doctrina y criterios judiciales, se puede conocer como el obrar conjuntamente, mediante varios autores de la realización del hecho, en el que cada uno de ellos tiene la posibilidad de concretar, interrumpir o prolongar el resultado, en la que los agentes reparten ante sí el dominio del hecho en la etapa de su realización, el cual requiere de un acuerdo y sobre todo un plan previamente organizado, **situación que concatenada con lo manifestado por los testigos se corroboraba**.

Mientras que en relación al cuerpo del delito de operaciones con recursos de procedencia ilícita, consideró se integraba con los siguientes elementos:

PJF-Versión Pública

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

a) Al que por sí o por interpósita persona;

b) Adquiera, enajene, administre, custodie, posea, cambie, convierta, deposite, de en garantía, invierta, transporte o transfiera recursos, derechos o bienes de cualquier naturaleza que procedan o representen el producto de una actividad ilícita;

c) Que la acción se ejecute con el propósito de ocultar, encubrir o impedir conocer el origen, localización, destino o propiedad de dichos recursos, derechos o bienes, o alentar alguna actividad ilícita.

El **primero de los elementos del cuerpo del delito**, la autoridad responsable lo tuvo por demostrado, en autos porque a su consideración existieron diversos actos jurídicos, con el propósito de ocultar el origen ilícito del bien inmueble con una superficie total de ************* M2 constante de dos polígonos pertenecientes al Estado y ubicados en el municipio de Altamira, Tamaulipas, siendo que el primero de los actos jurídicos se acreditaba con:

1. Escritura pública número quince mil trescientos setenta y nueve, **de diecinueve de junio de dos mil dos**, de la que se advertía se transmitió indebida e **ilícitamente por órdenes** de ***** ***** ********** ********* la propiedad del bien inmueble ya referido, a ********** * *********** ***** ** ****** , Sociedad Anónima de Capital Variable, representada por ******** ********* **** ********, conociendo que esta propiedad representaba el producto de una actividad ilícita previa

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

(peculado).

2. El segundo acto jurídico sucedió cuando ********** * ********** ***** ** ******* Sociedad Anónima de Capital Variable, en fecha **once de julio de dos mil siete**, transfieren la propiedad de ********** ** constante de dos polígonos pertenecientes al Estado y ubicados en el municipio de ********* a la moral *** ********** ********** ********* , Sociedad Anónima de Capital Variable, representada por la ****** ***** *** ****** ******** ******.

3. Lo que se corroboraba con la diversa documental pública consistente en la Escritura Pública Número ***** de fecha **veintiocho de junio del año dos mil uno**, mediante la cual se formalizó la afectación en propiedad fiduciaria que hace el Gobierno del Estado de ********** representado por ***** ***** ********** *********, en su carácter de Gobernador Constitucional del Estado de ********** como "Fideicomitente", misma que adminiculó con la comparecencia de ***** ******* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** ******* ******** ********** ** ** ******** ** ********** ********** *** ********** “Nuevo Santander”, en su calidad de "Fiduciario" respecto del inmueble ubicado en el Municipio de ********* **********, con una superficie de ********** Hectáreas, compuesto de dos polígonos.

4. Lo que robusteció con la diversa escritura pública número ****** de fecha **diecinueve de junio del año**

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF - Versión Pública

dos mil dos, ante la Fe de la licenciada ****** ****** **** *****, Notario Público Número *** de Ciudad ********* **********, donde se formalizó la transmisión de propiedad en ejecución, parcial de fideicomiso que otorga ***** ******* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** ********* ******, representado por su Delegado Fiduciario, ****** ******* *******, en su calidad de Fiduciario y Transmitente, cuyo Fideicomitente y Fideicomisario es el Gobierno del Estado de ********** representado por ***** ***** ********** *********, con la sociedad mercantil denominada ********** * ********** ***** ** ******* Sociedad Anónima de Capital Variable, representada por su Apoderado General, ******** ********* **** ********, aclarando que dicha moral, es una sociedad con participación de particulares, la cual resultó beneficiada por dicha transacción, a pesar de que su objeto social, no tiene ninguna similitud con el fin original razón por la cual fue donado por la federación.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.09.96.45
15/05/21 11:01:15

5. Lo que se encontraba robustecido con el acta constitutiva de la persona moral de nombre ********** * ********** ***** ** ******, Sociedad Anónima de ******* ********* *** ****** ** ** ********* ******* ****** ****** de siete de mayo de mil novecientos noventa y dos.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

6. Adminiculada con la diversa acta constitutiva de la persona moral denominada *** ********** ********** ********, Sociedad Anónima de Capital Variable, que consta en la escritura pública ******* de fecha siete de

julio de dos mil siete.

7. De igual forma, con el dictamen en materia de valuación de veintiséis de junio de dos mil diecisiete, emitido por la perito en Ingeniería Civil y Valuación ******* ******* ******

8. Así como con el diverso dictamen en materia de topografía de veintiséis de junio de dos mil diecisiete, emitido por el perito topógrafo ******** ******** *****, con número de oficio 4054.

9. Informe signado por el Maestro ******** **** ****, Director General Adjunto de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, mediante oficio número 214-2/SJ-4113766/2017, de trece de julio de dos mil diecisiete, con el cual remite escritos de fechas tres, cuatro y cinco de julio de dos mil diecisiete, dirigidos por **** ********, Sociedad Anónima, ***** ***** , Sociedad Anónima, ***** ********* Del Norte Sociedad Anónima, **** ******* Sociedad Anónima, ******** ******* **** ********, Sociedad Anónima y ********** ********, Sociedad Anónima.

10. Lo que concatenó con el diverso informe signado por el Maestro ******** **** ****, Director General Adjunto de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, por oficio número 214-2/SJ-4113839/2017, de dieciocho de julio de dos mil diecisiete, con el cual remite escritos de trece y dieciocho de julio de dos mil diecisiete, dirigidos por ***** ********* ********, Sociedad

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF - Versión Pública

Anónima, ***** ******** ** ******* Sociedad Anónima, y ***** ********* *** *****, Sociedad Anónima.

11. Testimoniales a cargo de ******* ****** ******, ****** ******* ********* ******** **** ******* y ******* ***** ******** vertidas el diecinueve y veintidós de noviembre de dos mil trece, ante el Ministerio Público, respectivamente.

El **segundo** de los elementos del cuerpo del delito lo tuvo por acreditado con los mismos medios de convicción que consideró y tomó en cuenta, para evidenciar el primero de los elementos.

En tanto que el tercero lo tuvo por acreditado con las probanzas señaladas como uno, dos, cinco y once con los que determinó se demostró el primero de ellos.

Tocante a la **probable responsabilidad** de ******* ****** ********* ******, en la comisión del delito de **operaciones con recursos de procedencia ilícita**, la tuvo por justificada en términos del artículo **39, fracción III,** del Código Penal aplicable.

Lo que llevó a cabo, según dijo la responsable, en su calidad de Gobernador al momento de la compraventa entre ********** * ************** ***** ** ******, Sociedad Anónima de Capital Variable, con la moral denominada *** ********** ********** ********, Sociedad Anónima de Capital Variable, con relación al inmueble ubicado en el Municipio de ********* **********, con una superficie de *************

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF-Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Hectáreas, compuesto de dos polígonos, planeó, maquinó en conjunto con los señores ***** *** ****** ******** ****** y ******* ******** ******, la constitución de la moral *** ********** ********** ********, Sociedad Anónima de Capital Variable, **para que durante su mandato se llevara a cabo dicho acto jurídico, con el propósito de ocultar el bien que constituía el producto de una actividad ilícita**.

Contrato que adminiculó con **a)** copia certificada del Periódico Oficial Número 147, de ocho de diciembre de dos mil cuatro, el cual contiene el acta de cómputo final de la elección de gobernador, declaratoria de gobernador electo ******* ****** ********* ****** y el concentrado de la votación de dicha elección que obtuvieron los partidos políticos y coalición acreditada en los 19 distritos electorales uninominales,

Probanzas de las cuales adujo se demostraba la calidad específica de servidor público que requiere la norma, respecto del activo del delito.

Así como con **b)** el nombramiento otorgado en fecha uno de enero de dos mil cinco, al ingeniero ******* ******** ******, por parte de ******* ****** ********* ******, Gobernador Constitucional del Estado y ******* ******** ******, Secretario General de Gobierno, en el cual se le designa como **Secretario de Obras Públicas, Desarrollo Urbano y Ecología**, quien estuvo en el cargo en el período comprendido del año **2005** al **2010**.

Versión Pública

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Lo que concatenó con **c)** la escritura pública de **veintiocho de junio de dos mil uno**, mediante el cual se formalizó la afectación en propiedad fiduciaria que hace el Gobierno del Estado de ********** representado por el licenciado ***** ***** ********** ********* , en su carácter de Gobernador Constitucional del Estado de Tamaulipas, y el licenciado ****** **** *********, en su carácter de Secretario General de Gobierno del Estado de ********** como "Fideicomitentes", para que posteriormente, el **diecinueve de junio del año dos mil dos**, transmitieron la propiedad en ejecución parcial del fideicomiso por un lado como "Vendedora" ***** ****** ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** ********* ****** (Fiduciario), en favor del adquirente la empresa (Particular) ********** * ********** ***** ** ******* Sociedad Anónima De Capital Variable, por la cantidad de $14,000,000.00 (catorce millones de pesos 00/100 moneda nacional).

Sociedad, que –señaló- la responsable, su objeto social no coincide con los fines para los cuales fue donado y afectado en fideicomiso, el multicitado terreno.

Así como con **d)** la diversa escritura de **once de julio del año dos mil siete**, en donde ********** * ********** ***** ** ******, Sociedad Anónima de Capital Variable, transmitió la propiedad mediante contrato de compraventa a la sociedad denominada *** ********** ********** ********* Sociedad Anónima de Capital Variable, por la cantidad de $16’000,384.00 (dieciséis millones trescientos ochenta y cuatro pesos

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.09.96.45
15/05/21 11:01:15

00/100 moneda nacional).

Actos jurídicos que se realizaron **por un servidor público confabulado y auxiliado por particulares**, con pleno conocimiento y certeza de que dichos inmuebles no podían ser en primer término distraídos del patrimonio del Estado y en segundo término adquiridos por particulares precisamente porque estos bienes fideicomitidos tenían fines específicos (Desarrollo portuario), y a pesar de ello, fueron enajenados y adquiridos por particulares a un precio sumamente inferior e irreal conforme al valor de éstos en el mercado, esto con la finalidad de desincorporarlos del patrimonio del Estado y hacerse de ellos de manera ilícita.

Así como con **e)** el acto jurídico de fecha **once de julio del año dos mil siete**, en donde ********** * ************** ***** ** ******* Sociedad Anónima de Capital Variable, transmitió la propiedad mediante contrato de compraventa a la sociedad denominada *** ********** ********** ********* Sociedad Anónima de Capital Variable, por la cantidad de $16’000,384.00 (dieciséis millones trescientos ochenta y cuatro pesos 00/100 moneda nacional).

Conducta que aduce la responsable aconteció en dos momentos:

a) En fecha **veintiocho de junio del año dos mil uno**, cuando se perfeccionó la escritura pública número 1,517, pasada ante la fe del ********** *******

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF - Versión Pública

********** *******, Notario Público número *** de Ciudad Victoria, Tamaulipas, mediante la cual se formalizó la afectación en Propiedad Fiduciaria que hace el Gobierno del Estado de Tamaulipas, representado por el licenciado ***** ***** ********** *********, en su carácter de Gobernador Constitucional del Estado de *********** con pleno conocimiento de los futuros actos a realizar con el inmueble respecto del inmueble ubicado en el Municipio de ********* *********** con una superficie de ************* Hectáreas, compuesto de dos polígonos como "Fideicomitentes"; con la comparecencia de ***** ******, Sociedad Anónima, Institución de Banca Múltiple, Grupo Financiero ******, División Fiduciaria, en su carácter de institución fiduciaria del fideicomiso "***** *********** en su calidad de "Fiduciario".

b) Así mismo en fecha **diecinueve de junio del año dos mil dos**, cuando se perfeccionó la Escritura Pública número 15,379 de fecha, pasada ante la Fe de la Licenciada ****** ****** **** ****** Notario Público Número 187 de Ciudad ********* **********, mediante la cual se formalizó la transmisión la propiedad en ejecución parcial de fideicomiso que otorga ***** ******, Sociedad Anónima, Institución de Banca Múltiple, Grupo Financiero ********* ****** , representado por su Delegado Fiduciario, ****** ******* *******, en su calidad de Fiduciario y Transmitente, cuyo Fideicomitente y Fideicomisario es el Gobierno del Estado de **********, representado por ***** ***** ********** ********* , con la sociedad mercantil denominada "********** *

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

************** ***** ** ******", Sociedad Anónima de Capital Variable, representada por su Apoderado General, ******** ********* **** ********.

Contratos que se celebraron, no obstante que dicha sociedad con participación de particulares, la cual resultó beneficiada por la transacción, a pesar de que su objeto social, consiste en "*La compra venta de materiales para construcción; la fabricación de block, concretos y productos similares; trituración y cribado de materiales, compra venta, construcción, arrendamiento y explotación comercial de casas y toda clase de edificios y en general la construcción de obras públicas y privadas; la compra venta y arrendamiento de maquinaria nueva o usada; así como la emisión y suscripción en cualquier carácter de títulos de crédito, incluyendo el otorgamiento de avales, la obtención de créditos con o sin garantía específica y el otorgamiento en forma gratuita de toda clase de garantías personales, reales, fiduciarias, cambiarias, o de cualquier otra índole para garantizar obligaciones a cargo de terceros y el establecimiento y explotación comercial de servicio público de auto transporte federal de carga en la modalidad de carga general y materiales y residuos peligrosos en tramos de jurisdicción federal y jurisdicción local, obtener o conceder préstamos otorgando y recibiendo garantías específicas, emitir obligaciones, aceptar, girar, endosar o avalar toda clase de títulos de crédito y otorgar fianzas o garantías de cualquier clase, respecto de las obligaciones contraídas o de los títulos emitidos o aceptados por la sociedad o por terceros, así*

Versión Pública

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

como la celebración de todos los actos y contratos civiles y mercantiles relacionados directa o indirectamente con el objeto social y la compra venta de inmuebles en la extensión estrictamente necesaria para el cumplimiento de sus fines".

Por lo que era claro que no tenía ninguna similitud con el fin original por la cual fue donado por la federación, ello ya que en la cláusula quinta denominada destino de "El inmueble", de manera literal establece: *"Queda expresamente pactado por las partes que "El Fideicomitente" es el único obligado a destinar "El inmueble" conforme a los fines de "El Fideicomiso", puesto que en el decreto de desafectación se establece la sanción que si "El inmueble" se destina a un fin diferente al autorizado, la propiedad se revertirá a favor de la Hacienda Pública Estatal, sin responsabilidad para el "Fiduciario", salvo caso de negligencia, dolo, culpa o mala fe."*;

Además, dentro del contenido del Fideicomiso, en su foja 5, en el capítulo de declaraciones del Fiduciario, en su inciso d), se precisaba textualmente que: *"en virtud de haber recibido instrucciones por parte del comité técnico de la parte fideicomitente de "El Fideicomiso" ocurre al otorgamiento del presente acto jurídico a fin de formalizar la trasmisión de "El Inmueble" al patrimonio de "El Fideicomiso"*.

Por lo que con dichas escrituras, se evidenciaba se distrajo el inmueble en comento, a pesar de tener a su

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:09:96:45
15/05/21 11:01:15

cargo la vigilancia, custodia y administración los polígonos afectados en fideicomiso, tal cual se estableció en la cláusula denominada destino del inmueble.

Asimismo, que dentro del contenido del fideicomiso, en su foja 5, en el capítulo de declaraciones del Fiduciario, en su inciso d), se precisaba textualmente que: *"en virtud de haber recibido instrucciones por parte del comité técnico de la parte fideicomitente de "El Fideicomiso" ocurre al otorgamiento del presente acto jurídico a fin de formalizar la trasmisión de "El Inmueble" al patrimonio de "El Fideicomiso"*.

Anterior situación que se interpretaba por un lado, que se distrajo el bien del Estado a un particular; asimismo, claramente se evidenciaba que el comité técnico, estaba conformado por los fideicomitentes, es decir por ***** ***** ********** *********, mismo que representó al Gobierno del Estado de Tamaulipas, al momento de llevar a cabo el acto jurídico, referente a la Constitución del Fideicomiso.

Que se acreditaba que dicho inmueble fue adquirido por $10´000,000.00 (diez millones de pesos 00/100 moneda nacional).

Por lo que el inmueble fue enajenado en un precio totalmente subvaluado y ajeno a la realidad, pasando por alto el fin del de dicho inmueble (desarrollo portuario).

Lo anterior se advertía de **f)** la escritura pública número 8 contenida en el volumen segundo del

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:96:45
15/05/21 11:01:15

PJF - Versión Pública

patrimonio inmueble federal, de **dieciséis de octubre de mil novecientos noventa y ocho**, pasada ante la Fe del licenciado ********* **** **** Notario Público Número *** del Décimo Séptimo Distrito Judicial y residencia en el Puerto de ********* *********** inscrita en el Registro Público de la Propiedad en el Estado en la Sección ** número ****** legajo ***** municipio de ********* **********, y en el Registro Público de la propiedad Federal, Dirección General del Mobiliario Federal, bajo el folio real número ********* de fecha primero de diciembre de mil novecientos noventa y ocho.

Escritura en la cual se formalizó el **contrato de donación** celebrado por una parte el ***** ******** ** ***** * ********* ********* ******** ******** ** *******, Institución de ***** ** ********** **********, en su calidad de Fiduciario del Gobierno Federal en el *********** ********** ***** ******** **** *** *********** ********** *********** y por otra parte, ***** ************ ***********, Sociedad Anónima de Capital Variable, representada por el Director General Doctor **** **** ****** ********.

Lo anterior con la intervención del Gobierno del Estado de Tamaulipas, por conducto de su Gobernador Constitucional Licenciado ****** ******* ***** y del Secretario de Desarrollo Industrial, Comercial Turístico, Doctor ******** ********* *******, como Donatario.

Escritura pública en la que a foja 4, establece: *"El Comité Técnico y de distribución de fondos del*

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

fideicomiso de FONDEPORT, en su acuerdo 504, del 13 de octubre del año en curso, facultó a la Dirección General para transferir al Gobierno del Estado de Tamaulipas, una superficie total de 16'000,385.11 M2, en el Estado de Hecho y en la situación jurídica en que se halla, con todos los derechos, obligaciones y cargas relacionados con la misma. Dicha área se corresponde con los polígonos ***** * ***** *según aparece en el plano* ************************* *y que se agrega como anexo 2 la cual será aportada* ** ********** ** ** ******* *Canal Intracostero Tamaulipeco, S.A. de C.V,".*

Hecho que acredita se transmitió la propiedad de los polígonos ***** * ***** en comento al Gobierno del Estado de *********** que en foja 10 en la cláusula quinta relativa al destino del inmueble se prevé lo siguiente: *"El DONATARIO se obliga a destinar el inmueble que se dona a instalaciones industriales, pesqueras o turísticas; a ejercer la rectoría sobre el mismo; a vigilar a que se dé al suelo el uso adecuado al destino general del área; a no variar o modificar el uso de suelo industrial vinculado con la actividad portuaria; y a instrumentar las acciones necesarias para que con dicho inmueble, se contribuya a un desarrollo armónico, equilibrado y homogéneo de la zona".*

Lo que robusteció con **g)** la diversa escritura número * de dieciocho de diciembre del año mil novecientos noventa y ocho, pasada ante la Fe del Licenciado ******* ** *** ******, adscrito en funciones de la Notaría Pública Número 215 de Ciudad Victoria,

PJF - Versión Pública

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Tamaulipas, en la que se formalizó el contrato de donación celebrado entre ***** ************ ***********, Sociedad Anónima de Capital Variable, y el ******** *** ****** ** **********, donde se trasmitió la propiedad de forma gratuita respecto del bien con superficie total de ************ ***

Documental en la se estableció que el destino del inmueble fuera de un desarrollo portuario y por ningún motivo fuera utilizado para fines habitacionales.

Probanzas que adminiculó con **h)** la diversa escritura número 1,517 de ********** ** ***** *** *** *** *** *** , pasada ante la Fe del licenciado ******* ********** *******, Notario Público Número *** de Ciudad Victoria, Tamaulipas, mediante la cual se formalizó la afectación en Propiedad Fiduciaria que hace el Gobierno del Estado de *********** representado por el Licenciado ***** ***** ********** *********, en su carácter de Gobernador Constitucional del Estado de Tamaulipas, como "Fideicomitente".

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Con todo lo anterior, tuvo por acreditada la conducta consistente en distraer fincas o cualquier otra cosa perteneciente al Estado, a un particular, en calidad de servidor público encargado del Comité Técnico del fideicomiso dentro del cual se encontraba el inmueble con superficie de ************** hectáreas, compuesto de dos polígonos en Altamira, dio la orden al delegado fiduciario de enajenar este bien inmueble a la persona moral denominada "********** * ************** ***** **

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
Versión Pública

******", Sociedad Anónima de Capital Variable, representada por su Apoderado General, el señor ******** ********* **** ********* en un precio totalmente subvaluado y ajeno a la realidad como, dijo se acredita con las periciales en valuación y topografía, sin pasar por alto que el fin de dicho inmueble (desarrollo portuario) no fue tomado en consideración, a pesar de estar expresamente estipulado dicha situación; con el Acta Constitutiva de la persona moral "********** * ************** ***** ** *******, Sociedad Anónima de Capital Variable.

Lo anterior, según consta en **i)** escritura número ****** de siete de mayo de mil novecientos noventa y dos, pasada ante la Fe del Licenciado ***** ** ******* ****** Notario Público de ****** ********* **********.

Lo que concatenó con **j)** el dictamen en materia de valuación de fecha veintiséis de junio de dos mil diecisiete, emitido por el Perito en Ingeniería Civil y Valuación, ******* ******* *****, con número de oficio 4053.

Incluso, enlazado con **k)** el dictamen en materia de topografía de veintiséis de junio de dos mil diecisiete, emitido por el perito topógrafo ******** ******** ****** con número de oficio 4054.

A lo que también, sumó **l)** el informe signado por el Maestro ******** **** ****, Director General Adjunto de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, mediante

PJF - Versión Pública

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

oficio número 214-2/SJ-4113766/2017 de fecha trece de julio de dos mil diecisiete, con el cual remite escritos de fechas tres, cuatro y cinco de julio de dos mil diecisiete, dirigidos por **** ********, Sociedad Anónima, ***** *****, Sociedad Anónima, ***** ********* *** ***** Sociedad Anónima, **** ******* Sociedad Anónima, ******** ******* **** ********, Sociedad Anónima y ********** ********* Sociedad Anónima.

Medios de prueba que robusteció con **m)** el informe signado por el Maestro ******** **** ****, Director General Adjunto de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, mediante oficio número 214-2/SJ-4113839/2017, de dieciocho de julio de dos mil diecisiete, con el cual remite escritos de trece y dieciocho de julio de dos mil diecisiete, dirigidos por ***** ********* ********* Sociedad Anónima, ***** ******** ** ******, Sociedad Anónima, y ***** ********* *** ****** Sociedad Anónima.

Medios de convicción que a su vez adminiculó con **ñ)** los testimonios de ******* ****** ******* ****** ******* ********* ******** **** ******* y ******* ***** ********

Por lo que -concluyó- el juez responsable, de las documentales se desprendía que el diverso coacusado (***** ***** ********** *********), como Gobernador del Estado de ********** realizó la conducta de operaciones con recursos de procedencia ilícita, al destinar el bien mueble afecto a la causa, que fuere la

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:96:45
15/05/21 11:01:15

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

médula del fideicomiso, esto en fecha **diecinueve de junio de dos mil dos**, a la persona moral ********** * ************** ***** ** ******* Sociedad Anónima de Capital Variable, de quien funge como administrador único y socio mayoritario, el diverso también coacusado (******** ********* **** ********), terreno que a su vez, vendiera en fecha posterior **once de julio de dos mil siete**, a la diversa persona Moral denominada **** ********** ********** ******** , Sociedad Anónima de Capital Variable, representada por los otros coacusados (******* ******** ****** * ***** *** ****** ******** ******), esto en el periodo donde el inculpado ******* ****** ********* ******, cuando fungía como Gobernador del Estado de Tamaulipas.

Que de las testimoniales emitidas por ******* ****** ******* ****** ******* ********* ******** ******* y ******* ***** *******, se advertía que entre ******* ****** ********* ****** y los diversos coacusados intervinientes en la conducta ilícita antes descrita, existió participación mutua, ya que el dicho de los referidos atestes así lo señalan.

Tal y como se desprendía de lo declarado por ******** **** *******, quien detalla que como contador del coacusado (******* ******** ******), les asistió a constituir la Empresa denominada *** , ********** ********** ******** , Sociedad Anónima de Capital Variable, para que pudieran, como así fue, adquirir un inmueble en el Municipio de ********* **********, esto con apoyo de los abogados del Gobierno del Estado de

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF - Versión Pública

*********** que señalaban eran parte del equipo del acusado (******* ****** ********* ******), la gente del gobierno de este, daba instrucciones y fondearon la operación de compra venta a favor de los coacusados (******* ******** ****** * ***** *** ****** ******** ******).

Testigo que refirió en la última junta que tuvo con la familia ******** ******, el señor ******* , muy agresivamente le amenazó de muerte y le indicó que ya dejara de meterse con ellos, si no quería meterse en problemas, ya que derivado de la compra venta que hizo de favor al Gobernador ******* ********* ******, le debían muchos favores y por lo tanto estaba bien parado.

El diverso ateste ****** ******* ********, dijo que su función fue con el objeto de explicarle al coacusado (******** ****) cómo es, que se iba a llevar a cabo el acto jurídico que es parte del asunto que nos ocupa, para lo cual se reunió en un sin número de veces con este, así como con el diverso acusado (******* ******** ******) y los abogados que le asignó el Gobernador ahora acusado ******* ****** ********* ******, recordando de entre ellos al señor ******* ***** *******, esto lo sabe porque el propósito principal era ir diluyendo la procedencia del predio ubicado en el puerto de ******** a modo de que mediante ese acto jurídico, se limpiara por decirlo así, la procedencia del predio que comprendía los polígonos afectos a la causa, aseverando que esto era a razón de que el coacusado (******* ******** ******), adquiriera el dominio y manejo del inmueble, ya que este

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

cuidaba los intereses financieros del Acusado (******* ****** ********* ******) cuando fungía como Gobernador.

El testigo ******* ***** *******, señaló apoyaba desde el punto de vista jurídico y legal, al coacusado (******* ******** ******), para realizar operaciones de la manera más apegada a la norma, por encomienda de su compadre ******** respecto de un terreno ubicado en Altamira, esto ya que dicha operación debía levantar la menor sospecha posible, respecto de cómo se realizarían, quien la realizaría y la forma en que se realizaría, habiéndose reunido con el acusado (******** ********* **** ********); en el año dos mil siete, le sugirió al diverso acusado (******* ******** ******), que en la compraventa no apareciera el nombre de dicho acusado (******* ******** ******) y del ahora inculpado ******* ****** ********* ****** quien fungía como Gobernador de este Estado, constituyendo así la persona moral *** , ********** ********** ******** , Sociedad Anónima de Capital Variable.

Por lo se encontraba justificada la probable participación del acusado en el delito de **operaciones con recursos de procedencia ilícita**, al quedar claro que por interpósita persona adquirió bienes de cualquier naturaleza (inmueble) que procedía de una actividad ilícita con el propósito de ocultar la propiedad de dichos bienes.

En otro tenor, este Tribunal Colegiado, estima a fin

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6e.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.09.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF - Versión Pública

de evidenciar, lo fundado de los agravios que hizo valer el recurrente, frente a la decisión del Juez de Distrito recurrido, acudir medularmente a las consideraciones, que expuso en la sentencia sometida a revisión, puesto que alguna de ellas, tal como lo señala el inconforme, se estiman, incorrectas. Las consideraciones de la sentencia que importan, medularmente son las siguientes:

- ✓ **Sobreseyó** el juicio de amparo por inexistencia de los actos consistentes en la **orden de traslado y su ejecución**, reclamados al Juez Segundo de Primera Instancia Penal Director de Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia del Estado, Secretario de Seguridad Pública del Estado y Encargado del Despacho de la Dirección del Centro de Ejecución de Sanciones, todos con sede en esta ciudad.
- ✓ Declaró infundado el incidente de objeción de documentos respecto de la firma que calza la demanda de amparo, proviene del puño y letra de **** ***** ****** *****.
- ✓ Sobre el tema de la prescripción de la acción penal, los artículos 127, 129, 132, 134 y 135 del Código Penal del Estado, disponían las siguientes reglas:

Los términos para la prescripción de la acción penal serán continuos y se contaran desde el día en que se consumó el delito, si fuere instantáneo.

Se tendrá como base el término medio aritmético de la sanción señalada al delito de

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

que se trate, pero en ningún caso será menor de tres años.

En caso de concurso ideal, la acción penal prescribirá atendiendo al delito de mayor sanción.

La prescripción se interrumpirá por las diligencias que se practiquen en la averiguación previa, aunque por ignorarse quién sea el presunto responsable, no se practiquen dichas diligencias contra personas determinadas.

Si se deja de actuar, la prescripción comenzará de nuevo a contar desde el día de la última diligencia.

Si las diligencias se practican después de que haya transcurrido a mitad del término de la prescripción, ya no se podrá interrumpir ésta, sino por la aprehensión del inculpado.

PJF-Versión Pública

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Atento a lo anterior, determinó, **no se actualizaba la figura de la prescripción de la acción penal de los delitos materia del auto de formal prisión, toda vez que se actualizaba un concurso de delitos ideal** y por ende el escrito recibido por la fiscalía el trece de noviembre de dos mil trece, y las testimoniales recibidas el diecinueve y veintidós de noviembre de dos mil trece, **interrumpieron el término para que operase la prescripción**, pues de esas probanzas, se advertía la imputación realizada en contra de ******* ****** ********* ******.

- Que el agente del Ministerio Público Comisionado a la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción, por determinación de veintiocho de septiembre de dos mil diecisiete ejerció acción penal en contra del quejoso ******* ****** ********* ****** y otros, por su probable responsabilidad en la comisión de los delitos de **peculado,** previsto en los artículos 218, fracción II, y 219, fracción II, y **operaciones con recursos de procedencia ilícita,** previsto en el artículo 443 Bis, todos del Código Penal del Estado, vigente en la época de los hechos.

- Que dicha representación social fundó su pretensión punitiva en el hecho de que el quejoso, con el cargo de Gobernador Constitucional del Estado y sirviéndose de otros, planeó y maquinó la constitución de la persona moral *** ********** ********** ** ********* ******** ****** ** ****** ********, a fin que durante su mandato, **específicamente el once de julio de dos mil siete**, aquélla persona moral adquiriera de ********** * ************* ***** ** ******* ******** ******* ** ******* ********* el **"inmueble"**, con el propósito de ocultarlo, al constituir el producto de una actividad ilícita.

- De ese modo, se trataba de delitos **instantáneos**,

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

pues quedaron consumados al verificarse el hecho que los constituye.

- ✓ Luego, estableció que sí existía un concurso ideal o formal, debía actualizarse la **unidad delictiva,** que no debe definirse a partir de los bienes jurídicos que tutele cada delito, sino más bien, en el análisis que se efectúe de si cada delito puede actualizarse en forma disociada, y si presentan una relación de interdependencia.

- ✓ Por lo que, las conductas de **peculado,** previsto en los artículos 218, fracción II, y 219 y **operaciones con recursos de procedencia ilícita,** se realizaron de forma simultánea con una sola conducta, es decir la operación de compraventa del **"inmueble"**.

- ✓ Además, por la forma de su comisión se trataba de conductas que no podían disociarse, pues según la pretensión punitiva del fiscal investigador, con la distracción del objeto a que estaba destinado el **"inmueble",** mediante el delito de **peculado**, representó el producto de una actividad ilícita para actualizar el diverso ilícito de **operaciones con recursos de procedencia ilícita.**

- ✓ Por estas razones, se estaba en presencia de un concurso **ideal o formal**, pues con una sola

PJF - Versión Pública

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

conducta se cometieron varios delitos; esto, de conformidad con los artículos 16, fracción I y 25 del Código Penal del Estado[15].

✓ Así, el Juez de Distrito consideró que el término para la prescripción de la acción penal empezó a contar desde el **once de julio de dos mil siete,** data en que se consumaron los delitos, al tener la naturaleza de **instantáneos**.

✓ Luego, al existir **concurso ideal o formal** y para computar el plazo de la prescripción de la acción penal, se debía atender al delito de mayor sanción, a saber, **operaciones con recursos de procedencia ilícita,** ya que conforme el artículo 443 Bis del Código Penal del Estado, vigente en la época de los hechos, se sanciona con **cinco a quince** años de prisión, mientras que el **peculado,** se castiga con **seis a catorce años** de prisión, según el artículo 219, fracción II, del mismo código punitivo en la temporalidad apuntada.

✓ Por lo que, al tomar en cuenta la penalidad del delito que prevé la mayor sanción de prisión, la media aritmética para su prescripción era de **diez años** (10 +5 = 20 (sic) / 2 =10); el cual inició el día en que se consumó, a saber, el **once de julio de**

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

[15] **"ARTÍCULO 16.-** Atendiendo al tiempo, el delito puede ser:
I.- Instantáneo, cuando la consumación se agota en el mismo momento en que se han realizado todos sus elementos constitutivos;…"
ARTÍCULO 25.- Hay concurso ideal o formal, cuando, con una sola conducta, se cometen varios delitos.

dos mil siete y feneció el **once de julio de dos mil diecisiete**.

- ✓ Es decir, el suscribiente del ocurso y los declarantes, dan noticia de las conductas presumiblemente delictivas que realizó ********* ****** ; esto con la finalidad de impulsar al Ministerio Público para que investigue al aquí quejoso por su probable participación en la comisión de esos ilícitos, por lo que con ello, el término prescriptivo inició nuevamente.

- ✓ De ahí que, si el **veintidós de noviembre de dos mil trece** (fecha en que se realizaron las testimoniales), se inició nuevamente el término de la prescripción de la acción penal **(diez años)**, era dable concluir que dicho plazo fenecería el **veintidós de noviembre de dos mil veintitrés**; esto es así, aún sin tomar en consideración diversas diligencias desahogadas con posterioridad a la primera de las datas.

- ✓ Por tanto, del veintidós de noviembre de dos mil trece (nueva fecha de inicio del plazo de prescripción), al veintiocho de septiembre de dos mil diecisiete, fecha en que el fiscal del conocimiento determinó ejercer acción penal en contra del aquí quejoso, transcurrieron aproximadamente tres años, diez meses.

PJF-Versión Pública

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

- ✓ Esto es, que dichas actuaciones se llevaron dentro del plazo de los diez años con que contaba el fiscal; por ende, contrario a lo que sostenía el quejoso, no operaba la figura de la prescripción.

- ✓ Indicó el juez responsable acreditó el cuerpo del delito de peculado, sin embargo, fue omiso en precisar las circunstancias de lugar, tiempo y circunstancias de ejecución, en contravención al artículo 19, párrafo primero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, anterior a la forma de junio de dos mil ocho; como bien lo alegó el quejoso en sus conceptos de violación.

- ✓ Consideró que dicha responsable no motivó debidamente la probable responsabilidad de dicho ilícito, ya que no explicaba de qué forma se acreditaba:

-Que el quejoso, teniendo el cargo de **Gobernador Constitucional del Estado,** por el periodo de dos mil cinco a dos mil diez, haya distraído de su fin destinado el **"inmueble"** propiedad del Estado.

-Que por razón de su cargo, haya recibido el **"inmueble"** en administración, depósito o por cualquier otra causa.

- ✓ Ello, porque con las pruebas reseñadas por el juez

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:96:45
15/05/21 11:01:15

responsable, se advertía de forma cronológica, en lo que importaba:

- El **dieciocho de diciembre de mil novecientos noventa y ocho,** ***** ********** ********** ******** ******* ** ******* ********, dona el **"inmueble"** a ******** *** ******. **Prueba V.**
- El **veintiocho de junio de dos mil uno**, se afecta en propiedad fiduciaria el **"inmueble"**, entre ******** *** ******* ********** *** ** ********** ***** ***** ********** ********** como fideicomitente y ***** ******* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** ******* ******** ********** en su carácter de institución fiduciaria; con la puntualización, de que el fideicomitente recibió el **"inmueble"** en su carácter de depositario judicial, con la obligación de destinarlo a los fines del fideicomiso. **Prueba I.**
- El **diecinueve de junio de dos mil dos**, se transmite la propiedad en ejecución parcial de fidecomiso, respecto del **"inmueble"**, entre la **citada institución de banca múltiple*** como vendedora y ********** * ********** ***** **

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6e:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:96:45
15/05/21 11:01:15

Versión Pública

******* ******** ******* ** *******

******** como adquiriente. **Prueba II.**

- El quejoso fungió como Gobernador Constitucional del Estado del periodo de dos mil cinco a dos mil diez. **Prueba utilizada para acreditar el primer elemento del cuerpo del delito.**
- El **once de julio de dos mil siete**, ********** * ********** ***** ** ******* ******** ******* ** *******

  ********, como parte vendedora, transfiere la propiedad del **"inmueble"**, a *** ********** ********** ** ********* ******** ******* ** ******* ********, como parte compradora. **Prueba III.**

✓ De tal suerte, que el juez penal responsable contravenía el principio lógico de valoración de la prueba, previsto en el artículo 288, en relación con el 159, ambos del Código de Procedimientos Penales del Estado, ya que toma en cuenta probanzas, **que en modo alguno son conducentes para acreditar de manera directa,** la probable responsabilidad del quejoso, en la comisión del delito de **peculado.**

✓ Ello, porque no eran conducentes para demostrar de forma directa, que el quejoso en su carácter de Gobernador Constitucional del Estado, por el periodo de dos mil cinco a dos mil diez, intervino en la distracción del **"inmueble"** de su fin

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.09.96.45
15/05/21 11:01:15

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

determinado, perteneciente del Estado, al haberlo recibido por razón de su cargo, en depósito y administración.

- ✓ Esto es, haber cambiado la finalidad jurídica del **“inmueble”,** al venderlo a la persona moral particular ********** * ************** ***** ** ******* ******** ******* ** ******* ******** , a pesar de encontrarse fideicomitido para el desarrollo portuario de Altamira; precisamente porque tal operación jurídica la efectuó diverso sujeto activo, quien a través del fideicomiso respectivo, recibió el **“inmueble”,** en su carácter de depositario judicial, con antelación al mandato del quejoso.

- ✓ Tocante al delito de **operaciones con recursos de procedencia ilícita,** en relación al **primer elemento**, el juez responsable fue omiso en precisar las razones especiales o causas inmediatas, por las cuales consideraba que la acción se ejecutó por **interpósita persona**, pues a ese respecto, después de afirmar que el delito se cometió por interpósita persona, lo único que realizó es mencionar las probanzas y valorarlas, pero en ningún momento emitió razonamiento alguno tendente a la demostración de ese elemento.

- ✓ De igual forma, en la demostración del **tercer elemento,** el juez penal se limitó a señalar que la

PJF-Versión Pública

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

acción se ejecutó con el propósito, por una parte, de ocultar el origen ilícito del **"inmueble"**, y por otra, de ocultar la propiedad del **"inmueble"**, pero no explica cómo llega a esa conclusión y cuál de los dos supuestos normativos es el que tiene por actualizado en la especie.

- Respecto del **segundo elemento,** el juez omitió establecer con claridad cuál de las conductas que se encuentran inmersas en el tipo, se atribuye al quejoso; habida cuenta, que al inicio del estudio de dicho elemento, emplea los vocablos **adquirir** y **enajenar**, que no obstante están inmersos en el tipo penal, no necesariamente deben colmarse simultáneamente, pues son supuestos autónomos.
- Lo anterior, evidenciaba que la autoridad no motivó debidamente el elemento en análisis, provocando incertidumbre en la parte quejosa, al desconocer en qué hipótesis del tipo, encuadra su conducta, precisamente porque el principio de tipicidad exige la comprobación de que el hecho imputado (conducta) se adecúa al presupuesto normativo y descriptivo (tipo).
- Por lo que el juez responsable debió de especificar de manera particular, qué conducta se reprochaba al quejoso a fin de permitirle una adecuada defensa. A la par, el juez señala que el **"inmueble"** representaba el producto de una

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

actividad ilícita previa (peculado), pero no precisa cómo se llega a esa convicción.

- ✓ Ello, porque si bien era cierto, para acreditar el cuerpo del delito, no era imprescindible probar la existencia de un tipo penal diverso, el juez no quedaba relevado de exponer de forma concreta, las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas, para determinar que el objeto del delito efectivamente procede o representa el producto de una actividad ilícita.
- ✓ A la par, la responsable señaló que el **"inmueble"** representaba el producto de una actividad ilícita previa (peculado), pero no precisaba cómo llegaba a esa convicción; asimismo, omitió precisar las **circunstancias de lugar, tiempo y circunstancias de ejecución**, del delito.
- ✓ Al analizar la **probable responsabilidad** del quejoso, el juez responsable ponderó los medios de convicción que sustentan el cuerpo del delito de **operaciones con recursos de procedencia ilícita,** desestimando la versión defensiva del quejoso, argumentando en lo que interesa, que los dictámenes periciales en grafoscopía, elaborados por ****** ********* ******* **** y ********* ******* ***** (fojas 1412 a 1488 del tomo III de pruebas), no le generan convicción, en la medida que la firma indubitable de ******* ****** ******* ******** **** ******* * *******

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF-Versión Pública

***** ******* obra en fotocopias e impide la apreciación de algunos aspectos para establecer la autenticidad de las firmas dubitadas.

- ✓ Decisión que consideró incorrectamente motivada, ya que no expresó razonamientos para desestimar las periciales respecto de la firma del ateste ****** ******* ******** , ya que de acuerdo al artículo 298 del Código de Procedimientos Penales del Estado, la prueba pericial será apreciada según las circunstancias del caso, por lo que, el juez cuenta con libertad para otorgarle el valor probatorio que corresponda, según su prudente arbitrio; pero, esta facultad no lo autoriza para desestimar la prueba de que se habla, sin motivar su proceder.
- ✓ Lo anterior, porque la parte quejosa aportó el pasaporte original de ****** ******* ********* como elemento indubitable de cotejo; según se observa del auto de diez de octubre de dos mil diecisiete. Así, en ambos peritajes se tuvo como elementos indubitados o auténticos de comparación, la firma que calza el pasaporte original de ****** ******* ********.
- ✓ Por lo que el juez penal debió de examinar las periciales, en lo concerniente al ateste ****** ******* ******** , y exponer las razones particulares por las que, según las circunstancias del caso, es de otorgarles o no, valor probatorio;

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.09.96.45
15/05/21 11:01:15

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

de igual forma, dejó de apreciar las pruebas documentales públicas relativas al acta de defunción de los atestes ****** ******* ********, ******* ***** ****** * ******** **** *******, exhibidas por la parte quejosa durante la preinstrucción; a pesar, de que debían ser valoradas pormenorizadamente.

- Por lo que resultaba lógico y jurídico que las pruebas de descargo que aporte el inculpado para desvirtuar las pruebas de cargo de la representación social, deben ser valoradas, máxime que no existe fundamento legal que apoye al juez a posponer la valoración de las pruebas contradictorias hasta la sentencia definitiva, lo cual podría causarle al procesado un daño irreparable, sobre todo, porque la parte quejosa alegó durante la preinstrucción así como en el juicio de amparo vía conceptos de violación y alegatos, que al margen de que los testimonios de cargo son falsos y prefabricados, ante el fallecimiento de los testigos ****** ******* ********, ******* ***** ****** * ******** **** ******** se encuentra imposibilitado de ofertar la ampliación de su testimonio, y, en su caso, un careo constitucional, por lo que, al encontrarse vedado su derecho de defensa, se les debió negar todo valor probatorio.
- Por lo anterior, concedió el amparo y protección

PJF - Versión Pública

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

de la justicia federal, para el efecto de que el **Juez Segundo de Primera Instancia Penal** de esta ciudad:

1. Dejara insubsistente el acto reclamado.

2. En su lugar, dicte otro con libertad de jurisdicción, donde fundada y motivadamente:

a) Respecto del delito de **peculado**

Al concluir el estudio de los elementos del cuerpo, cite las circunstancias de tiempo, modo y lugar.

b) En el examen de la probable responsabilidad, considere que las pruebas de cargo que toma en cuenta, no acreditan de manera directa la intervención del quejoso.

3. Tocante al delito de **operaciones con recursos de procedencia ilícita:**

a) Precise en el **primer elemento,** las razones especiales o causas inmediatas, por las cuales considera que la acción se ejecutó por interpósita persona.

b) Indique en el **segundo elemento**, qué conducta se atribuye al quejoso y explique cómo llega a la conclusión de que el **"inmueble"**, procede o representa el producto de una actividad ilícita.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:96:45
15/05/21 11:01:15

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

c) Explique en el **tercer elemento,** cómo llega a la convicción de que la acción se ejecutó con el propósito de ocultar la propiedad del **"inmueble"**, o bien, el origen ilícito del mismo.

d) Al finalizar el estudio de los elementos del cuerpo, invoque las circunstancias de tiempo, modo y lugar.

e) En el análisis de la probable responsabilidad, valore pormenorizadamente las pruebas de descargo, relativas a los dictámenes periciales en grafoscopía, elaborados por ****** ********* ******* **** y ********* ******** *****, así como las actas de defunción de ****** ******* ********, ******* ***** ******* * ******** **** *******.

En el entendido, que deberá exponer las razones particulares por las que, según las circunstancias del caso, es de otorgarles o no, valor probatorio a las periciales en comento, respecto del ateste ****** ******* ********, cuya firma indubitada obra en pasaporte original.

Protección que hizo extensiva a los actos de ejecución atribuidos al **Encargado del Despacho de la Dirección del Centro de**

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6e.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.09.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF - Versión Pública

Ejecución de Sanciones, al no haberse reclamado por vicios propios.

Una vez realizada la anterior síntesis, tanto del acto reclamado, como de la sentencia sometida a revisión, este Tribunal colegiado, estima que los agravios hechos valer por el revisionista, se estudiarán atendiendo al principio de mayor beneficio, esto es, **los relacionados con la prescripción de la acción penal y además, supliéndolos en su queja deficiente de conformidad con lo dispuesto por el numeral 93, fracción V de la Ley de Amparo**.

Tiene aplicación a lo anterior, por las razones que la informan la jurisprudencia sustentada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Novena Época, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXI, Febrero de 2005, Página 5, cuyo rubro es: ***"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN EN AMPARO DIRECTO. EL ESTUDIO DE LOS QUE DETERMINEN SU CONCESIÓN DEBE ATENDER AL PRINCIPIO DE MAYOR BENEFICIO, PUDIÉNDOSE OMITIR EL DE AQUELLOS QUE AUNQUE RESULTEN FUNDADOS, NO MEJOREN LO YA ALCANZADO POR EL QUEJOSO, INCLUSIVE LOS QUE SE REFIEREN A CONSTITUCIONALIDAD DE LEYES."***

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.65.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Agravios.

En parte de sus agravios expone el recurrente:

De la interpretación armónica y sistemática de los

artículos 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136 y 137, del Código Penal para el Estado de Tamaulipas, se desprende que si bien el numeral 134 de dicho código, **la prescripción de la acción penal se interrumpirá por las diligencias que se practiquen en la averiguación previa del delito y del presunto responsable**, aunque por ignorarse quien sea este, no se practiquen contra personas determinadas, la prescripción comenzará de nuevo a contar desde el día de la última diligencia como lo destacó el resolutor de amparo.

Sin embargo, este inadvirtió que en el caso concreto se actualiza **la hipótesis prevista en el diverso artículo 135 del aludido código**, es decir, pasó por alto que la prescripción de la acción penal **no se interrumpe en los casos en que esas diligencias se hayan practicado después de que haya transcurrido la mitad del término para que se actualice la misma**.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Los ilícitos penales, debieron computarse desde el **once de julio de dos mil siete**, data en la que se consumaron, el término para declararlos prescritos es de diez años, la mitad del plazo para que operara la prescripción es de cinco años, es decir, del once de julio de dos mil siete al once de julio de dos mil doce, de ahí que, cualquier diligencia realizada en averiguación previa de los delitos investigados o de los probables responsables, que fuera practicada después del **once de julio de dos mil doce**, no puede estimarse apta para interrumpir el plazo de la prescripción penal.

PJF - Versión Pública

Ello, ya que las pruebas documentales y testimoniales a que alude la sentencia recurrida, fueron recabadas el trece, diecinueve y veintidós de diciembre de dos mil trece, esto es, más de un año después de que transcurrió la mitad del término de la prescripción, siendo inconcuso que no resultaban eficaces para interrumpir dicho plazo, por mandato expreso del numeral 135, del Código Penal para el Estado de Tamaulipas.

También, señala si bien el Juez de Amparo refirió que el representante social Comisionado a la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción, de la Fiscalía General del Estado, el **veintiuno de julio de dos mil diecisiete**, radicó la averiguación previa de origen, sin embargo ello fue posterior a los cinco años a que alude el numeral 135 multireferido.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Lo anterior con independencia de que el Juez de Distrito tampoco analizó el argumento expuesto por el quejoso en el sentido de que la averiguación previa inicial se apertura en el dos mil cinco, es decir, dejó de atender el artículo 74 de la Ley de Amparo al no apreciar correctamente los actos reclamados de acuerdo a los conceptos de violación que se hicieron valer, los que no fueron analizados en su integridad.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SIN TEXTO
PJF-Versión Pública

Es decir, soslayó el inicio de la indagatoria, a pesar de haber hecho alusión a actuaciones practicadas por el ministerio público auxiliar de la dirección de averiguaciones previas en noviembre de dos mil trece, data evidentemente anterior al veintiuno de julio de dos

mil diecisiete, en la que el diverso ministerio público comisionado a la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción de la Fiscalía General del Estado radicó la averiguación previa de origen.

Que el **Juez de Amparo sostuvo que ambos ilícitos peculado y operaciones de procedencia ilícita al tratarse de delitos instantáneos**, quedaron consumados al verificarse el hecho que los constituyó, por lo que se realizaron en forma simultánea, pues se cometieron con una sola conducta a saber: operación de compraventa del inmueble, por lo que como fecha para computar el plazo para la prescripción de la acción penal, el **once de junio de dos mil siete.**

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Afirmación que son contradictorias y excluyentes entre sí, ya que desconocer o restar importancia al hecho de que la averiguación previa de origen dio inicio en dos mil cinco, tornaría ilegales las actuaciones a que aludió para estimar interrumpido el plazo para la prescripción.

Por lo que al contrastar la data de inicio de la averiguación previa, es decir, dos mil cinco, con la afirmación de que los hechos se consumaron en **dos mil siete**, independientemente de que no comparte tal argumento, ese examen comparativo conlleva a precisar si es jurídicamente dable investigar posibles hechos delictivos futuros.

Que causa agravio por violación al artículo 74 de la Ley de Amparo del cual deriva la obligación de respetar el

PJF-Versión Pública

principio de congruencia lo que origina una indebida motivación de la resolución en comento.

El principio de congruencia exige que las determinaciones judiciales sean acordes consigo mismas y con la litis; la congruencia interna se entiende como la característica de que el acto no contenga resoluciones o afirmaciones que se contradigan entre sí y esto se prevé implícitamente en el mencionado artículo 74, al establecer los requisitos que la sentencia constitucional debe contener.

Para evidenciar este principio es indispensable partir que conforme a la Constitución y a lo establecido por el máximo tribunal del país está proscrito que el juzgador adicione, corrija, modifique o resuelva una cuestión diversa al contenido de la imputación del ministerio público, esto es más entendible si se analiza que por regla general la proscripción de mutar los hechos de la acción resulta aplicable a cualquier materia, lo que cobra mayor relevancia en materia penal porque el estado es quien acusa a través de la institución ministerial y juzgan mediante sus jueces y magistrados al gobernado lo que se traduce en que este último no puede tener en contra también al juzgador, sino que debe ser imparcial y juzgar respetando un equilibrio procesal entre los contendientes.

Por ello la Constitución Federal distribuye competencias específicas según se trate del juez o del ministerio público de manera que las mismas no concurren siendo que la persecución, investigación,

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Versión pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

imputación y acusación de los delitos es tarea exclusiva del ministerio público por tratarse del órgano único y estaba facultado para ello, mientras que las determinaciones para resolver la situación jurídica de los acusados está a cargo del juez, pero sin rebasar la imputación de una de las partes, el ministerio público, hecha excepción de una real rectificación a nivel de técnica jurídica de la tipicidad.

Que la sentencia constitucional impugnada realiza una indebida motivación al estudiar y pronunciarse respecto del delito de operaciones con recursos de procedencia ilícita consideraciones que vienen a todas luces incongruentes con el resto de la sentencia porque ese delito se realiza como autónomo e independiente del diverso de peculado no obstante que la imputación del ministerio público se sustenta en una interdependencia entre ambos delitos como se verá y esto mismo es reconocido por el juzgador de control constitucional.

Para evidenciar la incongruencia debe decirse que la interdependencia entre los delitos objeto de imputación se genera porque en esta misma se alude que el ilícito de operaciones con recursos de procedencia ilícita tiene íntima relación con el diverso de peculado, ya que de acuerdo con la acusación se generaron por un mismo hecho consistente la venta de un inmueble de Altamira Tamaulipas.

En la resolución que se combate, se determinó en la probable responsabilidad que la autoridad responsable

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF - Versión Pública

deberá declarar que no existe prueba directa que involucra el quejoso con dicho ilícito mencionado (peculado).

A su vez, el juzgador reconoce de forma expresa la vinculación de los ilícitos de peculado y de operaciones con recursos de procedencia ilícita con la institución de interdependencia, ello conforme a la imputación que hace el ministerio público, además establece y considera la conducta como delito **instantáneo** y por otra parte considera los hechos que sirven de sustento en el mundo fáctico de dichos ilícitos de los cuales se advierte la interconexión entre los mismos.

La interdependencia de los delitos, se torna más claro al analizar que los delitos son considerados como interdependientes por la forma en que fueron presentados ante la autoridad judicial de primera instancia en el ramo penal (autoridad responsable en el juicio de control constitucional).

En otras palabras atendiendo la imputación y pretensión punitiva del ministerio público, los delitos se consideran (en el mundo fáctico-jurídico) como instantáneos, y, en especial interdependientes, cuestión que debe de ser reconocida en la sentencia de amparo y pronunciarse sobre la misma.

Sin embargo, a pesar de que sí se pronunció, el Juez de Distrito, inadvierte o deja de aplicar la existencia de la estrecha vinculación entre ambos ilícitos penales al establecer que la autoridad responsable deberá declarar

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:96:45
15/05/21 11:01:15

que no existe prueba directa que involucra el quejoso exclusivamente respecto del ilícito de peculado, esta circunstancia jurídica debe aplicar también por cuanto hace el delito de operaciones con recursos de procedencia ilícita pues como se ha venido diciendo los hechos con apariencia del delito fueron imputados por el propio representante social como con esos y derivados de la misma causa venta ilícita del bien inmueble referido emanado de la actuación del servidor público del quejoso.

Cabe precisar que la prescripción de la acción penal es una figura procesal de orden público, de estudio preferente y oficioso, en términos de lo que dispone el artículo 183 de la Ley de Amparo, motivo por el cual los anteriores agravios hechos valer por el quejoso en ese sentido se analizaran en primer orden.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Tiene aplicación la Jurisprudencia 1a./J. 62/99, sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página trescientos dieciséis, Tomo X, noviembre de mil novecientos noventa y nueve, Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, de rubro y texto siguientes:

> ***“PRESCRIPCIÓN, EL JUEZ DE AMPARO DEBE ANALIZARLA CUANDO SE RECLAMA LA ORDEN DE APREHENSIÓN. POR SER FIGURA PROCESAL DE ORDEN PÚBLICO, SU ESTUDIO ES PREFERENTE Y OFICIOSO****. Al combatir el libramiento de una orden de aprehensión como acto reclamado en el juicio de garantías, el quejoso está compareciendo ante los órganos de la autoridad pública en relación con el mandamiento de captura que se está reclamando y siendo la prescripción una figura procesal de estudio*

Versión Pública

preferente y oficioso, el Juez de Distrito tiene la obligación de analizar tanto la legalidad del acto reclamado como los aspectos de competencia, requisitos de procedibilidad, causas de extinción de la acción penal, etc., obligación que en tratándose del juicio de garantías en materia penal, es más amplia, dado que el artículo 76 bis, fracción II, de la Ley de Amparo previene la suplencia de la queja aun la total, en beneficio del reo, es decir, ante la ausencia de conceptos de violación, por lo que si la violación alegada en agravio del quejoso, consiste en no haber cumplido la autoridad responsable con la obligación de declarar de oficio y aun sin haberse hecho valer, la extinción de la acción penal por prescripción, ya que antes de emitir un mandamiento de captura el Juez responsable, debe percatarse si la acción penal se encuentra o no prescrita, en virtud de que, de darse el primer supuesto, si se libra la orden de aprehensión, el acto deviene inconstitucional y conforme lo dispone el artículo 78 de la Ley de Amparo, el acto debe analizarse tal y como aparezca probado ante la responsable, esto es, a no allegarse de más pruebas que le permitan conocer los hechos, que de aquellas que formen parte de la averiguación previa. Por otra parte, en relación al amparo directo, la propia ley de la materia, en su artículo 183, exige que el tribunal supla la deficiencia de la queja cuando estando prescrita la acción penal, el quejoso no la alegue; al existir la misma razón jurídica en el amparo indirecto, no hay obstáculo para realizar su estudio, sobre todo si lo alega el quejoso y las constancias en que se apoya el acto reclamado son aptas y suficientes para dicho examen".

Los anteriores agravios, analizados en su conjunto, resultan **fundados** en cuanto a la prescripción del delito de **peculado**, aunque suplidos en su deficiencia, en términos de lo dispuesto por el artículo 79, fracción III, inciso a), de la Ley de Amparo, por lo que este órgano jurisdiccional estima procedente modificar la sentencia recurrida y conceder el amparo solicitado, por los motivos que más adelante se expondrán.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

En efecto, este Órgano Colegiado considera que fue incorrecto que el Juez de amparo, haya considerado que ambos delitos no se encuentran prescritos, porque como se demostrará a continuación, uno de ellos, el de **peculado** ha transcurrido el tiempo que señala el Código Penal para el Estado de Tamaulipas, para que se produzca la prescripción de la acción penal, por lo que así debió considerarlo y en consecuencia, otorgarse la protección constitucional para que la responsable, determinara dicha figura jurídica, ello no obstante que también respecto del delito en mención, concedió el amparo, puesto que con la determinación que se adopta, se privilegia el principio de mayor beneficio al reo.

A fin de evidenciar lo anterior, es preciso señalar algunas cuestiones, en relación con la figura de la prescripción, así como acudir a las reglas previstas en el Código Penal para el Estado de Tamaulipas, para realizar su cómputo.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF Versión Pública

PRESCRIPCIÓN.

Es menester indicar que el Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española conceptualiza a la prescripción extintiva como “Modo de extinguirse un derecho como consecuencia de su falta de ejercicio durante el tiempo establecido por la ley.”.

En materia penal, tal concepto se entiende como el fenómeno jurídico por el que, con motivo del simple transcurso del tiempo, se limita la atribución represiva del

Estado al impedírsele el ejercicio de la acción persecutoria o la ejecución de las sanciones impuestas.

Así, la prescripción tiene como fundamento el simple correr del tiempo y es limitativa del ejercicio de la facultad represiva del Estado, de ahí que el conjunto de normas que regulan la prescripción, van dirigidas, por un lado, al Estado mismo y, por otro, al órgano que el propio sistema jurídico haya creado para lograr la represión de la conducta delictiva. Y **puede recaer sobre la pretensión punitiva o la potestad de ejecutar las sanciones impuestas**.

De tal manera que, a través de tal figura jurídica el Estado, representado por la autoridad investigadora y jurisdiccional, ve prescrito su derecho persecutorio o sancionador; ello, con la finalidad de evitar que el imputado se encuentre en estado de incertidumbre con la prolongación indefinida de su situación legal, con la consecuente limitación y marca que esto provoca para el desarrollo de su vida y adaptación social.

La Suprema Corte de Justicia ha definido a dicha institución como **la autolimitación del Estado que se impone para perseguir las conductas que pueden constituir un delito**. Pretensión que se extingue por el transcurso del tiempo y produce sus efectos oficiosamente, es decir, sin que lo promueva el interesado.

Ahora, en el Código Penal para el Estado de Tamaulipas, se prevén distintas reglas para el cómputo

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15
Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

de la prescripción, por lo que se estima necesaria su transcripción, artículos que son del tenor literal siguiente:

> ***"ARTICULO 126.*** *La prescripción es personal y para que opere basta el simple transcurso del tiempo señalado por la ley.*
> *La prescripción producirá su efecto, aunque no la invoque el acusado.*
> *La autoridad la hará valer de oficio, sea cual fuere el estado del procedimiento.*
> ***ARTICULO 127.*** *Los términos para la prescripción de la acción penal serán continuos y se contarán desde el día en que se consumó el delito, si fuere instantáneo; desde que cesó, si fuere permanente; desde que se realizó la última conducta si fuera continuado, y desde que se verificó el último hecho ejecutivo, en caso de tentativa.*
> ***ARTICULO 129.*** ***Para la prescripción de la acción penal se tendrá como base el término medio aritmético de la sanción señalada al delito de que se trate, pero en ningún caso bajará de tres años****.*
> ***ARTICULO 132.*** *En caso de* ***concurso ideal, la acción penal prescribirá, atendiendo al delito de mayor sanción****.*
> *En caso de* ***concurso real, las acciones penales que de ellas resulten prescribirán separadamente en el término señalado a cada uno de los delitos****.*
> ***ARTICULO 134.*** *La prescripción de las acciones se interrumpirá por las diligencias que se practiquen en la averiguación previa del delito y del presunto responsable, aunque por ignorarse quien sea éste, no se practiquen dichas diligencias contra personas determinadas. Si se dejara de actuar, la prescripción comenzará de nuevo a contar desde el día de la última diligencia.*
> ***ARTICULO 135.*** *Lo prevenido en el artículo anterior no comprende el caso en que las* ***diligencias se practiquen después de que haya transcurrido la mitad del término de la prescripción, pues entonces ya no se podrá interrumpir ésta, sino por la aprehensión del acusado****."*

De lo anteriores artículos se desprende que la

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:96:45
15/05/21 11:01:15

Versión Pública

prescripción es personal y para que opere basta el simple transcurso del tiempo señalado por la ley y producirá sus efectos, aunque no la invoque el acusado; debiéndola hacer valer de oficio las autoridades, sea cual fuere el estado del procedimiento (artículo 126).

En relación al ejercicio de la acción penal, establece que, los términos para la prescripción de la acción penal serán continuos y se contarán desde (artículo 127):

(**a**) **El día en que se consumó el delito, si fuere instantáneo**;

(**b**) Desde que cesó, si fuere permanente;

(**c**) Desde que se realizó la última conducta si fuera continuado; y,

(**d**) Desde que se verificó el último hecho ejecutivo, en caso de tentativa.

Además, de las porciones normativas transcritas se advierte claramente una regla general para la prescripción, la cual es que se tendrá como base el **término medio aritmético de la sanción señalada al delito de que se trate**, pero en ningún caso bajará de tres años (artículo 129) y se **interrumpirá por las diligencias que se practiquen en la averiguación previa del delito y del presunto responsable**, **aunque por ignorarse quién sea éste**, no se practiquen dichas diligencias contra personas determinadas. **Si se dejara**

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:96:45
15/05/21 11:01:15

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

de actuar, la prescripción **comenzará de nuevo** a contar desde el día de la última diligencia (artículo 134).

Salvo en el caso de que las diligencias se practiquen **después** de que haya transcurrido la mitad del término de la prescripción, pues entonces **ya no se podrá interrumpir ésta**, sino por la aprehensión del acusado (artículo 135).

Ahora, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la contradicción de tesis 342/2015, en la que analizó la figura de la prescripción a la luz de los Códigos Penales de los Estados de Colima y Veracruz, **cuya regulación es similar a la codificación penal sustantiva en estudio**, determinó que **la presentación de la denuncia interrumpe la prescripción de la acción penal**, en virtud de que tienen como finalidad hacer del conocimiento del Ministerio Público la comisión de un delito para que se realicen las investigaciones correspondientes en ambos casos, además, corresponde al acto inicial del procedimiento penal.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

** ***** ******* ******, indicó que en relación con este mismo tópico, pero en tratándose de delitos perseguibles a instancia de parte; al resolver la contradicción de tesis 402/2013, ya se había pronunciado en el sentido de que la presentación de la querella interrumpe el término prescriptivo.

Que en dicho precedente se sostuvo que no debía confundirse la prescripción del derecho de la víctima u

Versión Pública

ofendido para presentar una querella en los delitos que se persiguen a instancia de parte, con la prescripción de la facultad pública de ejercer la acción penal.

Lo anterior, en virtud de que el derecho a interponer una querella abarca al gobernado, a diferencia del ejercicio de la acción penal, la cual, le corresponde única y exclusivamente al Ministerio Público, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 21 constitucional.

Que de acuerdo con lo anterior, sostuvo que **es evidente que cuando se formula una querella, se interrumpe la prescripción de la acción penal, porque no resulta lógico ni razonable estimar que un derecho prescribe mientras se ejerce, es decir, el derecho de la víctima u ofendido a que el Estado investigue una conducta que afecta sus intereses**.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

En ese tenor -estimó -, cuando prescribe el derecho de una persona a presentar una querella, prescribe de forma indirecta la facultad de la autoridad ministerial de ejercer acción penal, pues tratándose de delitos que se persiguen a instancia de parte, el ejercicio de la acción penal puede depender del citado requisito procedimental.

A partir de esos argumentos, concluyó, respecto del plazo de prescripción de la acción penal, lo siguiente:

a) Se interrumpe **con la presentación de la querella**, toda vez que la ley no establece taxativamente que el delito prescribe si no se realiza la consignación, por ende, tampoco se puede sostener, que el lapso se interrumpe sólo con la consignación de la indagatoria,

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SEN versión pública

pues donde el legislador no distingue el juzgador no tiene por qué hacerlo; y,

b) **Satisfecha la querella**, también se interrumpe con las actuaciones que se practiquen para la averiguación del delito, aunque, por ignorarse quién o quiénes sean los delincuentes, las diligencias no se practiquen contra persona o personas determinadas.

c) Siempre y cuando las actuaciones no se practiquen después de que haya transcurrido la mitad del lapso necesario para la prescripción.

Ello tenía lógica, pues a partir de que se le pone del conocimiento al Ministerio Público un hecho que puede ser constitutivo de delito a través de la querella, corresponde a aquél realizar las indagatorias correspondientes para establecer si efectivamente está en condiciones de ejercer la acción penal respecto de un hecho que la ley señale como delito, sancionado con pena privativa de libertad y obren datos que establezcan que se ha cometido ese hecho y que exista la probabilidad de que el indiciado lo cometió o participó en su comisión, tal como lo prevé el artículo 16 constitucional.

Que estimar que la presentación de la querella no interrumpe la prescripción, afectaría gravemente al ofendido o víctima del delito, quien a la par del imputado tiene reconocidos derechos a su favor en términos del apartado C del artículo 20 de la Ley Suprema.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Versión Pública SJF

Por lo que consideró que **este mismo tópico, en el contexto de los delitos perseguibles de oficio, debe contestarse en iguales términos, esto es, que la presentación de la denuncia interrumpe la prescripción de la acción penal**.

Lo anterior, **en virtud de que tanto la denuncia como la querella tienen como finalidad hacer del conocimiento del Ministerio Público la comisión de un delito para que se realicen las investigaciones correspondientes en ambos casos, además, corresponde al acto inicial del procedimiento penal. La diferencia entre una y otra figura, a grandes rasgos, es que en un caso (denuncia) el conocimiento se hace respecto de la comisión de un ilícito que se persigue de oficio y cualquier persona puede llevar a cabo esta denuncia e, incluso, el Ministerio Público puede tomar conocimiento de la realización de un acto posiblemente delictivo de manera oficiosa; mientras que en el otro caso (querella) la noticia de la comisión del ilícito sólo podrá venir de la parte ofendida, quien es la única legitimada para accionar la competencia persecutora del Estado, respecto de ciertos delitos que imponen este requisito de procedibilidad**.

No obstante lo anterior, debía señalarse que para efectos de la prescripción de la acción penal, tanto la denuncia como la querella tienen una misma función: hacer del conocimiento a la autoridad ministerial que se

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:96:45
15/05/21 11:01:15

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

ha cometido un delito (uno perseguible de oficio, mientras que otra a instancia de parte agraviada).

En este contexto, si dicha Sala ya había considerado que la querella sí interrumpe la prescripción de la acción penal, por identidad de razón, la denuncia debe seguir la misma lógica.

Así, **debería considerarse que tanto la denuncia como las actuaciones subsecuentes emitidas por la autoridad investigadora interrumpen la prescripción de la acción penal**, lo cual se justificaba de tal forma, **porque la sanción de la prescripción de la acción persecutoria se da por el abandono del Estado a ejercer la prerrogativa que tiene de investigar y buscar que se sancione una conducta considerada delictiva por la ley**.

En este sentido, no puede considerarse que exista inactividad por parte del Estado cuando ya se presentó una denuncia -aunque aún no hubiese recaído una actuación del Estado en atención a la misma-.

Lo anterior, en virtud de que interpretar en otro sentido implicaría que aun cuando se hizo del conocimiento del Estado la comisión de un ilícito, seguirá computándose el tiempo para efectos de la prescripción de la acción penal, lo que implica restar valía a la presentación de la denuncia.

Todo lo anterior, siempre y cuando las actuaciones se practiquen antes de que haya transcurrido la mitad del lapso necesario para la prescripción, de acuerdo con la

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6e.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

pjf Versión pública

legislación del Estado de Colima; o una tercera parte, de acuerdo con lo previsto en la legislación del Estado de Veracruz, pues en caso contrario no se interrumpirá.

Aquí cabe precisar que la Sala interpretó el artículo 96 del Código de Colima y 99 del diverso de Veracruz, mismos que son similares al numeral 135 del Código Penal del Estado de Tamaulipas ya antes transcrito.

Asimismo, señaló que los artículos 241 y 242 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Colima, y sus correlacionados artículos 117 y 118 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Veracruz, de forma coincidente determinan que la denuncia es un acto procesal que inicia la persecución de una conducta delictiva, por lo que dicho acto adquiere un valor simbólico, ya que podrá determinar sobre qué aspectos se seguirá la averiguación del delito, por lo que resulta inadecuado que dicho derecho se encuentre supeditado a una condición de formalización ministerial de la imputación para efectos de la interrupción del término prescriptivo.

Por lo que concluyó que contrario a lo que sostenía el Tribunal Colegiado en Materia Penal del Séptimo Circuito, actualmente Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Séptimo Circuito, en el sentido de que la denuncia no constituye una actuación suficiente para interrumpir la prescripción de la acción y sólo representa una simple exposición de acontecimientos que el supuesto agraviado consideraba constitutivo de un delito; además de considerar que sólo los actos de las

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:96:45
15/05/21 11:01:15

autoridades competentes en la persecución de delitos, serían los idóneos para la interrupción de la prescripción penal.

Bajo esa lógica, a partir de que se pone del conocimiento al Ministerio Público un hecho que puede ser constitutivo de un delito a través de la denuncia, corresponde a éste realizar las indagatorias correspondientes para establecer si efectivamente está en condiciones de ejercer la acción penal, respecto de un hecho que la ley señala como delito, sancionado con pena privativa de la libertad y obren datos que establezcan que se ha cometido ese hecho y que exista la probabilidad de que el indiciado lo cometió o participó en su comisión, tal como lo dispone el artículo 16 constitucional.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Suponer lo contrario, en el sentido de que la presentación de la denuncia **no interrumpía la prescripción, afectaría gravemente al ofendido o víctima del delito, quien quedaría a expensas de las determinaciones de la representación social y, a la par, de los derechos del imputado que tiene reconocidos en su favor, en términos de lo dispuesto en el apartado C del artículo 20 de nuestra Constitución Federal**.

Así es, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la ejecutoria de que se habla señaló:

PJF-Versión Pública

"*** **** ******* **** ********* *** ** ******
********* ************** ***** *** ********* ********
*** ** ******** ********* *** ********* *******
******** ** *** ***** ** ******** ********* **
******* ***** *** ******* *********

*** ** ****** ****** ** ******** ********* ***
********* ******* ********* ** ******** ** ******
** ******** ********* ********* *** ** ********
*** ******* ** ***** *********** ********** ** *****
****** **** *** ** ************* ** *******
************* ****** *** ********* *** ***
*********** ************ *********** * **
************ ** ** ********* ************* ** *****
******* ** ******* ** ** *************

*** ** ******* ** ******** ********* ** *******
***** *** ******* ******** ********** ** ******** **
****** ** ******** ********* *** ** ******** **
********** *** ********* ** ********* **********
*** ************* ** ****** ************* ** ***
**** **** *********** *** ********** **
*************** *** ** ******** ********* *****
************** ** ** ******* * **** *** ***********
** *** *********** *********** **** **
************* ** *** ******* ****** ***********
***** ********

*** ** ** ******** ** ***** ** ********** ** **
***** ** ***** ***** *** ********* ** *** *******
*********** ** ***** ** ******* ** *** **********
********** ********* *** ** ************ ** **
******** ** ** **** *** ********** ** *******
************ ** *** **** ****** ** ******* ********
************ ********* ** ********** ** *** **** **
******** **** *** *** *********** ** *** ***********
*********** **** ** ************* *** ******* ***
******* **** *********** ** ************ ****** ****
** ***** *** **** ** ***** ******** ********
******** * ** ************* *** **********
********** ************* ********* * ***
********** **********

*** ****** ********** *********** ** ** ********
********* ** *********** ** ** **************
*********** ** *** *********** ** ****** **

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

******** *** *** ****** ** ***** ** *** **********
********** ** ******** ********** ** ***
********** * ********** ****** ***
***** * ** ********** ** *** ******* *********
*** **** **** ******* **** ********* *** ***
********** ********** *** ***** * **
********** ** ** ********* ********** ***
********** ** ** ******** ********** ** *******
** ** ********** ** ** ****** ***** ** *** *******
*** ** ********* ** *******
***** **** ******* **** ********* *** ***
********** ********** *** ***** * **
********** ** ** ********* ********** ***
********** ** ** ******** ********** ** *******
** ** ********** ** ** ****** ***** ** *** *******
*** ** ********* ** *******

77. De acuerdo con los artículos 96 del abrogado Código Penal para el Estado de Colima y el 98 del abrogado Código Penal para el Estado Libre y Soberano de Veracruz, que contemplan que la prescripción de la acción persecutoria se interrumpirá por las actuaciones que se practiquen en averiguaciones del delito, se desprende la interpretación del tema en contradicción. A continuación se transcribirán las normas de cada una de las legislaciones que resultan necesarias para determinar si la denuncia interrumpe o no la prescripción persecutora. Las normas referidas son las que a continuación se transcriben:

Ver transcripción

78. Del ejercicio comparativo que se realizó, podemos observar las similitudes, y que resulta ilustrativo para comprender la naturaleza de los preceptos interpretados por los Tribunales Colegiados y establecer la vinculación con la prescripción de la acción persecutoria.

79. Para esta Primera Sala, la prescripción es la autolimitación del Estado que se impone para perseguir las conductas que pueden constituir un delito. Dicha pretensión se extingue por el transcurso del tiempo y produce sus efectos oficiosamente, es decir, sin que lo promueva el interesado.

80. Las reglas para ambas entidades federativas regulan la figura que se trata y permiten identificar los plazos para la prescripción de la acción penal, los cuales son continuos y se deben computar de la siguiente forma:

PJF - Versión Pública

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

81. A) desde que se cometió el delito si fuere instantáneo; B) desde que cesó la comisión, en los casos de que fuere permanente; y, C) desde que se hubiese realizado el último acto de ejecución si se tratare de tentativa.

82. Los artículos en cuestión establecen que la acción penal que surge a partir de un delito que se persigue de oficio, prescribirá bajo dos requisitos, el primero, es que se tome como base la media aritmética de la pena privativa de la libertad y, el segundo, es que en ningún caso la base deberá ser menor a tres años. Sólo en el caso de la legislación de Colima se exige un tercer requisito, que es el incremento de base hasta la pena máxima de prisión del delito que se trate, respecto de quien se encuentre fuera del territorio nacional, y que por esa razón no sea posible la integración de una averiguación previa o la conclusión de un proceso diverso.

83. Las reglas de prescripción de la acción penal para uno y otro Estado son las que a continuación se citan:

84. Estado de Colima

a) Para la prescripción de la acción persecutoria se tomará como base el término medio aritmético de la pena de prisión, pero en ningún caso podrá bajar a tres años.

b) El término para que opere la prescripción de la acción persecutoria se incrementará hasta la pena máxima que establezca el delito de que se trate, respecto de los casos de quien se encuentre fuera del territorio nacional y que por dicha circunstancia no sea posible integrar una averiguación previa o concluir el proceso.

c) En el caso de concurso real de delitos, la acción persecutoria prescribirá separadamente en el tiempo señalado para cada uno de los delitos y éstos correrán simultáneamente.

d) Los términos de las sanciones inician su cómputo desde el día que el sentenciado se sustraiga de la acción de la justicia, en caso de tratarse de penas consistentes en la privación de la libertad y, en caso de que no lo sean, desde que cause ejecutoria la sentencia.

e) Cuando se haya cumplido parte de la pena privativa de la libertad, se necesitará para la prescripción un tiempo igual al que le falte para el cumplimiento de la condena.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:96:45
15/05/21 11:01:15

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

f) Si el delito mereciere multa, la acción penal prescribirá en un año.
g) El término para prescripción de las sanciones no corporales ni pecuniarias será igual al término de su duración.
h) Cuando para deducir una acción persecutoria sea necesario que antes se termine un juicio diverso, no comenzará a correr la prescripción, sino hasta que se haya pronunciado una sentencia irrevocable.
i) Si para deducir una prescripción de la acción penal es necesaria la declaración previa de autoridad competente, no iniciará el cómputo, sino hasta que se satisfaga ese requisito.
j) La prescripción de la acción persecutoria se interrumpirá por las actuaciones que se practiquen en la averiguación del delito, aunque por ignorarse quiénes sean los delincuentes, las diligencias no se practiquen contra personas determinadas, y si la representación social dejare de actuar, la prescripción empezará a computarse nuevamente a partir de la última diligencia.
k) Lo establecido en el inciso anterior, no comprende a las diligencias que se practiquen después de que haya transcurrido la mitad del término necesario para que opere la prescripción, pues entonces ésta continúa corriendo y se interrumpe sólo con la aprehensión del inculpado.
l) La prescripción comienza a correr, y se interrumpe separadamente, para cada uno de los delitos en que haya intervenido el imputado.
m) El plazo de la prescripción de los delitos que ameriten pena privativa de la libertad se interrumpirá con la aprehensión del reo o cuando se presente espontáneamente, o desde que el reo contraiga matrimonio con la ofendida, en los delitos de rapto y estupro, en caso de declarar nulo el acto jurídico.
n) Son imprescriptibles los delitos de peculado, cohecho, enriquecimiento ilegítimo, terrorismo, o se trate de delitos cometidos contra el derecho de recibir alimentos.
85. En el caso del Estado de Veracruz, las reglas para la prescripción de la acción persecutora son las siguientes:
a) La acción persecutoria prescribirá en un plazo igual al término medio aritmético de la sanción

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6e:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:96:45
15/05/21 11:01:15

Versión Pública

privativa de la libertad que corresponda al delito, pero en ningún caso podrá ser menor de tres años.

b) La acción persecutoria prescribe en seis meses, si el delito sólo mereciere multa. Pero si adicionalmente mereciere, además de esa sanción, la privativa de la libertad, o la sanción fuese alternativa, se atenderá en todo caso a la prescripción de la privativa de la libertad, lo mismo se observará cuando corresponda a otra sanción accesoria.

c) Si el delito sólo mereciere destitución, suspensión, privación de derechos o inhabilitación, la prescripción se consumará en el término de dos años.

d) En el caso de concurso de delitos, la acción persecutoria prescribirá separadamente en el tiempo señalado para cada uno y los términos correrán simultáneamente.

e) Cuando para ejercitar la acción penal sea necesaria la declaración previa de autoridad competente, la prescripción no comenzará a correr, sino hasta que sea satisfecho este requisito.

f) La prescripción de la acción persecutoria se interrumpirá por las actuaciones que se practiquen en la averiguación del delito aunque, por ignorar quienes sean los delincuentes, no se practiquen diligencias contra personas determinadas. Si se dejare de actuar, la prescripción empezará a contarse de nuevo desde el día siguiente a la última diligencia. Se interrumpirá igualmente la prescripción cuando el inculpado cometiere un nuevo delito. Debe precisarse que, una vez que hubiere transcurrido una tercera parte del plazo de prescripción, ésta continuará corriendo y no podrá interrumpirse, sino por la aprehensión del imputado.

g) Los términos para la prescripción de las sanciones, serán continuos y principiarán a correr desde el día siguiente a aquel en que el sentenciado se sustraiga de la acción de la justicia, si fueren restrictivas o privativas de la libertad, y si no lo son, desde la fecha en que cause ejecutoria la condena.

h) La prescripción de las sanciones privativas de libertad, se interrumpirá por la aprehensión del sentenciado o por la comisión por parte de éste de un nuevo delito. No corre la prescripción, cuando

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:96:45
15/05/21 11:01:15

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

exista obstáculo legal para ejecutar la sanción impuesta.

i) La sanción pecuniaria de reparación del daño, prescribirá en cinco años. Se interrumpe la prescripción, por cualquier acto tendiente a hacerla efectiva y comenzará a correr nuevamente desde el día siguiente al último acto realizado.

j) La acción de reparación del daño que exija a terceros, así como el derecho para pedir la ejecución de la sentencia irrevocable en que se declare tal obligación, se extinguirán dentro de los términos y por los medios establecidos en los Códigos Civil y de Comercio, y para el inicio del término prescriptivo, a las reglas generales del Código Penal.

k) Las demás sanciones prescribirán en un término igual al de su duración y las que no tengan temporalidad, prescribirán en dos años.

86. Es importante mencionar que para ambas legislaciones, la prescripción de la acción penal se interrumpe por las actuaciones que se practiquen en la averiguación del delito, aunque se ignoren quiénes sean los delincuentes, o no se practiquen en contra de personas determinadas, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 96 del Código Penal para el Estado de Colima y su similar 98 del Código Penal para el Estado Libre y Soberano de Veracruz.

87. Es importante destacar que esta Sala se pronunció en relación con este mismo tópico, pero en tratándose de delitos perseguibles a instancia de parte; ello, al resolver la contradicción de tesis 402/2013, por unanimidad de votos, en el sentido de que la presentación de la querella interrumpe el término prescriptivo.

88. En dicho precedente se sostuvo que no debía confundirse la prescripción del derecho de la víctima u ofendido para presentar una querella en los delitos que se persiguen a instancia de parte, con la prescripción de la facultad pública de ejercer la acción penal. Lo anterior, en virtud de que el derecho a interponer una querella abarca al gobernado, a diferencia del ejercicio de la acción penal, la cual, le corresponde única y exclusivamente al Ministerio Público, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 21 constitucional.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:96:45
15/05/21 11:01:15

Versión Pública

89. De acuerdo con lo anterior, esta Sala sostuvo que es evidente que cuando se formula una querella, se interrumpe la prescripción de la acción penal, porque no resulta lógico ni razonable estimar que un derecho prescribe mientras se ejerce, es decir, el derecho de la víctima u ofendido a que el Estado investigue una conducta que afecta sus intereses.

90. En ese tenor -estimó esta Sala-, cuando prescribe el derecho de una persona a presentar una querella, prescribe de forma indirecta la facultad de la autoridad ministerial de ejercer acción penal, pues tratándose de delitos que se persiguen a instancia de parte, el ejercicio de la acción penal puede depender del citado requisito procedimental.

91. A partir de estos argumentos, la Sala concluyó, respecto del plazo de prescripción de la acción penal, lo siguiente:

"140. a. Se interrumpe con la presentación de la querella, toda vez que la ley no establece taxativamente que el delito prescribe si no se realiza la consignación, por ende, tampoco se puede sostener, como lo afirma el Segundo Tribunal Colegiado del Vigésimo Séptimo Circuito, que el lapso se interrumpe sólo con la consignación de la indagatoria, pues donde el legislador no distingue el juzgador no tiene por qué hacerlo; y,

"141. b. Satisfecha la querella, también se interrumpe con las actuaciones que se practiquen para la averiguación del delito, aunque, por ignorarse quién o quiénes sean los delincuentes, las diligencias no se practiquen contra persona o personas determinadas.

"142. c. Siempre y cuando las actuaciones no se practiquen después de que haya transcurrido la mitad del lapso necesario para la prescripción -seis meses-.

"143. Ello tiene lógica, pues a partir de que se le pone del conocimiento al Ministerio Público un hecho que puede ser constitutivo de delito a través de la querella, corresponde a aquél realizar las indagatorias correspondientes para establecer si efectivamente está en condiciones de ejercer la acción penal respecto de un hecho que la ley señale como delito, sancionado con pena privativa de libertad y obren datos que establezcan que se

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15
Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

ha cometido ese hecho y que exista la probabilidad de que el indiciado lo cometió o participó en su comisión, tal como lo prevé el artículo 16 constitucional.

"144. Estimar que la presentación de la querella no interrumpe la prescripción, afectaría gravemente al ofendido o víctima del delito, quien a la par del imputado tiene reconocidos derechos a su favor en términos del apartado C del artículo 20 de la Ley Suprema."

92. Ahora bien, esta Sala considera que este mismo tópico, en el contexto de los delitos perseguibles de oficio, debe contestarse en iguales términos, esto es, que la presentación de la denuncia interrumpe la prescripción de la acción penal.

93. Lo anterior, en virtud de que tanto la denuncia como la querella tienen como finalidad hacer del conocimiento del Ministerio Público la comisión de un delito para que se realicen las investigaciones correspondientes en ambos casos, además, corresponde al acto inicial del procedimiento penal. La diferencia entre una y otra figura, a grandes rasgos, es que en un caso (denuncia) el conocimiento se hace respecto de la comisión de un ilícito que se persigue de oficio y cualquier persona puede llevar a cabo esta denuncia e, incluso, el Ministerio Público puede tomar conocimiento de la realización de un acto posiblemente delictivo de manera oficiosa; mientras que en el otro caso (querella) la noticia de la comisión del ilícito sólo podrá venir de la parte ofendida, quien es la única legitimada para accionar la competencia persecutora del Estado, respecto de ciertos delitos que imponen este requisito de procedibilidad.

94. No obstante lo anterior, debe señalarse que para efectos de la prescripción de la acción penal, tanto la denuncia como la querella tienen una misma función: hacer del conocimiento a la autoridad ministerial que se ha cometido un delito (uno perseguible de oficio, mientras que otra a instancia de parte agraviada). En este contexto, si esta Sala ya consideró que la querella sí interrumpe la prescripción de la acción penal, por identidad de razón, la denuncia debe seguir la misma lógica.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6e:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:96:45
15/05/21 11:01:15

Versión Pública

95. Así, deberá considerarse que tanto la denuncia como las actuaciones subsecuentes emitidas por la autoridad investigadora interrumpen la prescripción de la acción penal, lo cual se justifica de tal forma, porque la sanción de la prescripción de la acción persecutoria se da por el abandono del Estado a ejercer la prerrogativa que tiene de investigar y buscar que se sancione una conducta considerada delictiva por la ley. En este sentido, no puede considerarse que exista inactividad por parte del Estado cuando ya se presentó una denuncia -aunque aún no hubiese recaído una actuación del Estado en atención a la misma-. Lo anterior, en virtud de que interpretar en otro sentido implicaría que aun cuando se hizo del conocimiento del Estado la comisión de un ilícito, seguirá computándose el tiempo para efectos de la prescripción de la acción penal, lo que implica restar valía a la presentación de la denuncia.

96. Todo lo anterior, siempre y cuando las actuaciones se practiquen antes de que haya transcurrido la mitad del lapso necesario para la prescripción, de acuerdo con la legislación del Estado de Colima; o una tercera parte, de acuerdo con lo previsto en la legislación del Estado de Veracruz, pues en caso contrario no se interrumpirá.

97. Por otra, parte hay que mencionar que los artículos 241 y 242 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Colima, y sus correlacionados artículos 117 y 118 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Veracruz, de forma coincidente determinan que la denuncia es un acto procesal que inicia la persecución de una conducta delictiva, por lo que dicho acto adquiere un valor simbólico, ya que podrá determinar sobre qué aspectos se seguirá la averiguación del delito, por lo que resulta inadecuado que dicho derecho se encuentre supeditado a una condición de formalización ministerial de la imputación para efectos de la interrupción del término prescriptivo.

98. Lo anteriormente expuesto resulta contrario a lo que sostiene el Tribunal Colegiado en Materia Penal del Séptimo Circuito, actualmente Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Séptimo Circuito, en el sentido de que la denuncia no constituye una actuación suficiente para interrumpir

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

la prescripción de la acción y sólo representa una simple exposición de acontecimientos que el supuesto agraviado consideraba constitutivo de un delito; además de considerar que sólo los actos de las autoridades competentes en la persecución del delitos, serían los idóneos para la interrupción de la prescripción penal.

99. Bajo esa lógica, a partir de que se pone del conocimiento al Ministerio Público un hecho que puede ser constitutivo de un delito a través de la denuncia, corresponde a éste realizar las indagatorias correspondientes para establecer si efectivamente está en condiciones de ejercer la acción penal, respecto de un hecho que la ley señala como delito, sancionado con pena privativa de la libertad y obren datos que establezcan que se ha cometido ese hecho y que exista la probabilidad de que el indiciado lo cometió o participó en su comisión, tal como lo dispone el artículo 16 constitucional.

100. Suponer lo contrario, en el sentido de que la presentación de la denuncia no interrumpe la prescripción, afectaría gravemente al ofendido o víctima del delito, quien quedaría a expensas de las determinaciones de la representación social y, a la par, de los derechos del imputado que tiene reconocidos en su favor, en términos de lo dispuesto en el apartado C del artículo 20 de nuestra Constitución Federal…”

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Consideraciones las anteriores de las que derivó la jurisprudencia **1a./J. 18/2017** de contenido siguiente:

*“**PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN PENAL. LA PRESENTACIÓN DE LA DENUNCIA ANTE EL MINISTERIO PÚBLICO INTERRUMPE EL TÉRMINO PARA QUE OPERE EN LOS DELITOS PERSEGUIDOS DE OFICIO (LEGISLACIONES DE LOS ESTADOS DE COLIMA Y VERACRUZ ABROGADAS)**. Los artículos 86 del Código Penal para el Estado de Colima abrogado y 92 del Código Penal para el Estado Libre y Soberano de Veracruz de Ignacio de la Llave abrogado disponen, en condiciones similares, que los delitos perseguidos de oficio prescriben en un término que resulta de la media aritmética de la pena privativa*

Versión Pública

de la libertad, la cual no podrá ser menor a tres años. Ahora bien, de acuerdo con los artículos 96 y 98 de los códigos referidos, respectivamente, se advierte que la prescripción de la acción penal se interrumpe por las actuaciones practicadas en la investigación del delito; de ahí que, a juicio de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, la presentación de la denuncia ante el Ministerio Público, dentro de la media aritmética del delito, interrumpe el plazo para la prescripción de la acción penal, pues no resulta lógico ni razonable que el plazo continúe si el afectado ya hizo del conocimiento del Estado la comisión del hecho delictivo. Considerar que la denuncia no interrumpe el término para que opere la prescripción, implicaría dejar en estado de indefensión a la víctima u ofendido del delito, pues sus derechos quedarían a expensas de la voluntad de la representación social. En conclusión, una vez que el ofendido presenta su denuncia ante el órgano ministerial, el cómputo del término prescriptivo inicia nuevamente.”.

CONCURSO DE DELITOS.

Por otra parte, como se ve de la transcripción de los artículos relativos a la prescripción y la regla general que se ha destacado previamente, también es necesario establecer que conforme dichos preceptos, se establecen reglas específicas, **en lo que importa en este caso, la regla relativa al concurso real o ideal de delitos,** pues en caso de evidenciarse que se cometieron dos o más delitos, debe determinarse la forma de su comisión a fin de seguir la regla específica de realizar el cómputo de la prescripción, por lo que es necesario establecer en esta ejecutoria, cuál de los concursos fue el que se demostró en autos, para los fines destacados.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Esto, porque conforme el artículo 132, del Código Penal para el Estado de Tamaulipas, tratándose de **concurso ideal la acción penal prescribirá, atendiendo al delito de mayor sanción**, **mientras que en el real, las acciones penales que de ellas resulten prescribirán separadamente** en el término señalado a cada uno de los delitos.

La palabra "concurso", que deriva de la voz latina concursus, significa concurrencia, simultaneidad de hechos, causas o circunstancias; en materia penal este vocablo se refiere a los delitos y existe una división legal del concurso en formal o ideal, o bien, real o material.

El primero (**ideal**) se actualiza cuando el mismo agente, con una sola conducta o un solo hecho, viola varias disposiciones penales autónomas, lo que trae consigo la causación de varias lesiones jurídicas compatibles, es decir, se está ante una unidad de acción.

En cambio, el concurso **real** o material está constituido por varias conductas delictivas, cualquiera que sea su naturaleza, ejecutadas en momentos diversos, por lo que pueden considerarse independientes.

Cabe precisar que el concurso puede ser homogéneo si los delitos son de la misma naturaleza y heterogéneo cuando los delitos son diferentes.

La relevancia que tiene el concurso de delitos (así como su categorización) consiste principalmente en la forma de aplicación y determinación de las penas, pues

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF - Versión Pública

se está en presencia de pluralidad de infracciones a la ley (violaciones a diversos tipos penales), de ahí que un manejo idóneo y justo de las reglas de concurso permite no sólo llegar a una penalidad proporcional y justa, sino que aboga contra la impunidad.

Al respecto, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la contradicción de tesis 157/2011 en relación al **concurso de delitos** indicó:

> *"…Derivado de lo anterior, esta Primera Sala estima que sí existe la contradicción de tesis denunciada.*
> *En consecuencia, el punto a resolver consiste en determinar si ante la incorrecta aplicación de reglas del concurso deberá permanecer incólume la pena impuesta, en atención al principio de non reformatio in peius, o si se actualiza una violación al derecho de exacta aplicación de la ley penal que conduce a no validar la aplicación de una regla de punición que no es exactamente aplicable al caso concreto.*
> *En esas condiciones, esta Primera Sala estima que debe prevalecer el criterio siguiente, como se explica:*
> *Dado que en el caso, la penalidad impuesta fueron las reglas del concurso ideal y no las del concurso real, que fue el que realmente se actualizó, en ambos casos, es conveniente hacer referencia a este tipo de concursos.*
> *Así, la expresión "concurso de delitos", se refiere necesariamente a la circunstancia que se presenta ante la concurrencia de dos o más ilícitos; es decir, no tiene cabida cuando se está en presencia de una sola conducta sancionable.*
> *Ahora bien, el problema de la pluralidad de delitos y de su categorización en "concurso ideal" o "concurso real", exige, generalmente, un ejercicio analítico importante, porque esta clasificación no es ociosa o estéril, ya que de*

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:96:45
15/05/21 11:01:15

conformidad con las reglas que adopte cada normatividad, incide en la aplicación de la pena. Al efecto, existen en la doctrina diversos sistemas, entre ellos, la acumulación material o matemática (cada delito una pena); el régimen de absorción de la pena (pena mayor absorbe a la menor); o bien, la acumulación jurídica, entre otros.

En relación con el tema, esta Suprema Corte de Justicia de la Nación ha definido a la acumulación real o concurso material de delitos, como producto de varias acciones u omisiones, y ha señalado que la característica esencial de la acumulación ideal o concurso formal es que con una sola acción u omisión se originen diversas violaciones a las normas penales.

Lo anterior se advierte en la siguiente tesis de jurisprudencia:

"ACUMULACIÓN REAL Y ACUMULACIÓN IDEAL. CONCEPTO DE. En la acumulación real o concurso material de delitos éstos son producto de varias acciones u omisiones, mientras que la característica esencial de la acumulación ideal o concurso formal es que con una sola acción u omisión se originan diversas violaciones a las normas penales." (Núm. Registro IUS: 904001. Jurisprudencia. Materia: Penal. Sexta Época. Instancia: Primera Sala. Fuente: Apéndice 2000, Tomo II, Penal, jurisprudencia, Suprema Corte de Justicia de la Nación, tesis 20, página 18)

La complejidad para dilucidar si se está en presencia de un concurso real o ideal de delitos, en muchos casos, es aún mayor, porque para su definición puede resultar necesario tomar en consideración las características o calidades propias de los delitos que se actualizan en cada caso concreto; es decir, las que corresponden a las acciones u omisiones que integran la pluralidad delictiva.

En esas condiciones, asume verdadera importancia otra clasificación del delito que atiende al momento y a la forma de consumación del delito, y que lo clasifica del

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6e.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Versión Pública

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

modo siguiente: En delitos instantáneos, continuos o permanentes y continuados.

El ejercicio jurisdiccional de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación se ha ocupado también de esta diversa categoría, como se desprende de las jurisprudencias intituladas: "ROBO COMETIDO EN TIENDA DE AUTOSERVICIO. PARA TENERLO POR CONSUMADO BASTA CON LA JUSTIFICACIÓN DE LA CONDUCTA TÍPICA DE APODERAMIENTO.",(1) "PORTACIÓN DE ARMA DE FUEGO SIN LICENCIA. ES UN DELITO DE CARÁCTER PERMANENTE."(2) y "DESAPARICIÓN FORZADA DE PERSONAS. EL PLAZO PARA QUE OPERE SU PRESCRIPCIÓN INICIA HASTA QUE APARECE LA VÍCTIMA O SE ESTABLECE SU DESTINO."

La consumación del delito se vuelve entonces, un elemento sumamente útil para definir si se está en presencia de un concurso real o ideal de delitos pues, se reitera, todo concurso presupone la concurrencia de dos o más conductas sancionables y, por tanto, resulta necesario descifrar cómo y cuándo se configuró cada delito en sí mismo considerado.

Ahora bien, la identificación de un concurso real implica menos complejidad porque, en estos casos, no es exigible un punto de intersección entre las conductas sancionables. Esta categoría analiza la consumación de cada delito de un modo independiente. Diversas conductas materializadas de forma sucesiva, incluso, inmediata, dan lugar, generalmente, a un concurso real; pero esta regla no excluye la posibilidad de que conductas cometidas en forma simultánea también puedan actualizar un concurso real de delitos cuando no se adviertan elementos que evidencien que esa pluralidad de conductas integren una verdadera unidad delictiva, concepto normativo que atiende a la interdependencia que exista entre los delitos de que se trate.

Por interdependencia, debemos entender que existan elementos de conexión indisolubles

entre las conductas; esto es, que los delitos revelen tener una dependencia recíproca uno del otro.
En ese orden, el concurso ideal de delitos ha desarrollado tanto en la doctrina como en el ámbito jurisdiccional una pormenorización más profunda.
Así, se ha establecido que para definir que existe un verdadero concurso ideal de delitos, ha de considerarse la actualización de diversos elementos, como los que enseguida se indican:
1. Unidad de acto o conducta (acción o incluso la omisión).
2. Violación de varias disposiciones legales.
3. Unidad delictiva. Esta condición, que debe exigirse para la configuración del delito ideal, no debe definirse a partir de los bienes jurídicos que tutele cada delito, sino más bien en el análisis que se efectúe de si cada delito puede actualizarse en forma disociada, y de si los delitos presentan una relación de interdependencia…"

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Anteriores consideraciones que dieron origen a la jurisprudencia emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XI, Agosto de 2012, Tomo 1, Página 116, cuyo rubro y texto es:

"AMPARO DIRECTO PENAL PROMOVIDO POR EL SENTENCIADO. SI EL TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO ADVIERTE EN SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE QUE INDEBIDAMENTE FUE SANCIONADO CONFORME A LAS REGLAS DEL CONCURSO IDEAL Y NO DEL CONCURSO REAL, DEBE CONCEDER LA PROTECCIÓN PARA QUE SE SUBSANE ESA IRREGULARIDAD APLICANDO LAS REGLAS DEL CONCURSO REAL, SIN QUE LA SANCIÓN PUEDA SER MAYOR A LA IMPUESTA. *Si al quejoso indebidamente le fue impuesta una pena conforme a las reglas del*

Versión Pública

concurso ideal, más benéfica que la que realmente le correspondía por haberse actualizado en la especie un concurso real de delitos y el tribunal colegiado de circuito que conoce del amparo promovido por aquél, decide concederlo por violarse el principio de "exacta aplicación de la ley penal", el efecto debe ser que la responsable deje insubsistente la resolución reclamada y dicte una nueva, en la que al individualizar las penas, aplique las reglas del concurso real, pero sin imponer una sanción mayor a la decretada inicialmente, en aras de respetar el principio de "non reformatio in peius".

Ahora bien, el Código Penal del Estado de Tamaulipas, prevé diversas formas de comisión de un delito a saber:

Atendiendo a la **forma**, el delito puede ser realizado por acción o por omisión[16].

De acción. Cuando la conducta típica conforma un comportamiento positivo.

De omisión. Cuando la conducta consiste en un "no hacer" y esta puede ser simple cuando no se realiza lo que la ley prohíbe sin que se produzca un resultado material sino formal, por ejemplo el que omite denunciar un hecho delictivo a pesar de estar obligado a hacerlo; o de comisión por omisión, que se traduce en una actividad que tiene como resultado un daño o afectación al bien jurídico.

Atendiendo al tiempo:

I.- **Instantáneo**;

II.- **Permanente o continuo**; y

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF - Versión Pública
SENTENCIA
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[16]ARTICULO 15.- Atendiendo a la forma, el delito puede ser realizado por acción o por omisión.

III.- **Continuado**.[17]

Atendiendo al lugar,[18] el delito se considera realizado:

I.- Donde se desarrolló total o parcialmente la conducta; o

II.- Donde se produjo o debió producirse el efecto.

Finalmente atendiendo a la **culpabilidad**, los delitos pueden ser: i) dolosos; ii) culposos; o iii.- preterintencionales.

Es **doloso** cuando se quiere o acepta el resultado previsto por la Ley.

Es **culposo** cuando se realiza con imprevisión, negligencia, impericia, falta de reflexión o de cuidado; asimismo, cuando habiéndose previsto el resultado, se confía en que no sucederá.

Es **preterintencional** cuando el resultado excede la intención del agente. [19]

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Versión Pública

---

[17] *ARTICULO 16.- Atendiendo al tiempo, el delito puede ser:*
I.- Instantáneo, cuando la consumación se agota en el mismo momento en que se han realizado todos sus elementos constitutivos;
II.- Permanente o continuo, cuando la consumación se prolonga en el tiempo; y
III.- Continuado, cuando con unidad de propósito delictivo y repetición de una misma conducta se viola el mismo precepto legal

[18] *ARTICULO 17.- Atendiendo al lugar, el delito se considera realizado:*
I.- Donde se desarrolló total o parcialmente la conducta; o
II.- Donde se produjo o debió producirse el efecto.

[19] ARTICULO 18.- Atendiendo a la culpabilidad, los delitos pueden ser:
I.- Dolosos;
II.- Culposos; o
III.- Preterintencionales.
ARTICULO 19.- Es doloso cuando se quiere o acepta el resultado previsto por la Ley.
ARTICULO 20.- Es culposo cuando se realiza con imprevisión, negligencia, impericia, falta de reflexión o de cuidado; asimismo, cuando habiéndose previsto el resultado, se confía en que no sucederá.
ARTICULO 21.- El delito es preterintencional cuando el resultado excede la intención del agente.

Finalmente, a fin de evidenciar lo incorrecto de la sentencia venida en revisión, así como para demostrar que uno de los delitos se encuentra prescrito, también es necesario establecer que cobra relevancia **la forma en la comisión de los delitos atendiendo al tiempo**, que como ya se indicó el Código Penal para el Estado de Tamaulipas, prevé tres formas las cuales a continuación se explican.

Un delito es **instantáneo**, cuando la consumación se agota en el mismo momento en que se han realizado todos sus elementos constitutivos;

Es **permanente** o continuo, cuando la consumación se prolonga en el tiempo; y

Finalmente, será **continuado**, cuando con unidad de propósito delictivo y repetición de una misma conducta se viola el mismo precepto legal.

Todo lo anterior, es importante en el caso concreto, pues debe definirse la forma de comisión de los delitos, precisamente porque conforme el artículo 127 del Código Penal para el Estado de Tamaulipas, depende de la forma en que se cometió el delito, la forma y la fecha a partir de la cual empezará a computarse la prescripción de la acción penal, mismo que se reitera, el día en que se consumó (instantáneo), desde que cesó (permanente) y desde que se realizó la última conducta (continuado).

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:96:45
15/05/21 11:01:15

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

ARTICULO 22.- Las formas de la culpabilidad serán aplicadas a los casos específicos determinados por la Ley.

- **CASO CONCRETO.**

Los delitos por los que se decretó auto de formal prisión al inculpado ahora quejoso recurrente son **peculado,** previsto en los artículos 218, fracción II, y 219, fracción II, y **operaciones con recursos de procedencia ilícita,** previsto en el artículo 443 Bis, todos del Código Penal del Estado.

El juez responsable señaló que el **delito de peculado** se cometió cuando el quejoso distrajo de su objeto primordial (desarrollo portuario) una superficie total de ********** ** constante de dos polígonos pertenecientes al Estado y ubicados en el municipio de ********* lo cual sucedió a través de los diversos actos jurídicos, como lo fueron el de **veintiocho de junio del año dos mil uno**, por el que se formalizó la afectación en propiedad fiduciaria que hace el Gobierno del Estado de ********** representado por el Licenciado Tomas ***** ********** *********, en su carácter de Gobernador Constitucional del Estado de ********** y el Licenciado ****** **** *********, en su carácter de Secretario General de Gobierno del Estado de Tamaulipas, como "Fideicomitentes", así como el de **diecinueve de junio del año dos mil dos**, donde se **transmitió** la propiedad en ejecución parcial del fideicomiso por un lado como "Vendedora" ***** ******* ******** ******* ********** ** ***** ********* ***** ********** ********* ****** (Fiduciario), en favor del adquirente la empresa (Particular) ********** * ********** ***** ** ******* Sociedad Anónima de Capital Variable, por la cantidad de

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF - Versión Pública

$14,000,000.00 (catorce millones de pesos 00/100 moneda nacional).

Asimismo, señaló el juez responsable que el delito de **operaciones de recursos de procedencia ilícita** lo cometió el hoy recurrente cuando con el cargo de Gobernador Constitucional del Estado y sirviéndose de otros, planeó y maquinó la constitución de la persona moral *** ********** ********** ** ********* ******** ******* ** ******* ********, a fin de que durante su mandato, específicamente el **<u>once de julio de dos mil siete</u>**, aquélla persona moral adquiriera de ********** * ************** ***** ** ******* ******** ******* ** ******* ********* el **“inmueble”**, con el propósito de ocultarlo, al constituir el producto de una actividad ilícita.

Expuesto todo lo anterior, este Tribunal Colegiado considera que para llegar a evidenciar, lo incorrecto de la sentencia sometida a revisión, en cuanto no considerar, que había transcurrido el tiempo necesario para determinar prescrita la acción penal, respecto del delito de peculado, es preciso establecer primeramente, **que tipo de delitos** se tratan los materia del auto de bien preso, pues con base en esto, se estará en posibilidad de obtener la fecha o fechas de partida, para realizar el cómputo de la prescripción.

Ahora, no existe duda en cuanto que los delitos de peculado y operaciones con recurso de procedencia ilícita, tal como fueron consignados con base en los hechos materia del pliego de consignación, se **tratan de delitos instantáneos**, lo que fue incluso, establecido por

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15
Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

el Juez de Distrito y así lo considera este órgano jurisdiccional, en la medida que como ya se indicó de acuerdo al artículo 16 del Código Penal del Estado de Tamaulipas, atendiendo al tiempo los delitos pueden ser:

I. **Instantáneos**, cuando la consumación se agota en el mismo momento en que se han realizado todos sus elementos constitutivos;

II.- **Permanentes o continuos**, cuando la consumación se prolonga en el tiempo; y

II.- **Continuado**, cuando con unidad de propósito delictivo y repetición de una misma conducta se viola el mismo precepto legal.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:96:45
15/05/21 11:01:15

De acuerdo a las anteriores clasificaciones, conforme los hechos consignados, el delito de **peculado** es de naturaleza **instantánea**, ya que se comete al distraer de su objeto los bienes considerados por la definición legal, con tal que, por razón de su cargo, los hubiera recibido el responsable.

Lo mismo acontece con el **diverso de operaciones con recursos de procedencia ilícita**, materia de la consignación puesto que el mismo se consuma cuando se adquiera, enajena, administra, custodia, posee, cambia, convierte, deposita, de en garantía, invierte, transporte o transfiere recursos, derechos o bienes de cualquier naturaleza que procedan o representen el producto de una actividad ilícita.

PJF - Versión Pública

Es decir, **ambos delitos son instantáneos**, en la medida que los dos, consuman todos sus elementos, conforme los hechos narrados por el Ministerio Público consignador, tal como fueron consignados, uno al haberse distraído de su objeto primordial (desarrollo portuario) una superficie total de ************* ** constante de dos polígonos pertenecientes al Estado y ubicados en el municipio de *********

En tanto, que el otro, al transmitirse la propiedad de ************* ** constante de dos polígonos ubicados en el municipio de ********, provenientes de una actividad ilícita (peculado).

Se cita por ilustrativa la tesis emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en el Semanario Judicial de la Federación, Tomo XC, Página 773, del rubro y texto:

> ***"PECULADO.** El peculado es un delito instantáneo que se comete al distraer de su objeto los bienes considerados por la definición legal, con tal que, por razón de su cargo, los hubiera recibido el responsable. Como en el caso, el quejoso sustrajo de su objeto las monedas o metales acuñados en la Casa de Moneda, puesto que lejos de darle el destino conveniente y legal, los guardó, esperando la ocasión propicia para sacarlos del establecimiento, siendo sorprendido el verificarlo; no es posible afirmar que se trata de la infracción en grado de tentativa, porque, se repite, el delito se consumó instantáneamente el desviar las monedas o metales, de su curso ordinario, o destino, dentro de la Casa de Moneda."*

Así como la diversa tesis aislada de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Quinta Época del Semanario Judicial de la Federación, Materia Penal, Tomo XXXV, Página 298, Registro 313656, de rubro y texto:

> ***"PECULADO, DELITO DE.*** *El delito de peculado es, por regla general, un delito instantáneo, o sea, queda consumado al verificarse los hechos que lo constituyen, y sólo por excepción, en el evento de que aparezca manifiesta la unidad de concepción, el deliberado propósito de perpetrar el acto delictuoso en todas las ocasiones favorables que se presenten, podrá decirse que hay la persistencia en la acción u omisión, que es lo que constituye el delito continuo".*

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

*** *** ********** *** *** ******* *** *** ******

** ***** ** **** ********* ****** *** ****** ** ****** ***

** **** ******* ** ******* ********* ****** *** **** **

**** ******* ** ******* ******** ** ********** *********

*** *** ********* ****** * ** ********** **** *********

*** ****** ********** ***** ********* *** ******

*** ** ***** ****** ******* ******** *** ***** ****** *

****** ******** *** *******

********** ***

***** ********* *** ****** ******** ** ** ****** ***

***** ***** al tratarse de delitos instantáneos por disposición expresa de la fracción I, del artículo 16 del Código Penal para el Estado de Tamaulipas, la consumación se agota en el mismo momento en que se han realizado todos sus elementos constitutivos.

Luego, si ambos delitos son de naturaleza

PJF - Versión Pública

instantánea, conforme al tiempo de su comisión y estos, según el propio juez responsable, **no fueron cometidos en la misma fecha, resulta inconcuso que por ese solo hecho, no puede considerarse exista entre estos, un concurso ideal, como más adelante se demostrará.**

Por tanto, si los delitos instantáneos son aquellos que se agotan en el mismo momento en que se han realizado todos sus elementos constitutivos, es incorrecto considerar, que pueden ser cometidos en dos momentos, tal como lo consideró el Juez responsable, en tanto que en el auto de formal prisión respecto del delito de peculado determinó se había realizado (en dos momentos) el veintiocho de junio de dos mil uno y el diecinueve de junio de dos mil dos; asimismo, es incorrecto concluir como lo hizo el juez de amparo, que respecto de dichos delitos se demostraba existía un concurso **ideal**, pues no obstante que se cometieron en fechas distintas, existía entre los mismos, unidad delictiva, al existir una relación de interdependencia entre uno y otro.

Cierto, lo antes expuesto, permite llegar al convencimiento que son inadecuadas las consideraciones que sustentan la sentencia recurrida, en virtud que el resolutor federal estableció que se actualizaba un concurso de delitos **ideal** y por ende el escrito recibido por la fiscalía el trece de noviembre de dos mil trece, y las testimoniales realizadas el diecinueve y veintidós de noviembre de dos mil trece, **interrumpieron el término para que operara la prescripción**, pues de esas

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

probanzas, se advertía la imputación realizada en contra de ******* ****** ********* ******.

En efecto, el juez de Distrito, indicó, el agente del Ministerio Público Comisionado a la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción, por determinación de veintiocho de septiembre de dos mil diecisiete (fojas 899 a 1002 del tomo II de pruebas), ejerció acción penal en contra del quejoso ******* ****** ********* ****** y otros, por su probable responsabilidad en la comisión de los delitos de **peculado,** previsto en los artículos 218, fracción II, y 219, fracción II, y **operaciones con recursos de procedencia ilícita,** previsto en el artículo 443 Bis, todos del Código Penal del Estado, vigente en la época de los hechos.

Que el Representante Social fundó su pretensión punitiva en el hecho de que, el quejoso teniendo el cargo de Gobernador Constitucional del Estado y sirviéndose de otros, planeó y maquinó la constitución de la persona moral *** ********** ********** ** ********* ******** ******* ** ******* ********, a fin de que durante su mandato, **específicamente el once de julio de dos mil siete**, aquélla persona moral adquiriera de ********** * ********** ***** ** ******* ******** ******* ** ******* ********* el **"inmueble"**, con el propósito de ocultarlo, al constituir el producto de una actividad ilícita (fojas 979 y 996 del tomo II de pruebas).

De ese modo, se trataba de delitos instantáneos, pues quedaron consumados al verificarse todos y cada

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6e.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Versión Pública

uno de los elementos que los constituye.

Por otra parte, también estableció, si existía un concurso ideal o formal, debía actualizarse la **unidad delictiva,** que no debe definirse a partir de los bienes jurídicos que tutele cada delito, sino más bien, en el análisis que se efectúe de si cada delito puede actualizarse en forma disociada y de si los delitos presentan una relación de interdependencia.

Que por interdependencia, se debe entender que existan elementos de conexión indisolubles entre las conductas; esto es, que los delitos revelen tener una dependencia recíproca uno del otro.

Por lo que, las conductas de **peculado,** previsto en los artículos 218, fracción II, y 219, fracción II, y **operaciones con recursos de procedencia ilícita,** previsto en el artículo 443 Bis, todos del Código Penal del Estado, vigente en la época de los hechos, se realizaron de forma simultánea con una sola conducta, es decir la operación de compraventa del **“inmueble”**.

Además, por la forma de su comisión se trataba de conductas que no pueden disociarse, pues según la pretensión punitiva del fiscal investigador, con la distracción del objeto a que estaba destinado el **“inmueble”,** mediante el delito de **peculado**, representó el producto de una actividad ilícita para actualizar el diverso ilícito de **operaciones con recursos de procedencia ilícita.**

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Por estas razones, se estaba en presencia de un concurso ideal o formal, pues con una sola conducta se cometieron varios delitos; esto, de conformidad con los artículos 16, fracción I y 25 del Código Penal del Estado[20].

Así, para el Juez Federal, el término para la prescripción de la acción penal empezó a contar desde el **once de julio de dos mil siete,** data en que se consumaron los delitos (ambos), al tener la naturaleza de instantáneos.

Luego, al existir concurso ideal o formal y para computar el plazo de la prescripción de la acción penal, se debía atender al delito de mayor sanción, a saber, **operaciones con recursos de procedencia ilícita,** ya que conforme el artículo 443 Bis del Código Penal del Estado, vigente en la época de los hechos, se sanciona con cinco a quince años de prisión, mientras que el **peculado,** se castiga con seis a catorce años de prisión, según el artículo 219, fracción II, del mismo código punitivo en la temporalidad apuntada.

Por lo que, la media aritmética para su prescripción era de **diez años** (10 + 5 = 20 (sic) / 2 = 10); el cual inició el día en que se consumó, a saber, el **once de julio de dos mil siete** y feneció el **once de julio de dos mil diecisiete**.

PJF - Versión Pública

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

[20] **ARTÍCULO 16.-** Atendiendo al tiempo, el delito puede ser:
I.- Instantáneo, cuando la consumación se agota en el mismo momento en que se han realizado todos sus elementos constitutivos;…"
ARTÍCULO 25.- Hay concurso ideal o formal, cuando, con una sola conducta, se cometen varios delitos.

Es decir, **** ********* ********* suscribiente del ocurso de once de noviembre de dos mil trece y los declarantes ******* ****** ******* ******** **** ******** ****** ******* ******** y ******* ***** *******, dan noticia de las conductas presumiblemente delictivas que realizó ********* ******; esto con la finalidad de impulsar al Ministerio Público para que investigue al aquí quejoso por su probable participación en la comisión de esos ilícitos, por lo que con ello, el término prescriptivo inició nuevamente.

De ahí que, si el **veintidós de noviembre de dos mil trece** (fecha en que se realizaron las testimoniales), se inició nuevamente el término de la prescripción de la acción penal **(diez años)**, era dable concluir que dicho plazo fenecería el **veintidós de noviembre de dos mil veintitrés**; esto es así, aún sin tomar en consideración diversas diligencias desahogadas con posterioridad a la primera de las datas.

Por tanto, del veintidós de noviembre de dos mil trece (nueva fecha de inicio del plazo de prescripción), al veintiocho de septiembre de dos mil diecisiete, fecha en que el fiscal del conocimiento determinó ejercer acción penal en contra del aquí quejoso, transcurrieron aproximadamente tres años, diez meses.

Esto es, que dichas actuaciones se llevaron dentro del plazo de los diez años con que contaba el fiscal; por ende, contrario a lo que sostenía el quejoso, no operaba la figura de la prescripción.

La anterior conclusión, a criterio de este Tribunal Colegiado, es equivocada, por lo que el delito de peculado, sí se encuentra prescrito, como se demuestra.

No se comulga con las consideraciones que sostienen la conclusión previamente anotada, toda vez que contrario a lo expuesto por el juez de Distrito no se demostró que se actualiza un concurso **ideal** de delitos, sino un concurso **real**, atento a lo siguiente:

Los artículos 24 y 25 del Código Penal del Estado de Tamaulipas establecen:

> ***"…ARTICULO 24.-*** *Hay concurso real, cuando, con pluralidad de conductas, se cometen varios delitos.*
> ***ARTICULO 25.-*** *Hay concurso ideal o formal, cuando, con una sola conducta, se cometen varios delitos…"*

De dichos numerales se observa que cuentan con una clasificación dual del concurso de delitos, que tienen aplicación cuando exista una pluralidad de ilícitos, es decir, no podrá actualizarse tal figura cuando se esté en presencia de sólo un ilícito.

En cuanto a la clasificación dual referida, ésta es conforme a dos figuras:

1. Concurso ideal se actualiza cuando el mismo agente, con una sola conducta o un solo hecho, viola varias disposiciones penales autónomas, lo que trae consigo la causación de varias lesiones jurídicas compatibles, es decir, se está ante una unidad de acción.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:96:45
15/05/21 11:01:15

PJF - Versión Pública

2. El **concurso real o material** está constituido por **varias conductas delictivas**, cualquiera que sea su naturaleza, ejecutadas en **momentos diversos**, por lo que pueden considerarse independientes.

Así, para dilucidar si se está en presencia de un concurso **real** o **ideal** de delitos, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver la contradicción de tesis 49/2016 y que dio origen a la jurisprudencia 1a./J. 19/2017 (10a.), estableció que debían tomarse en consideración las características o calidades propias de los delitos que se actualizan en cada caso concreto, es decir, las que corresponden a las acciones u omisiones que integran la pluralidad delictiva.

En ese sentido, consideró que también debe atenderse a la clasificación del delito que corresponde al momento y a la forma de consumación del delito, es decir, a la clasificación de delitos **instantáneos**, **continuos** o **permanentes y continuados**.

En este último aspecto, resaltó que la consumación del delito se vuelve un elemento sumamente útil para definir si se está en presencia de un concurso real o ideal de delitos, pues es necesario descifrar cómo y cuándo se configuró cada delito en sí mismo considerado.

En tales condiciones, precisó que en la identificación de un **concurso real** de delitos no es exigible un punto de intersección entre las conductas sancionables, ya que esta categoría analiza la consumación de cada delito de un modo independiente; esto es, "diversas conductas

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

materializadas **de forma sucesiva**, incluso, inmediata, dan lugar, generalmente, a un concurso real".

Al respecto, en el caso que nos ocupa no existió un punto de intersección entre el delito de peculado y el de operaciones con recursos de procedencia ilícita, en la medida de que el primero se consumó el diecinueve de junio de dos mil dos y el segundo el once de julio de dos mil siete, por lo que se evidencia más la actualización del concurso real de delitos, pues este señala no debe haber un punto de coincidencia entre las conductas sancionables, y si bien, tal como lo consideró el juez de amparo, el delito de peculado fue la base del diverso de operaciones con recursos de procedencia ilícita, lo cierto es que el primero ya se había consumado, al ser un delito de naturaleza instantánea y sucedió como ya se dijo el diecinueve de junio de dos mil dos.

Además, la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció que la regla anterior, no excluye la posibilidad de que conductas cometidas en forma simultánea, también puedan actualizar un concurso **real** de delitos, ya que ello puede ocurrir cuando no se adviertan elementos que evidencien que esa pluralidad de conductas integre una verdadera unidad delictiva.

Así es, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la ejecutoria de que se habla señaló:

> *"…Así, para dilucidar si se está en presencia de un concurso real o ideal de delitos, esta Primera Sala*

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:96:45
15/05/21 11:01:15

PJF - Versión Pública

estableció que debían tomarse en consideración las características o calidades propias de los delitos que se actualizan en cada caso concreto, es decir, las que corresponden a las acciones u omisiones que integran la pluralidad delictiva. En ese sentido, se consideró que también debe atenderse a la clasificación del delito que corresponde al momento y a la forma de consumación del delito, es decir, a la clasificación de delitos instantáneos, continuos o permanentes y continuados.

En este último aspecto, se resaltó que la consumación del delito se vuelve un elemento sumamente útil para definir si se está en presencia de un concurso real o ideal de delitos, pues es necesario descifrar cómo y cuándo se configuró cada delito en sí mismo considerado.

En tales condiciones, se precisó que en la identificación de un concurso real de delitos no es exigible un punto de intersección entre las conductas sancionables, ya que esta categoría analiza la consumación de cada delito de un modo independiente; esto es, "diversas conductas materializadas de forma sucesiva, incluso, inmediata, dan lugar, generalmente, a un concurso real".

Además, se estableció que la regla anterior, no excluye la posibilidad de que conductas cometidas en forma simultánea, también puedan actualizar un concurso real de delitos, ya que ello puede ocurrir cuando no se adviertan elementos que evidencien que esa pluralidad de conductas integre una verdadera unidad delictiva.

Por su parte, para la identificación de un concurso ideal de delitos, esta Primera Sala estableció que deben considerarse los elementos siguientes: 1) **la unidad de acto o conducta** (acción o incluso omisión); 2) violación de varias disposiciones legales; y, 3) una unidad delictiva.

Finalmente, debe precisarse que esta Primera Sala definió que el concepto normativo de unidad delictiva atiende a la interdependencia que exista entre los delitos de que se trate; y, en cuanto a interdependencia, se señaló que debe considerarse como la existencia de elementos de conexión indisolubles entre las conductas, es decir, que los delitos revelen tener una dependencia recíproca uno del otro. Por último, se advirtió que

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

> *la unidad delictiva no sólo debe definirse a partir de los bienes jurídicos que tutele cada delito, sino "más bien, en el análisis que se efectúe de si cada delito puede actualizarse en forma disociada, y de si los delitos presentan una relación de interdependencia".*

De igual forma, de la jurisprudencia por contradicción 1a./J. 85/2010, sostenida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro ***"CONCURSO REAL DE DELITOS. SE ACTUALIZA CUANDO EL ACTIVO COMETE EL DELITO CONTRA LA SALUD, EN LA MODALIDAD DE POSESIÓN DE NARCÓTICOS, Y EL DE PORTACIÓN DE ARMA DE FUEGO DE USO EXCLUSIVO DEL EJÉRCITO, ARMADA Y FUERZA AÉREA, AUN CUANDO SE REALICEN SIMULTÁNEAMENTE.”***, la Primera Sala del Alto Tribunal, consideró en lo que interesa que, para determinar que existe un verdadero concurso ideal de delitos, debe tomarse en cuenta lo siguiente:

a) Unidad de acto o conducta.

b) Violación de varias disposiciones legales.

c) Unidad delictiva. Esta condición que debe exigirse para la configuración del delito ideal, no debe definirse a partir de los bienes jurídicos que tutele cada delito, sino más bien, en el análisis que se efectúe de si cada delito puede actualizarse en forma disociada, y de si los delitos presentan una relación de interdependencia.

Agregó, que por **interdependencia**, debemos entender que existan elementos de conexión indisolubles

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Versión Pública

entre las conductas; esto es, que los delitos revelen tener una dependencia recíproca uno del otro.

Luego en el caso que nos ocupa, no se acredita la **unidad de acto o de conducta**, porque ambos delitos no se ejecutaron con una sola acción (peculado y operaciones con recursos de procedencia ilícita), pues el activo con una sola conducta no **distrajo** de su objeto primordial (desarrollo portuario) una superficie total de ********** ** constante de dos polígonos pertenecientes al Estado y ubicados en el municipio de Altamira, y **adquirió** por parte de la empresa *** ********** ********** ** ********* ******** ******* ** ******* ********* con el propósito de ocultarlo, al constituir el producto de una actividad ilícita.

Ello ya que la primera se cometió el diecinueve de junio de dos mil dos, mientras que la segunda **el once de julio de dos mil siete**, por ende no se agotaron de manera concomitante e instantánea los elementos de los tipos penales.

De igual forma, no existe unidad delictiva pues esta atiende a la interdependencia que exista entre los delitos de que se trate; interdependencia que se considera como la existencia de elementos de conexión indisolubles entre las conductas, es decir, que los delitos revelen tener una dependencia recíproca uno del otro.

La unidad delictiva no sólo debe definirse a partir de los bienes jurídicos que tutele cada delito, sino más bien, en el análisis que se efectúe de si cada delito puede

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

actualizarse en forma disociada, y de si los delitos presentan una relación de interdependencia.

Luego, las conductas (peculado y operaciones con recursos de procedencia ilícita), al haberse cometido como ya se indicó la primera el diecinueve de junio de dos mil dos, mientras que la segunda el once de julio de dos mil siete, sí están disociadas, pues ambos delitos se pueden cometer, como sucedió en forma autónoma e independiente, ya que si bien el primero dijo la responsable fue la base para cometer el segundo, lo cierto es que no existe unidad delictiva, al estar disociadas entre sí, pues no hay elementos de conexión indisolubles entre ambas conductas, al no existir una relación de interdependencia, al haberse cometido en diversos momentos.

Por otra parte, tampoco se demostró que el delito de peculado, desde su comisión fue con la intención de cometer el diverso de operaciones con recursos de procedencia ilícita, o al menos eso no quedó evidenciado con los medios de convicción allegados a la averiguación previa consignada, puesto que ninguno de dichos elementos así lo revela, ni siquiera en forma indiciaria, sino que en el mejor de los casos, esa fue una conclusión sin base en elementos de convicción a la que allegó tanto, la responsable como el juez de amparo.

Por tanto, en el caso que nos ocupa no existió unidad de acto o conducta, entre el delito de peculado y el de operaciones con recursos de procedencia ilícita, esto

PJF - Versión Pública

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

es, que se distrajo de su objeto primordial (desarrollo portuario) una superficie total de ************* ** constante de dos polígonos pertenecientes al Estado y ubicados en el municipio de ******** y se adquirió por parte de la empresa *** ********** ********** ** ********* ******** ******* ** ******* ********* del **"inmueble"**, con el propósito de ocultarlo, al constituir el producto de una actividad ilícita.

Es decir, que la acción u omisión se haya cometido en un solo acto o conducta, dado que se trata de dos conductas realizadas en tiempos diferentes, amén de que al ser delitos instantáneos, se insiste se consumaron en momentos diferentes, por lo que no puede considerarse exista unidad de acto o conducta.

De igual forma, tampoco existió **unidad delictiva** al estar disociadas ambas conductas, pues se insiste ambos delitos se cometieron en forma autónoma e independiente y en diversos momentos, incluso por diversa persona, por ende no se demostró y por ende, puede existir interdependencia, para que se actualice el concurso ideal de delitos.

Ahora, como presupuesto necesario del concurso **real**, se requiere de **una pluralidad de hechos**, por lo que se presenta como un punto de partida opuesto al principio de la "**unidad**" en la conducta, que rige para los concursos ideales.

Esto es, en el concurso real no hay un singular hecho con múltiples encuadres típicos, sino que existen

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Versión Pública PJF

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

varios hechos autónomos e independientes entre sí, que pueden adecuarse a distintas figuras penales o a una sola pero varias veces.

Tiene aplicación a lo anterior, la jurisprudencia de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, "Fuente: Apéndice 2000, Tomo II, Página 18, cuyo rubro y texto se reproducen a continuación:

> ***"ACUMULACIÓN REAL Y ACUMULACIÓN IDEAL. CONCEPTO DE.*** *En la acumulación real o concurso material de delitos éstos son producto de varias acciones u omisiones, mientras que la característica esencial de la acumulación ideal o concurso formal es que con una sola acción u omisión se originan diversas violaciones a las normas penales."*

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6e.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Desde luego, la identificación de un "concurso real" implica menos complejidad, porque en estos casos, no es exigible un punto de intersección entre las conductas sancionables.

Esta categoría analiza la consumación de cada delito de un modo independiente. Diversas conductas materializadas de forma sucesiva, incluso, inmediata, dan lugar generalmente, a un concurso real.

De esta guisa, se puede afirmar que los elementos esenciales del concurso **real** son los siguientes:

a) Unidad de sujeto activo. Debe tratarse del mismo sujeto que haya intervenido en las diversas conductas antisociales.

PJF Versión Pública

b) Pluralidad de hechos punibles. Este concurso se actualizará cuando la pluralidad de delitos provenga a su vez de una multiplicidad de hechos antisociales, en donde cada uno de estos ilegales comportamientos debe ser delictivo en sí y punible autónomamente. No obstante, los delitos pueden ser de igual especie (concurso homogéneo), o bien, de diferente tipo (concurso heterogéneo); incluso, es susceptible que algunos de ellos sean inacabados, con lo cual, se abarca también a los delitos tentados.

c) Independencia de las acciones ilícitas. Es necesaria la independencia fáctica de los hechos punibles, esto es, los delitos no deben estar conectados ni relacionados unos con los otros, en caso contrario podría hablarse de un concurso ideal e incluso de un delito continuado.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

d) La inexistencia de una sentencia previa. Ninguno de los delitos integrantes del concurso real debe haber sido materia de un juicio previo, ya que, de lo contrario, podría presentarse una vulneración al principio del non bis in idem, previsto en el artículo 23 constitucional. Obviamente, respecto de ninguno de los hechos integrantes del concurso debe haberse extinguido la respectiva acción penal.

De todo lo expuesto, este Tribunal Colegiado, estima que se puede afirmar, que en relación con ambos concursos la conducta **se comete por la (s) misma (s) persona (s)**, sin embargo, no existe unidad de las

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

mismas, pues en el concurso **real** al existir **pluralidad de hechos**, no existe "**unidad**" en la conducta.

Ello, ya que como se indicó en el concurso **ideal**, con una sola conducta o un solo hecho, el sujeto activo viola varias disposiciones penales autónomas, lo que trae consigo la causación de varias lesiones jurídicas compatibles (**unidad de acción**).

En tanto que, en el **concurso real o material** está constituido por **varias conductas delictivas**, cualquiera que sea su naturaleza, ejecutadas en **<u>momentos diversos</u>**, por lo que pueden considerarse independientes, es decir, no existe **unidad de conducta**.

Establecido lo anterior, los hechos que se imputan al quejoso es que distrajo de su objeto primordial (desarrollo portuario) una superficie total de ************* ** constante de dos polígonos pertenecientes al Estado y ubicados en el municipio de ********* lo cual sucedió el **veintiocho de junio del año dos mil uno, según la autoridad responsable lo expuso en el auto de formal prisión reclamado**, en el que se formalizó la afectación en ********* ********** *** **** ** ******** *** ****** ** *********** representado por el Licenciado ***** ***** ********** *********, en su carácter de Gobernador Constitucional del Estado de *********** y el Licenciado ****** **** ********** en su carácter de Secretario General de Gobierno del Estado de *********** como "Fideicomitentes".

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Versión Pública

Así como que mediante diverso acto de **diecinueve de junio del año dos mil dos**, se **transmitió** la propiedad en ejecución parcial del fideicomiso por un lado como "Vendedora" ***** ****** Sociedad Anónima Institución de Banca Múltiple, ***** ********** ********* ****** (Fiduciario), en favor del adquirente la empresa (Particular) ********** * ********** ***** ** ******* Sociedad Anónima de Capital Variable, por la cantidad de $14’000,000.00 (catorce millones de pesos 00/100 moneda nacional).

De igual forma, que con el cargo de Gobernador Constitucional del Estado y sirviéndose de otros, planeó y maquinó la constitución de la persona moral *** ********** ********** ** ********* ******** ******* ** ******* ********, a fin que durante su mandato, específicamente el **once de julio de dos mil siete**, aquélla persona moral adquiriera de ********** * ********** ***** ** ******* ******** ******* ** ******* ********* el **“inmueble”**, con el propósito de ocultarlo, al constituir el producto de una actividad ilícita.

Luego, atendiendo a que el delito de **peculado es de naturaleza instantánea**, este se cometió desde el **diecinueve de junio del año dos mil dos**, pues desde esa data se distrajo de su objeto primordial -desarrollo portuario- una superficie total de ********** ** constante de dos polígonos pertenecientes al Estado), cuando se **transmitió** la propiedad en ejecución parcial del fideicomiso por un lado como "Vendedora" ***** ******* Sociedad Anónima Institución de Banca Múltiple*

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.09.96.45
15/05/21 11:01:15

***** ********** ********* ****** (Fiduciario), en favor del adquirente la empresa (Particular) ********** * ********** ***** ** ******* Sociedad Anónima de Capital Variable, por la cantidad de $14’000,000.00 (catorce millones de pesos 00/100 moneda nacional).

Ahora, como se puede advertir se imputan al quejoso **dos conductas**, en las que probablemente se cometieron los delitos de **peculado** y **operaciones con recursos de procedencia ilícita**.

En efecto, el primero cometido a consideración de este Tribunal Colegiado el **diecinueve de junio de dos mil dos** (porque desde esta data se distrajo de su objeto primordial -desarrollo portuario- una superficie total de ********** ** constante de dos polígonos pertenecientes al Estado); mientras que con el segundo de **once de julio de dos mil siete**, cuando ********** * ********** ***** ** ******* Sociedad Anónima de Capital Variable, transmitió la propiedad mediante contrato de compraventa a la sociedad denominada *** ********** ********** ******** Sociedad Anónima de Capital Variable, por la cantidad de $16’000,384.00 (dieciséis millones trescientos ochenta y cuatro pesos 00/100 moneda nacional).

Por lo tanto, no se actualiza un concurso **ideal** de delitos, sino más bien uno **real**, pues el primero de ellos se caracteriza por la **unidad delictiva**, la cual atiende a la interdependencia entre los delitos de que se trate (peculado y operaciones con recursos de procedencia

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:96:45
15/05/21 11:01:15

Versión Pública

ilícita), esto es, que revelen elementos de conexión indisolubles o de dependencia recíproca, sin que ello se defina sólo a partir de los bienes jurídicos que tutelan, sino más bien con el análisis efectuado sobre si cada delito puede actualizarse en forma disociada o si presentan una relación de interdependencia.

Consecuentemente, cuando se cometen autónoma y simultáneamente los delitos se actualiza un concurso **ideal** de delitos, porque ambos se ejecutan con una **sola conducta.**

Sin embargo, en el caso que nos ocupa, con una sola conducta no se cometieron ambos delitos, pues fueron dos conductas, realizadas en diversas fechas, sin que se haya demostrado la interdependencia entre uno y otro, ya que la distracción del inmueble de su objeto primordial -desarrollo portuario- se llevó a cabo el diecinueve de junio de dos mil dos y posteriormente la trasmisión del mismo a una empresa moral se realizó el once de junio de dos mil siete, por ende, no podemos hablar que con una sola conducta se hayan cometido los dos delitos que se atribuyen al quejoso (peculado y operaciones con recursos de procedencia ilícita), pues se insiste estos se cometieron en diversos momentos.

Mientras que el **concurso real** de delitos, consiste en la pluralidad de conductas se cometieron diversos delitos, ello en términos del numeral 24 del Código Penal del Estado de Tamaulipas ya antes transcrito.

Por lo tanto, se insiste, en todo caso, se actualiza un

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

concurso real, toda vez que al quejoso se le imputan dos conductas, derivadas de diversos hechos punibles a saber:

Que distrajo de su objeto primordial (desarrollo portuario) una superficie total de ********** ** constante de dos polígonos pertenecientes al Estado y ubicados en el municipio de ******** lo cual sucedió a través del acto jurídico, de **diecinueve de junio del año dos mil dos**, pues desde esa data se distrajo de su objeto primordial -desarrollo portuario- una superficie total de ********** ** constante de dos polígonos pertenecientes al Estado), cuando se **transmitió** la propiedad en ejecución parcial del fideicomiso por un lado como "Vendedora" ***** ******* Sociedad Anónima Institución de Banca Múltiple, Grupo Financiero ********* ****** (Fiduciario), en favor del adquirente la empresa (Particular) ********** * ********** ***** ** ******* Sociedad Anónima de Capital Variable.

Asimismo, que el quejoso teniendo el cargo de Gobernador Constitucional del Estado y sirviéndose de otros, planeó y maquinó la constitución de la persona moral *** ********** ********** ** ********* ********* ******* ** ******* ********, a fin de que durante su mandato, específicamente el **once de julio de dos mil siete**, aquélla persona moral adquiriera de ********** * ********** ***** ** ******* ******** ******* ** ******* ********* el **"inmueble"**, con el propósito de ocultarlo, al constituir el producto de una actividad ilícita.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF - Versión Pública

En virtud de lo anterior, no existe unidad de acto o conducta, para que se pueda actualizar el concurso **ideal**, ya que como se indicó, este con una sola conducta o un solo hecho, el sujeto activo viola varias disposiciones penales autónomas, lo que trae consigo la causación de varias lesiones jurídicas compatibles (**unidad de acción**).

En tanto que, en el **concurso real o material** está constituido por **varias conductas delictivas**, cualquiera que sea su naturaleza, ejecutadas en **momentos diversos**, por lo que pueden considerarse independientes, es decir, a diferencia del concurso ideal, no existe **unidad de conducta**, pues al contrario se cometen varias conductas.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:96:45
15/05/21 11:01:15

En consecuencia, no se puede actualizar el **concurso ideal**, como lo estableció el juez de Distrito recurrido, pues de acuerdo a lo antes precisado, para que este se actualice, **debe existir una unidad de acto o conducta** es decir, con una sola conducta el sujeto activo viola varias disposiciones penales autónomas, lo que trae consigo la causación de varias lesiones jurídicas compatibles (**unidad de acción**).

En tanto que, en el **concurso real o material** está constituido por **varias conductas delictivas**, cualquiera que sea su naturaleza, ejecutadas en **momentos diversos**, por lo que pueden considerarse independientes, es decir, no existe **unidad de conducta**.

Luego, si como lo consideró el propio juez responsable en el acto reclamado, de las probanzas que

obran en autos se desprende que una persona, **incluso distinta al quejoso, aquí recurrente**, distrajo de su objeto primordial (desarrollo portuario) una superficie total de ************* ** constante de dos polígonos pertenecientes al Estado y ubicados en el municipio de Altamira, lo cual sucedió a través del acto jurídico, de **diecinueve de junio de dos mil dos**.

Así como que el **<u>once de julio de dos mil siete</u>**, se adquirió de ********** * ************** ***** ** ******* ******** ******* ** ******* ********* el **"inmueble"**, con el propósito de ocultarlo, al constituir el producto de una actividad ilícita.

No se actualiza la unidad de conducta, pues existen dos conductas a saber: a) distracción de su objeto primordial (desarrollo portuario) una superficie total de ************* ** constante de dos polígonos pertenecientes al Estado y ubicados en el municipio de Altamira, la que se cometió el **diecinueve de junio de dos mil dos**, cuando se **transmitió** la propiedad en ejecución parcial del fideicomiso por un lado como "Vendedora" ***** ******* Sociedad Anónima Institución de Banca Múltiple, Grupo Financiero ********* ****** (Fiduciario), en favor del adquirente la empresa (Particular) ********** * ************** ***** ** ******* Sociedad Anónima de Capital Variable, por la cantidad de $14,000,000.00 (catorce millones de pesos 00/100 moneda nacional).

b) Adquisición por parte de la empresa ***

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF - Versión Pública

********** ********** ** ********* ******** *******

** ******* ********* del **"inmueble"**, con el propósito de ocultarlo, al constituir el producto de una actividad ilícita, la que se cometió el **once de julio de dos mil siete**.

En consecuencia, se pone en evidencia al tomar en cuenta, dos conductas completamente distintas, realizadas por diversas personas, en tiempos incluso, diferentes entre unos y otros, que se reitera además, al ser delitos instantáneos, se consumaron en momentos diversos, que no puede considerarse que entre uno y otro, exista un concurso ideal sino en todo caso, real. Más aun, que no se demuestra la interdependencia entre uno y otro, al poder ser cometidos, como sucedió en forma disociada, puesto que para la perpetración de uno, no era necesario cometer el otro.

Además, que la primera de las conductas atribuidas, consistente en la distracción de su objeto primordial -desarrollo portuario- de una superficie total de ********** ** constante de dos polígonos pertenecientes al Estado) y **transmisión** de la propiedad en ejecución parcial del fideicomiso en favor de ********** y ********** ***** ** ****** Sociedad Anónima de Capital Variable, se hizo cuando figuraba como Gobernador ***** ***** ********** ********* y no ******* ****** ********* ******.

Es decir, con anterioridad a que el inculpado ahora quejoso, ostentara el puesto de Gobernador Constitucional del Estado de ********** pues

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

********* ******, fue declarado electo como tal el **ocho de diciembre de dos mil cuatro**, para el período de **dos mil cinco al año dos mil diez**, según se aprecia de la declaratoria de gobernador electo y el concentrado de la votación de dicha elección que obtuvieron los partidos políticos y coalición acreditada en los 19 distritos electorales uninominales.

Máxime que **la definición legal del tipo penal de peculado, exige la demostración de que sea precisamente el sujeto activo, quien mediante algún acto hubiese distraído de su objeto los bienes que le fueron entregados, por razón de su cargo, en administración o depósito**, lo cual no pudo haber sucedido, pues como ya se dijo dicha distracción se realizó el **diecinueve de junio de dos mil dos**, época en la que el quejoso no tenía la calidad de servidor público como Gobernador, por ende no puede haber unidad de sujeto activo.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Incluso, del propio acto reclamado se advierte que la propia autoridad responsable estableció en el acto reclamado, que el delito de peculado fue cometido por diversa persona, para lo cual debe transcribirse la parte conducente que dice al tenor literal siguiente:

> *"…QUINTO.- (<u>PROBABLE RESPONSABILIDAD PENAL)</u> del ahora Indiciado, de nombre ******* ****** ********* FLORES, respecto del DELITO de PECULADO; esta Autoridad Judicial considera primeramente decir que No obstante ser de explorado derecho, que no está reprobado por la ley el demostrar la probable responsabilidad de los indiciados con las*

PJF - Versión Pública

mismas probanzas que cobraron eficacia jurídica para la demostración del cuerpo del delito, enseguida se abordará a su estudio; robustece lo anterior la Tesis Jurisprudencial 504, que es publicada en la página 302 del tomo II, parte Tribunales Colegiados de Circuito, del apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917 -1995, de rubro y texto: "CUERPO DEL DELITO Y PRESUNTA RESPONSABILIDAD. PRUEBA POR LOS MISMOS ELEMENTOS". (se transcribe texto); sirviendo de sustento legal la jurisprudencia perteneciente a la Octava Época, con número de registro electrónico 224782, sustentada por los Tribunales Colegiados de Circuito, visible en la página 341, del Tomo VI, Segunda parte-1, julio-diciembre de 1990, del Semanario Judicial de la Federación, cuyo rubro y texto es del siguiente tenor: "CUERPO DEL DELITO Y PRESUNTA RESPONSABILIDAD, PRUEBA POR LOS MISMOS ELEMENTOS". (se transcribe texto); que se justifica conforme a las prevenciones que señala ***el artículo 39, Fracción III del Código Penal aplicable****; toda vez que la temporalidad se encuentra acreditada en autos mediante una pluralidad de medios de convicción, agregando que es claro que existió en todo momento un* ***CONDOMINIO FUNCIONAL DE HECHO****, desprende existía una jerarquía, que de acuerdo a la doctrina y criterios judiciales, se puede conocer como el obrar conjuntamente, mediante varios autores de la realización del hecho, en el que cada uno de ellos tiene la posibilidad de concretar, interrumpir o prolongar el resultado, en la que los agentes reparten ante sí el dominio del hecho en la etapa de su realización, el cual requiere de un acuerdo y sobre todo un plan previamente organizado, situación que concatenada con lo manifestado por los testigos se ha corroborado; resulta aplicable al presente asunto el siguiente criterio judicial, con el registro 186058, XII.50.2 P, pronunciada por los Tribunales Colegiados de Circuito, de la Novena Época, ubicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, en su Tomo XVI, de Septiembre de 2002, Pág. 1341: "COAUTORÍA. SE GENERA CUANDO EXISTE ENTRE LOS AGENTES CODOMINIO FUNCIONAL DEL HECHO (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE SINALOA)".- (se transcribe texto);* ***lo***

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
Versión Pública

que llevo a cabo ** ****** ****** *Tomás Yarrington Ruvalcaba) en su calidad de Gobernador Constitucional al momento de la compraventa entre ********** * ********** ***** ** ******* S.A. DE C.V., con la moral denominada **** ********** ********** ********, S.A. de C.V.,*** *con relación al inmueble ubicado en el Municipio de Altamira, Tamaulipas, con una superficie de 1600-03-85.11 hectáreas, compuesto de dos polígonos, planeó, maquinó en conjunto con los señores ***** *** ****** ******** ****** * ******* ******** ******, la constitución de la moral "GMC Desarrollo Industrial Altamira, S.A. de C.V., para que durante su mandato se llevara a cabo dicho acto jurídico, con el propósito de ocultar el bien que constituía el producto de una actividad ilícita; lo que es relevante al caso debido a la coautoría de la conducta que se analiza en la persona del ahora detenido; tal y como se justifica con la documental consistente en el Periódico Oficial número 147, de fecha doce de diciembre del año mil novecientos noventa y ocho, referente a la declaratoria de Gobernador Constitucional del Estado, del C. Eugenio Hernández Flores, para el período de dos mil cinco al año dos mil diez, en el cual en su foja nueve a la trece, se aprecia el ACTA de Cómputo Final de la Elección de Gobernador, la Declaratoria de Gobernador Electo y el concentrado de la votación de dicha elección que obtuvieron los partidos políticos y coalición acreditada en los 19 Distritos Uninominales; documental pública la cual merece valor probatorio pleno acorde a lo establecido en el numeral 294 de nuestra legislación procesal penal vigente; lo que se allega a la diversa documental pública que es nombramiento otorgado en fecha 1 de enero de 2005, al ING. ******* ******** ******, por parte del C. ******* ********* ******, Gobernador Constitucional del Estado y ******* ******** ******* Secretario General de Gobierno, en el cual se le designa como SECRETARIO DE OBRAS PÚBLICAS, DESARROLLO URBANO Y ECOLOGÍA, quien estuvo en el cargo en el período comprendido del año 2005 al 2010, según informe signado por el C. LIC. ***** ***** ******* Director General de Recursos Humanos, rendido mediante oficio*

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6e.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Versión Pública

*número SA/DGRH/DP/DSP/0588/2017, de fecha 8 de junio del año en curso; documental pública la cual merece valor probatorio pleno acorde a lo establecido en el numeral 294 de nuestra legislación procesal penal vigente; mismas que se adhieren a documental pública, consistente en copia certificada del Periódico Oficial Número 147, de Fecha 8 de Diciembre de 2004, el cual fuera allegado a la indagatoria por parte de la c. Licenciada ******** ******* ******* *********, jefa del departamento de archivo histórico el cual contiene: EL ACTA DE CÓMPUTO FINAL DE LA ELECCIÓN DE GOBERNADOR. LA DECLARATORIA DE GOBERNADOR ELECTO ******* ****** ********* ****** y EL CONCENTRADO DE LA VOTACIÓN DE DICHA ELECCIÓN QUE OBTUVIERON LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y COALICIÓN ACREDITADA EN LOS 19 DISTRJTOS ELECTORALES UNINOMINALES, MEDIANTE OFICIO NÚMERO DPE/AGHET/000015/2017, DE FECHA 4 DE JULIO DE 2017; documento que tiene valor probatorio pleno conforme el artículo 294 de la Ley Procesal Penal aplicable, ya que del mismo se aprecia el ACTA de Cómputo Final de la Elección de Gobernador, la Declaratoria de Gobernador Electo y el concentrado de la votación de dicha elección que obtuvieron los partidos políticos y coalición acreditada en los 19 Distritos Electorales Uninominales: probanza de las cuales está demostrado la calidad especifica de servidor público que requiere la Norma, respecto del activo del delito;* ***adheridas a la documental de fecha veintiocho de junio del año dos mil uno, mediante el cual se formalizó la afectación en propiedad fiduciaria que hace el Gobierno del Estado de **********, representado por el Licenciado ***** ***** ********** *********, en su carácter de Gobernador Constitucional del Estado de*** *********** * y el Licenciado ****** **** ********* , en su carácter de Secretario General de Gobierno del Estado de Tamaulipas, como "Fiedeicomitentes", para que posteriormente, el diecinueve de junio del año dos mil dos, transmitieron la propiedad en ejecución parcial del fideicomiso por un lado como "Vendedora" ***** ****** S.A. INSTITUCIÓN DE BANCA MÚLTIPLE, GRUPO FINANCIERO*

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

********* ****** (Fiduciario), en favor del adquirente la empresa (Particular) ********** * ********** ***** ** ****** S.A. DE C.V., por la cantidad de $14,000,000.00 M.N. (CATORCE MILLONES DE PESOS 00/100), aclarando que dicha sociedad, de acuerdo a su contrato constituido, su objeto social no coincide con los fines para los cuales fue donado y afectado en fideicomiso, el multicitado terreno con una superficie total de ********** constante de dos polígonos pertenecientes al Estado y ubicados en el municipio de Altamira, Tamaulipas; así como el acto jurídico de fecha once de julio del año dos mil siete, en donde ********** * ********** ***** ** ****** S.A. DE C.V., transmitió la propiedad mediante contrato de compraventa a la sociedad denominada *** ********** ********** ******** S.A. DE C.V., por la cantidad de $16,000,384.00 M.N. (DIECISÉIS MILLONES TRESCIENTOS OCHENTA Y CUATRO PESOS 00/100), los cuales obran afectos de los autos de las respectivas documentales públicas; mismas que tienen valor probatorio conforme lo reseña el enunciado 294 de la Ley Adjetiva Penal aplicable…"

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF - Versión Pública

Aunado, a todo lo anterior cabe señalar que tampoco la autoridad responsable ni el Juez de Distrito recurrido, expusieron los motivos y razones, ni tampoco con que pruebas, con los cuales se demostraba, en su caso, que desde la fecha en la cual se cometió el delito de peculado, el quejoso, aquí recurrente, haya previsto, concertado o maquinado, que el delito de peculado se cometería, en todo caso para que a la postre del delito de peculado, se trasmitiría la propiedad o se beneficiaría con dicho bien inmueble, para en todo caso poder establecer, que existiera entre los dos delitos que se le imputan, una relación de interdependencia, es decir, que no se podría cometer el de operaciones con recurso de procedencia ilícita sin el de peculado, de ahí que se

concluya, **no se comulga con la decisión del juez de distrito en considerar que respecto de los injustos en mención, se actualizaba un concurso ideal de delitos**.

Tiene aplicación a lo anterior por las razones que la informan, la tesis del Segundo Tribunal Colegiado del Vigésimo Primer Circuito, misma que se comparte, consultable en el Semanario Judicial de la Federación, Tomo XIV, Diciembre de 1994, Página 415, del rubro y texto son:

> ***"PECULADO, DELITO DE. SU DEMOSTRACION EXIGE QUE EL SERVIDOR PUBLICO INCULPADO SEA PRECISAMENTE QUIEN, MEDIANTE ALGUN ACTO, DISTRAIGA DE SU OBJETO LOS BIENES QUE LE FUERON ENTREGADOS EN ADMINISTRACION, POR RAZON DE SU CARGO.*** *El cuerpo del delito de peculado, previsto en el artículo 223, fracción I, del Código Penal Federal, cuyos elementos materiales son: a). Que el acusado desempeñe un servicio público, del Estado o descentralizado, aunque sea en comisión, por tiempo limitado, y que no tenga el carácter de funcionario; b).* ***Que para usos propios o ajenos distraiga de su objeto dinero, valores, fincas o cualquiera otra cosa perteneciente al Estado, al organismo descentralizado o a un particular, si por razón de su encargo los hubiere recibido en administración, depósito o por otra causa. Tal elemento del tipo penal en comento no se acredita,*** *aun cuando esté demostrado que el inculpado fungió durante cierto tiempo como gerente de una tienda propiedad del organismo descentralizado Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado, y que se le practicó auditoría por el período de duración de su encargo, habiendo resultado un faltante de mercancía por cierto valor económico, si a la vez no se demuestra también que dicho acusado, en su calidad de gerente, hubiese girado órdenes o*

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

instrucciones para disponer de esas mercancías, con un fin distinto al cual estaban asignadas, o que él, personal y directamente, hubiese realizado la distracción de esos bienes para usos propios o ajenos, pues no es válido presumir ese hecho con base en su calidad de encargado del control y administración general de la tienda, si en la misma también desempeñan funciones específicamente operativas de recepción de mercancías, almacenamiento, abastecimiento a las líneas departamentales, atención al público, cobro y vigilancia, un número considerable de personas, empleados del mismo Instituto, y por ende, también servidores públicos, ***dado que la definición legal del tipo penal, exige la demostración de que sea precisamente el inculpado, quien mediante algún acto hubiese distraído de su objeto los bienes que le fueron entregados, por razón de su cargo, en administración o depósito****."*

De ahí que no podemos hablar de **unidad de conducta**, es decir, que se actualice un **concurso ideal**, pues se insiste existieron **dos conductas** las que fueron cometidas en momentos diferentes, por ende lo que se actualiza es un **concurso real**.

Aunado, a todo lo anterior y aún más, con el fin de evidenciar lo desacertado de la decisión del Juez de Amparo, en considerar que respecto de los delitos por los cuales de dictó auto de formal prisión, se actualizaba un concurso ideal, es preciso recordar, que a fin de que se configure dicha institución jurídica, es necesario que los delitos sean realizados por la misma (s) persona (s), como sujeto activo, lo que no aconteció en la especie.

Cierto, una de las exigencias ya expuestas en la presente ejecutoria y con apoyo en las jurisprudencias y

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:96:45
15/05/21 11:01:15

Pública Versión

consideraciones de las mismas, sostenidas por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, a fin de que se configure cualquiera de los concurso (real o ideal), precisa de ser cometida por el mismo sujeto activo; sin embargo, tal como lo consideró la autoridad responsable en el auto de formal prisión, el primero de los delitos en análisis, fue cometido el diecinueve de junio de dos mil dos, cuando ***** ***** ********** ********* y ***** ******* ******** ******* ********** ** ***** ******** ***** ********** ********* ******, dieron en fideicomiso el bien inmueble ubicado en el Municipio de Altamira, Tamaulipas, con una superficie de ********** Hectáreas a ********** * ********** ***** ** ******* ******** ******* ** ******* **********

Literalmente, en el acto reclamado el juez responsable en torno a dicha conclusión, determinó lo siguiente:

> *"…QUINTO.- (PROBABLE RESPONSABILIDAD PENAL) del ahora Indiciado, de nombre ******* ****** ********* ******* respecto del DELITO de PECULADO; esta Autoridad Judicial considera primeramente decir que No obstante ser de explorado derecho, que no está reprobado por la ley el demostrar la probable responsabilidad de los indiciados con las mismas probanzas que cobraron eficacia jurídica para la demostración del cuerpo del delito, enseguida se abordará a su estudio; robustece lo anterior la Tesis Jurisprudencial 504, que es publicada en la página 302 del tomo II, parte Tribunales Colegiados de Circuito, del apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917 -1995, de rubro y texto: "CUERPO DEL DELITO Y PRESUNTA RESPONSABILIDAD. PRUEBA POR LOS MISMOS ELEMENTOS". (se transcribe texto); sirviendo de sustento legal la jurisprudencia*

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

perteneciente a la Octava Época, con número de registro electrónico 224782, sustentada por los Tribunales Colegiados de Circuito, visible en la página 341, del Tomo VI, Segunda parte-1, julio-diciembre de 1990, del Semanario Judicial de la Federación, cuyo rubro y texto es del siguiente tenor: “CUERPO DEL DELITO Y PRESUNTA RESPONSABILIDAD, PRUEBA POR LOS MISMOS ELEMENTOS”. (se transcribe texto); que se justifica conforme a las prevenciones que señala **el artículo 39, Fracción III del Código Penal aplicable**; toda vez que la temporalidad se encuentra acreditada en autos mediante una pluralidad de medios de convicción, agregando que es claro que existió en todo momento un **CONDOMINIO FUNCIONAL DE HECHO**, desprende existía una jerarquía, que de acuerdo a la doctrina y criterios judiciales, se puede conocer como el obrar conjuntamente, mediante varios autores de la realización del hecho, en el que cada uno de ellos tiene la posibilidad de concretar, interrumpir o prolongar el resultado, en la que los agentes reparten ante sí el dominio del hecho en la etapa de su realización, el cual requiere de un acuerdo y sobre todo un plan previamente organizado, situación que concatenada con lo manifestado por los testigos se ha corroborado; resulta aplicable al presente asunto el siguiente criterio judicial, con el registro 186058, XII.50.2 P, pronunciada por los Tribunales Colegiados de Circuito, de la Novena Época, ubicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, en su Tomo XVI, de Septiembre de 2002, Pág. 1341: "COAUTORÍA. SE GENERA CUANDO EXISTE ENTRE LOS AGENTES CODOMINIO FUNCIONAL DEL HECHO (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE SINALOA)”.- (se transcribe texto); **lo que llevo a cabo dicho sujeto activo** ****** ********** ********** **en su calidad de Gobernador Constitucional al momento de la compraventa entre** ********** * ************** ***** ** ******, **S.A. DE C.V., con la moral denominada** “*** ********** ********** ********* **S.A. de C.V.,** con relación al inmueble ubicado en el Municipio de Altamira, Tamaulipas, con una superficie de ***** ******** hectáreas, compuesto de dos polígonos, planeó, maquinó en conjunto con los señores

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Versión Pública

***** *** ****** ******** ****** * ******* ******** ******, *la constitución de la moral “GMC Desarrollo Industrial Altamira, S.A. de C.V., para que durante su mandato se llevara a cabo dicho acto jurídico, con el propósito de ocultar el bien que constituía el producto de una actividad ilícita; lo que es relevante al caso debido a la coautoría de la conducta que se analiza en la persona del ahora detenido; tal y como se justifica con la documental consistente en el Periódico Oficial número 147, de fecha doce de diciembre del año mil novecientos noventa y ocho, referente a la declaratoria de Gobernador Constitucional del Estado, del C.* ******* ********* ******* *para el período de dos mil cinco al año dos mil diez, en el cual en su foja nueve a la trece, se aprecia el ACTA de Cómputo Final de la Elección de Gobernador, la Declaratoria de Gobernador Electo y el concentrado de la votación de dicha elección que obtuvieron los partidos políticos y coalición acreditada en los 19 Distritos Uninominales; documental pública la cual merece valor probatorio pleno acorde a lo establecido en el numeral 294 de nuestra legislación procesal penal vigente; lo que se allega a la diversa documental pública que es nombramiento otorgado en fecha 1 de enero de 2005, al ING.* ******* ******** ******, *por parte del C.* ******* ********* ******, *Gobernador Constitucional del Estado y* ******* ******** ******* *Secretario General de Gobierno, en el cual se le designa como SECRETARIO DE OBRAS PÚBLICAS, DESARROLLO URBANO Y ECOLOGÍA, quien estuvo en el cargo en el período comprendido del año* **** ** ***** ***** ******* ******* *** ** ** **** ***** ***** ******* *Director General de Recursos Humanos, rendido mediante oficio número SA/DGRH/DP/DSP/0588/2017, de fecha 8 de junio del año en curso; documental pública la cual merece valor probatorio pleno acorde a lo establecido en el numeral 294 de nuestra legislación procesal penal vigente; mismas que se adhieren a documental pública, consistente en copia certificada del Periódico Oficial Número 147, de Fecha 8 de Diciembre de 2004, el cual fuera allegado a la indagatoria por parte de la c. Licenciada* ******** ******* ******* *CRISTIANO, jefa del departamento de archivo*

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

histórico el cual contiene: EL ACTA DE CÓMPUTO FINAL DE LA ELECCIÓN DE GOBERNADOR. LA DECLARATORIA DE GOBERNADOR ELECTO EUGENIO ****** ********* ****** *y EL CONCENTRADO DE LA VOTACIÓN DE DICHA ELECCIÓN QUE OBTUVIERON LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y COALICIÓN ACREDITADA EN LOS 19 DISTRJTOS ELECTORALES UNINOMINALES, MEDIANTE OFICIO NÚMERO DPE/AGHET/000015/2017, DE FECHA 4 DE JULIO DE 2017; documento que tiene valor probatorio pleno conforme el artículo 294 de la Ley Procesal Penal aplicable, ya que del mismo se aprecia el ACTA de Cómputo Final de la Elección de Gobernador, la Declaratoria de Gobernador Electo y el concentrado de la votación de dicha elección que obtuvieron los partidos políticos y coalición acreditada en los 19 Distritos Electorales Uninominales: probanza de las cuales está demostrado la calidad especifica de servidor público que requiere la Norma, respecto del activo del delito;* ***adheridas a la documental de fecha veintiocho de junio del año dos mil uno, mediante el cual se formalizó la afectación en propiedad fiduciaria que hace el Gobierno del Estado de Tamaulipas, representado por el Licenciado*** ***** ***** ********** ********** ***en su carácter de Gobernador Constitucional*** *** ****** ** ********** * * ** ********** ****** **** ********** *en su carácter de Secretario General de Gobierno del Estado de Tamaulipas, como "Fiedeicomitentes", para que posteriormente, el diecinueve de junio del año dos mil dos, transmitieron la propiedad en ejecución parcial del fideicomiso por un lado como "Vendedora"* ***** ****** *S.A. INSTITUCIÓN* ** ***** ********* ***** ********** ********* ****** *(Fiduciario), en favor del adquirente la empresa (Particular)* ********** * ********** ***** ** ****** *S.A. DE C.V., por la cantidad de $14,000,000.00 M.N. (CATORCE MILLONES DE PESOS 00/100), aclarando que dicha sociedad, de acuerdo a su contrato constituido, su objeto social no coincide con los fines para los cuales fue donado y afectado en fideicomiso, el multicitado terreno con una superficie total de* ********** *constante de dos polígonos pertenecientes al Estado y ubicados*

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6e:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:96:45
15/05/21 11:01:15

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*en el municipio de Altamira, Tamaulipas; así como el acto jurídico de fecha once de julio del año dos mil siete, en donde ********** * ************** ***** ** ****** S.A. DE C.V., transmitió la propiedad mediante contrato de compraventa a la sociedad denominada *** ********** ********** ******** S.A. DE C.V., por la cantidad de $16,000,384.00 M.N. (DIECISÉIS MILLONES TRESCIENTOS OCHENTA Y CUATRO PESOS 00/100), los cuales obran afectos de los autos de las respectivas documentales públicas; mismas que tienen valor probatorio conforme lo reseña el enunciado 294 de la Ley Adjetiva Penal aplicable…"* (fojas 226, 228 tomo II, del juicio de amparo).

Luego, si el delito de peculado, según el acto reclamado emitido por la propia autoridad responsable, fue cometido por diversa persona al quejoso recurrente, en una fecha muy anterior a la segunda, que se determinó se había cometido el diverso de operaciones de recursos de procedencia ilícita e incluso, por diversa persona sin evidenciarse, que haya existido un concierto de voluntades para cometerse uno y otro delito, resulta inconcuso, que tampoco puede considerarse que exista un concurso ideal, de ahí que en esa parte, como se ha dicho, no se comulga con la decisión del Juez de Amparo, al menos por lo que hace al delito de peculado, en cuanto lo consideró no prescrito.

Finalmente, debe decirse que no se advierte exista interdependencia entre ambos delitos, en la forma en que fueron consignados los hechos materia del auto de formal prisión señalado como acto reclamado, en tanto que el delito de **peculado** puede cometerse en forma independiente del diverso de **operaciones con recursos**

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF-Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

de procedencia ilícita, ya que el primero se cometió el diecinueve de junio de dos mil dos, cuando se distrajo de su objeto primordial (desarrollo portuario) una superficie total de 16'000,385.11 M2 constante de dos polígonos pertenecientes al Estado y ubicados en el municipio de Altamira.

Mientras, que el segundo, según el pliego de consignación y acto reclamado, se realizó cuando con el cargo de Gobernador Constitucional del Estado y sirviéndose de otros, planeó y maquinó la constitución de la persona moral *** ********** ********** ** ********* ******** ******* ** ******* ******** , a fin de que durante su mandato, específicamente el **once de julio de dos mil siete**, aquélla persona moral adquiriera de ********** * ********** ***** ** ******* ******** ******* ** ******* ********* el **"inmueble"**, con el propósito de ocultarlo, al constituir el producto de una actividad ilícita.

Una vez que se demostró, la incorrecta conclusión del juez federal, en considerar, que respecto de los delitos consignados, se actualizó la figura del concurso ideal, corresponde realizar el cómputo y demostrar, por qué, respecto del **delito de operaciones con recurso de procedencia ilícita**, no se encuentra prescrita la acción penal ejercida en contra de Hernández Flores y sí, respecto del diverso de **peculado**, para lo cual es necesario recordar la regla de prescripción, tratándose de concurso real de delitos.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6e.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF-Versión Pública

Tratándose de un concurso real, las acciones penales que de ellas resulten **prescribirán separadamente en el término señalado a cada uno de los delitos**, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 132 del código punitivo.

En ese contexto, el resolutor federal analizó incorrectamente la prescripción, pues sólo se concretó en ponderar la conducta atribuida al quejoso cometida el **once de julio de dos mil siete (delito de delito de operaciones con recurso de procedencia ilícita**) más no así la diversa realizada el **diecinueve de junio del año dos mil dos (delito de peculado)**; de ahí que, el análisis que realizó respecto a la prescripción de los delitos que se le imputan al quejoso es inadecuado.

No obstante lo anterior, los agravios formulados en torno al delito de **operaciones con recursos de procedencia ilícita,** no participan de razón, en tanto que respecto de dicho delito, la acción penal ejercida por el agente del Ministerio Público consignador, no se encuentra prescrita, como a continuación se demuestra.

Sobre el tema de la prescripción de la acción penal, los artículos 127, 129, 132, 134 y 135 del Código Penal del Estado, ya antes transcritos disponen las siguientes reglas:

I. Los términos para la prescripción de la acción penal serán continuos y se contaran desde el día en que se consumó el delito, si fuere instantáneo.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SCJN Versión Pública

II. Se tendrá como base el término medio aritmético de la sanción señalada al delito de que se trate, pero en ningún caso será menor de tres años.

III. En caso de concurso real, la acción penal prescribirá separadamente en el término señalado a cada uno de los delitos.

IV. La prescripción se interrumpirá por las diligencias que se practiquen en la averiguación previa, aunque por ignorarse quién sea el presunto responsable, no se practiquen dichas diligencias contra personas determinadas.

V. Si se deja de actuar, la prescripción comenzará de nuevo a contar desde el día de la última diligencia.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

VI. Si las diligencias se practican después de que haya transcurrido a mitad del término de la prescripción, ya no se podrá interrumpir ésta, sino por la aprehensión del inculpado.

En el caso, el Agente del Ministerio Público Comisionado a la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción, por determinación de veintiocho de septiembre de dos mil diecisiete (fojas 899 a 1002 del tomo II de pruebas), ejerció acción penal en contra del quejoso ******* ****** ********* ****** y otros, por su probable responsabilidad en la comisión de los delitos de **peculado,** previsto en los artículos 218, fracción II, y 219, fracción II, y **operaciones con recursos de procedencia ilícita,** previsto en el artículo 443 Bis, todos

PJF - Versión Pública

del Código Penal del Estado, vigente en la época de los hechos.

En la inteligencia, que el Representante Social fundó su pretensión punitiva en el hecho de que, el quejoso distrajo de su objeto primordial (desarrollo portuario) una superficie total de ************* ** constante de dos polígonos pertenecientes al Estado y ubicados en el municipio de ********* lo cual sucedió a través de los diversos actos jurídicos, como lo fueron el de **veintiocho de junio del año dos mil uno**, a través del cual se formalizó la afectación en propiedad fiduciaria que hace el Gobierno del Estado de *********** representado por el Licenciado ***** ***** ********** *********, en su carácter de Gobernador Constitucional del Estado de *********** y el Licenciado ****** **** *********, en su carácter de Secretario General de Gobierno del Estado de Tamaulipas, como "Fideicomitentes", así como el de **diecinueve de junio del año dos mil dos**, donde se **transmitió** la propiedad en ejecución parcial del fideicomiso por un lado como "Vendedora" ***** ****** Sociedad Anónima Institución de Banca Múltiple* ***** ********** ********* ****** (Fiduciario), en favor del adquirente la empresa (Particular) ********** * ************** ***** ** ******* Sociedad Anónima de Capital Variable, por la cantidad de $14’,000,000.00 (catorce millones de pesos 00/100 moneda nacional).

Asimismo, con el cargo de Gobernador Constitucional del Estado y sirviéndose de otros, planeó y maquinó la constitución de la persona moral ***

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

********** ********** ** ********* ******** ******* ** ******* ********, a fin que durante su mandato, específicamente el **once de julio de dos mil siete**, aquélla persona moral adquiriera de ********** * ********** ***** ** ******* ******** ******* ** ******* ********* el **"inmueble"**, con el propósito de ocultarlo, al constituir el producto de una actividad ilícita (fojas 979 y 996 del tomo II de pruebas).

Ahora, para determinar la existencia de un concurso real de delitos este debe estar constituido por **varias conductas delictivas, cualquiera que sea su naturaleza, ejecutadas en momentos diversos**, por ende independientes.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

De ahí que, si los hechos que se imputan al quejoso es que distrajo de su objeto primordial (desarrollo portuario) una superficie total de ********** ** constante de dos polígonos pertenecientes al Estado y ubicados en el municipio de ********* lo cual sucedió incluso por funcionarios distintos del quejoso, aquí recurrente, como se dijo desde el acto jurídico de **diecinueve de junio del año dos mil dos**, donde se **transmitió** la propiedad en ejecución parcial del fideicomiso por un lado como "Vendedora" ***** ****** ******** ******* ********** ** ***** ********* Grupo Financiero ********* ****** (Fiduciario), en favor del adquirente la empresa (Particular) ********** * ********** ***** ** ******* ******** ******* ** ******* ********, por la cantidad de $14,000,000.00 (catorce millones de pesos 00/100 moneda nacional).

Versión Pública

Esto, porque desde esa fecha, se distrajo dicho bien de su fin primordial, que lo era el (desarrollo portuario), lo que fue ejecutado el **diecinueve de junio del año dos mil dos**, donde se **transmitió** la propiedad en ejecución parcial del fideicomiso por un lado como "Vendedora" ***** ******* Sociedad Anónima Institución de Banca Múltiple* ***** ********** ********* ****** (Fiduciario), en favor del adquirente la empresa (Particular) ********** * ********** ***** ** ******* Sociedad Anónima de Capital Variable, por la cantidad de $14,000,000.00 (catorce millones de pesos 00/100 moneda nacional).

Asimismo, con el cargo de Gobernador Constitucional del Estado y sirviéndose de otros, planeó y maquinó la constitución de la persona moral *** ********** ********** ** ********* ******** ******* ** ******* ********, a fin que durante su mandato, específicamente el **once de julio de dos mil siete**, aquélla persona moral adquiriera de ********** * ********** ***** ** ******* ******** ******* ** ******* ********* el **"inmueble"**, con el propósito de ocultarlo, al constituir el producto de una actividad ilícita.

Luego, se actualizan la pluralidad de conductas **ejecutadas en momentos diversos**, por ende pueden considerarse independientes, pues los hechos que se le imputan al quejoso son dos conductas realizadas o al menos no se demostró lo contrario, por personas (funcionarios públicos distintos), en las que probablemente se cometieron los **delitos de peculado** y **operaciones con recursos de procedencia ilícita;** el

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

primero el **diecinueve de junio de dos mil dos**, mientras que el segundo **once de julio de dos mil siete**.

Por lo tanto, no hay duda que se actualiza un concurso real de delitos, en términos del numeral 24 del Código Penal del Estado de Tamaulipas.

Por lo tanto, procederá el análisis de la prescripción de forma separada, y en ese sentido este tribunal colegiado considera **que no se encuentra prescrita la acción penal respecto delito de operaciones con recursos de procedencia ilícita**.

ESTUDIO DE LA PRESCRIPCIÓN DEL ILÍCITO DE OPERACIONES CON RECURSOS DE PROCEDENCIA ILÍCITA.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Ahora bien, retomando los agravios del quejoso en los que adujo que de la interpretación armónica y sistemática de los artículos 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136 y 137, del Código Penal para el Estado de Tamaulipas, se desprende que si bien el numeral 134 de dicho código, **la prescripción de la acción penal se interrumpirá por las diligencias que se practiquen en la averiguación previa del delito y del presunto responsable**, aunque por ignorarse quien sea este, no se practiquen contra personas determinadas, la prescripción comenzará de nuevo a contar desde el día de la última diligencia como lo destacó el resolutor de amparo.

Sin embargo, este inadvirtió que en el caso concreto

Pública Versión

se actualiza **la hipótesis prevista en el diverso artículo 135 del aludido código**, es decir, pasó por alto que la prescripción de la acción penal **no se interrumpe en los casos en que esas diligencias se hayan practicado después de que haya transcurrido la mitad del término para que se actualice la misma**.

Los ilícitos penales, debieron computarse desde el **once de julio de dos mil siete**, data en la que se consumaron, el término para declararlos prescritos es de diez años, la mitad del plazo para que operara la prescripción es de cinco años, es decir, **del once de julio de dos mil siete al once de julio de dos mil doce**, de ahí que, cualquier diligencia realizada en averiguación previa de los delitos investigados o de los probables responsables, que fuera practicada después del **once de julio de dos mil doce**, no puede estimarse apta para interrumpir el plazo de la prescripción penal.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Ello, ya que las pruebas documentales y testimoniales a que alude la sentencia recurrida, fueron recabadas el trece, diecinueve y veintidós de diciembre de dos mil trece, esto es, más de un año después de que transcurrió la mitad del término de la prescripción, siendo inconcuso que no resultaban eficaces para interrumpir dicho plazo, por mandato expreso del numeral 135, del Código Penal para el Estado de Tamaulipas.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SEIJUFE
PJF - Versión pública

También, señala si bien el Juez de Amparo refirió que el representante social Comisionado a la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción, de la Fiscalía

General del Estado, el **veintiuno de julio de dos mil diecisiete**, radicó la averiguación previa de origen, sin embargo ello fue posterior a los cinco años a que alude el numeral 135 multireferido.

Anteriores agravios que resultan infundados atento a las siguientes consideraciones:

Como ya se precisó en párrafos precedentes, existe una regla general para la prescripción, la cual es que se tendrá como base el **término medio aritmético de la sanción señalada al delito de que se trate**, pero en ningún caso bajará de tres años (artículo 129 del Código Penal del Estado de Tamaulipas) y se **<u>interrumpirá</u> por las diligencias que se practiquen en la averiguación previa del delito y del presunto responsable**, **<u>aunque por ignorarse quién sea éste</u>**, no se practiquen dichas diligencias contra personas determinadas. **Si se dejara de actuar**, la prescripción **<u>comenzará de nuevo</u>** a contar desde el día de la última diligencia (artículo 134, ídem).

<u>Salvo</u> en el caso de que las diligencias se practiquen **<u>después</u>** de que haya transcurrido la mitad del término de la prescripción, pues entonces **<u>ya no se podrá interrumpir ésta</u>**, sino por la aprehensión del acusado (artículo 135, ídem).

De igual forma, que la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la contradicción de tesis 342/2015, en la que analizó la figura de la prescripción a la luz de los Código Penales de los

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF-Versión Pública

Estados de Colima y Veracruz, **cuya regulación es similar a la codificación penal sustantiva en estudio**, determinó que **la presentación de la denuncia interrumpe la prescripción de la acción penal**, en virtud de que tienen como finalidad hacer del conocimiento del Ministerio Público la comisión de un delito para que se realicen las investigaciones correspondientes en ambos casos, además, corresponde al acto inicial del procedimiento penal.

En efecto de las consideraciones señaladas en la jurisprudencia se advierte que la prescripción se interrumpe:

a) Con la presentación de la denuncia, toda vez que la ley no establece taxativamente que el delito prescribe si no se realiza la consignación, por ende, tampoco se puede sostener, que el lapso se interrumpe sólo con la consignación de la indagatoria, pues donde el legislador no distingue el juzgador no tiene por qué hacerlo; y,

b) Satisfecha la denuncia, también se interrumpe con las actuaciones que se practiquen para la averiguación del delito, aunque, por ignorarse quién o quiénes sean los delincuentes, las diligencias no se practiquen contra persona o personas determinadas.

c) Sin embargo, estas actuaciones van a interrumpir la prescripción, **siempre y cuando las actuaciones no se practiquen después de que haya transcurrido la mitad del lapso necesario para la prescripción** (artículo 135 del Código Penal del Estado de

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Tamaulipas)[21]

Por lo tanto, la prescripción de la acción penal se interrumpe por las actuaciones practicadas en la investigación del delito (artículo 134 del Código Penal del Estado de Tamaulipas [22]); de ahí que, la presentación de la denuncia ante el Ministerio Público, **<u>dentro de la media aritmética del delito, interrumpe el plazo para la prescripción de la acción penal</u>, pues no resulta lógico ni razonable que el plazo continúe si el afectado ya hizo del conocimiento del Estado la comisión del hecho delictivo**.

Considerar que la denuncia no interrumpe el término para que opere la prescripción, implicaría dejar en estado de indefensión a la víctima u ofendido del delito, pues sus derechos quedarían a expensas de la voluntad de la representación social.

En conclusión, una vez que el ofendido o denunciante presenta su denuncia ante el órgano ministerial, el cómputo del término prescriptivo inicia nuevamente, puesto que no debe confundirse la prescripción de la denuncia con el del ejercicio de la acción penal.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF - Versión Pública

---

[21]ARTICULO 135.- Lo prevenido en el artículo anterior no comprende el caso en que las diligencias se practiquen después de que haya transcurrido la mitad del término de la prescripción, pues entonces ya no se podrá interrumpir ésta, sino por la aprehensión del acusado.

[22] ARTICULO 134.- La prescripción de las acciones se interrumpirá por las diligencias que se practiquen en la averiguación previa del delito y del presunto responsable, aunque por ignorarse quien sea éste, no se practiquen dichas diligencias contra personas determinadas. Si se dejara de actuar, la prescripción comenzará de nuevo a contar desde el día de la última diligencia.

*** ** *********** en el caso que nos ocupa se actualiza la regla genérica prevista en el artículo 134 del Código Penal del Estado de Tamaulipas, que prevé, la prescripción se **<u>interrumpirá</u> por las diligencias que se practiquen en la averiguación previa del delito y del presunto responsable**, **<u>aunque por ignorarse quién sea éste</u>**, no se practiquen dichas diligencias contra personas determinadas*

** ****** al tomar como base la fecha de comisión del delito de operaciones con recurso de procedencia ilícita, que sucedió el **once de julio de dos mil siete**, en un principio el término prescriptivo, concluía ese mismo día, empero del año **dos mil diecisiete**, sin embargo, al haberse recibido la denuncia respecto de dicho delito dentro del plazo de la prescripción conforme al artículo 129 del Código Penal para el Estado de Tamaulipas, el **trece de noviembre de dos mil trece**, se interrumpió y con ello, empezó nuevamente empero ahora dicho plazo a cargo del Estado, por lo que en todo caso con dicha denuncia, el referido plazo vencía hasta este último día en mención, pero del año dos mil veintitrés.

A lo que también se suman, *** ************* ********* ** *********** * ********* ** ********* ** *** *** ****** ** *********** ** ******* **** *** ******* ** ************* **** ** ***** ********** ** *** ******* ** ** ******** ******** *** ******* *** ** ****** * ******* ****** ********* ******* **** *** *** ** ***** ** ********** ************** *** ******* *********** ** ****** ****** * ******* ** ************ **

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

** ******* ***** *** ********** ********** **
********* ******** ******* ** ******* ******** * * ***
*** ******* ** ******** ********** ** **** **
***** ** *** *** ***** * ******* ******* ***** **********
** ********** * ********** ***** ** *******
******** ******* ** ******* ********* ** **********
*** ** ********* ** ********** ** ********** ** ******** **
*** ********* *********

** **** *** ********* * ** *** ****** ** *******
********** ** ** ** ****** ** ******* ** **********
********* ** ***** * ****** ***** ** *** ** ** ******
********** * ** ** *** ****** **** ********* ** *********
******** ** ** **diverso** ******* **135 del citado código***
**** ** ******** ***** *** ** ******* **********.

Ello, ya que esta se verifica, a criterio de este órgano colegiado, en el caso de que las diligencias se practiquen **después** de que haya transcurrido la mitad del término de la prescripción, pues entonces **ya no se podrá interrumpir ésta**, sino por la aprehensión del acusado* **
*** ** ** **** ** ********* **** ** **** ******* ***
********** ****** ** ****** ** *** ***** ** *

En efecto, el delito de **operaciones con recursos de procedencia ilícita,** previsto y sancionado por el artículo 443 Bis del Código Penal del Estado, vigente en la época de los hechos, se sanciona con cinco a quince años de prisión.

Por lo que, la media aritmética para su prescripción

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF - Versión Pública

es de **diez años** (5 + 15 = 20 / 2 = 10).

Luego, en la averiguación previa, obran en lo que importa las siguientes diligencias:

I. Escrito de once de noviembre de dos mil trece, firmado por **** ********* ********* , recibido el **trece del mes y año en cita**, por el Agente del Ministerio Público Auxiliar de la Dirección de Averiguaciones Previas, de esta ciudad, a través del cual hace del conocimiento del citado fiscal que el ex ********** ***** ***** ********** ********* utilizó el poder para saquear al estado, tal es el caso de ******** ********* **** ******** y ******* ******** ****** , quienes utilizaron las empresas ********** * ************** ***** ** ****** * *** para obtener jugosas ganancias de manera ilícita a costa del erario público, de manera particular, que utilizaron dichas empresas para transmitir la propiedad de un inmueble ubicado en el municipio de ********* **********, propiedad del ******** *** ******, que por su superficie y ubicación se apropiaron los ex Gobernadores ***** ***** ********** ********* y ******* ****** ********* ******; argumentando que dicha circunstancia le consta a ******* ****** ******* ******** **** ******** ****** ******* ******** y ******* ***** ******* (fojas 189 y 190 del tomo de pruebas I).

II. Declaración testimonial a cargo de ******* ****** ******* ******** **** ******** ****** ******* ******** y ******* ***** ********

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

desahogadas el diecinueve y veintidós de noviembre de dos mil trece (fojas 191 a 203 del tomo de pruebas I).

III. Auto de veintiuno de julio de dos mil diecisiete, donde el Agente del Ministerio Público Comisionado a la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción, radica la averiguación previa de origen (fojas 674 y 675 del tomo de pruebas I).

IV. Determinación de veintiocho de septiembre de dos mil diecisiete, donde el referido fiscal investigador ejerce acción penal en contra del quejoso ******* ****** ********* ****** y otros (fojas 899 a 1002 del tomo de pruebas II).

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

De lo anteriormente relatado, se tiene que el término para la prescripción de la acción penal, comenzó a correr el **once de julio de dos mil siete (data en que supuestamente se consumó el ilícito)**, por lo que, como se apuntó con antelación, el término medio aritmético de la prescripción, es de diez años, es decir, la prescripción en un primer momento concluiría, **el once de julio de dos mil diecisiete**, en términos del precepto 129 del código procesal del estado, vigente en la época de los hechos.

Lo anterior es así, ya que contrario a lo que argumenta el quejoso (computarse desde el **once de julio de dos mil siete al once de julio de dos mil doce)**, pues de dicho cómputo claramente se advierte que no se está tomando la media aritmética para que opere la

PJF - Versión Pública

prescripción (diez años) como lo establece el numeral 129 del Código Penal del Estado de Tamaulipas.

Así como lo establecido por el diverso 134 del ordenamiento en cita, que prevé la prescripción se interrumpirá por las diligencias que se practiquen en la averiguación previa del delito y del presunto responsable, aunque por ignorarse quién sea éste, no se practiquen dichas diligencias contra personas determinadas. Si se dejara de actuar, la prescripción comenzará de nuevo a contar desde el día de la última diligencia, como en el caso que nos ocupa la denuncia la cual se tuvo noticia a través del **escrito recibido por la fiscalía el trece de noviembre de dos mil trece y las testimoniales recibidas el diecinueve y veintidós de noviembre de dos mil trece**, por ende **interrumpieron el término para que operara la prescripción**, pues en dicha denuncia y probanzas, se dio noticia de la probable comisión del ilícito que se imputa a ******* ****** ********* ******, esto es, con el cargo de Gobernador Constitucional del Estado, sirviéndose de otros, planeó y maquinó la constitución de la persona moral *** ********** ********** ** ********* ******** ******* ** ******* ********, a fin que durante su mandato, específicamente **el once de julio de dos mil siete**, aquélla persona moral adquiriera de ********** * ********** ***** ** ******* ******** ******* ** ******* ********* el **"inmueble"**, con el propósito de ocultarlo, al constituir el producto de una actividad ilícita.

Por lo tanto, no se actualiza la hipótesis que señala

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

el quejoso recurrente, esto es la prevista en el **numeral 135 del citado código**, pues esta se configura una vez que existe denuncia o querella y en el caso de que las diligencias se practiquen **<u>después</u>** de que haya transcurrido la mitad del término de la prescripción, pues entonces sí **<u>ya no se podrá interrumpir esta</u>**, sino por la aprehensión del acusado, lo que se insiste en el caso no aconteció, pues no se había tenido noticia de la denuncia respecto del delito de operaciones con recursos de procedencia ilícita.

En efecto, el suscribiente del ocurso (denuncia) y los declarantes, dieron noticia de las conductas presumiblemente delictivas que realizó ********* ******* con la finalidad de hacer del conocimiento al Ministerio Público para que investigue al aquí quejoso por su probable participación en la comisión de esos ilícitos, por lo que con ello, el término prescriptivo inició nuevamente.

Ello, ya que a partir de que se pone del **conocimiento al Ministerio Público un hecho que puede ser constitutivo de un delito a través de la denuncia,** corresponde a éste realizar las indagatorias correspondientes para establecer si efectivamente está en condiciones de ejercer la acción penal, respecto de un hecho que la ley señala como delito, sancionado con pena privativa de la libertad y obren datos que establezcan que se ha cometido ese hecho y que exista la probabilidad de que el indiciado lo cometió o participó en su comisión, tal como lo dispone el artículo 16

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF - Versión Pública

constitucional.

Suponer lo contrario, en el sentido de que la presentación de la denuncia no interrumpe la prescripción, afectaría gravemente al ofendido o víctima del delito, quien quedaría a expensas de las determinaciones de la representación social y, a la par, de los derechos del imputado que tiene reconocidos en su favor, en términos de lo dispuesto en el apartado C del artículo 20 de nuestra Constitución Federal.

Se cita por ilustrativa la Jurisprudencia 1a./J. 18/2017 (10a.) de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, localizable en la Décima Época de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 42, Mayo de 2017, Tomo I, Materia(s): Penal, Página: 425, Registro: 2014288, de rubro y texto:

> ***"PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN PENAL. LA PRESENTACIÓN DE LA DENUNCIA ANTE EL MINISTERIO PÚBLICO INTERRUMPE EL TÉRMINO PARA QUE OPERE EN LOS DELITOS PERSEGUIDOS DE OFICIO (LEGISLACIONES DE LOS ESTADOS DE COLIMA Y VERACRUZ ABROGADAS).*** *Los artículos 86 del Código Penal para el Estado de Colima abrogado y 92 del Código Penal para el Estado Libre y Soberano de Veracruz de Ignacio de la Llave abrogado disponen, en condiciones similares, que los delitos perseguidos de oficio prescriben en un término que resulta de la media aritmética de la pena privativa de la libertad, la cual no podrá ser menor a tres años. Ahora bien, de acuerdo con los artículos 96 y 98 de los códigos referidos, respectivamente,* ***se advierte que la prescripción de la acción penal se interrumpe por las actuaciones practicadas en la investigación del delito****; de ahí que, a juicio de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, la presentación de la*

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

*denuncia ante el Ministerio Público, **dentro de la media aritmética del delito, interrumpe el plazo para la prescripción de la acción penal, pues no resulta lógico ni razonable que el plazo continúe si el afectado ya hizo del conocimiento del Estado la comisión del hecho delictivo**. Considerar que la denuncia no interrumpe el término para que opere la prescripción, implicaría dejar en estado de indefensión a la víctima u ofendido del delito, pues sus derechos quedarían a expensas de la voluntad de la representación social. **En conclusión, una vez que el ofendido presenta su denuncia ante el órgano ministerial, el cómputo del término prescriptivo inicia nuevamente”.** (*Lo subrayado es propio).

Por tanto, si el **trece de noviembre de dos mil trece** (fecha en que se realizó la denuncia respecto del delito de operaciones con recursos de procedencia ilícita), se inició nuevamente el término de la prescripción de la acción penal **(diez años)**, por lo que dicho plazo fenecería el mismo día y mes empero del año dos mil veintitrés, tal como lo señala el artículo 134 del Código Penal del Estado de Tamaulipas.

En consecuencia, del trece de noviembre de dos mil trece (**nueva fecha de inicio del plazo de prescripción**), al veintiocho de septiembre de dos mil diecisiete, fecha en que el fiscal del conocimiento determinó ejercer acción penal en contra del aquí quejoso, transcurrieron aproximadamente tres años, diez meses* *** **** ** ** ********* ********* ** ****** ***** ******** *** ****** ** ********** *** ******** ** ********** *********.

ESTUDIO DE LA PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN PENAL DEL DELITO DE PECULADO.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF - Versión Pública

Sin embargo, como se adelantó son **fundados** los agravios en estudio, aunque suplidos en su deficiencia de la queja, respecto del delito de **peculado**, pues este tribunal colegiado estima que se encuentra prescrita la acción penal.

A efecto de evidenciar tal aserto, se estima pertinente destacar los antecedentes más relevantes del acto reclamado, los cuales se obtienen de las constancias que remitió la autoridad responsable como soporte a su informe justificado, relativas a las actuaciones que conforman la causa penal de origen, las cuales cuentan con pleno valor probatorio en términos de lo establecido por los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, en virtud de que fue emitida por un funcionario legalmente facultado para ello y son los siguientes:

1. Por escrito de **treinta y uno de enero de dos mil cinco**, ante la Delegación Estatal Tamaulipas de la Procuraduría General de la República, ***** ** ***** ***** formuló denuncia contra ***** ***** ********** *********, en los siguientes términos:

> *"1. Los hechos que le atribuyen e imputan al C. Lic. ***** ********** ********* y que presumiblemente cometió estando en el cargo de Gobernador Constitucional del Estado, son: Le atribuyen **la compra de la** **** ** ******* **en el Estado de Veracruz**, donde tiene yates, ganado y otros bienes, pues se dice tiene a nombre de ******* ***** ******* , el mismo tiene como propiedad el rancho cinegético "** ********", en el municipio de San Fernando, Tamps. a nombre de*

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

******* ******** ******** ; tiene desde el principio del sexenio una fábrica de pinturas en Cadereyta, N.L. que usan en la pinta de calles y edificios públicos del Estado (usaron); se supone que a nombre del mismo ******* ******** tiene depósitos en dólares en EE.UU. y España, que se evidencia por los múltiples viajes que realiza a esos países; **en la compra fraudulenta de los terrenos del parque Industrial de Altamira que se dice están a nombre del señor Fernando Cano Martínez y que se adjudicaron a un precio irrisorio en relación a su valor real**, se dice que se dice que es socio de las compañías constructoras del grupo del Ing. ******* ********* ******, actual gobernador del Estado y en la planta de asfalta de 'Laborcitas' que tienen a nombre de ******** ** ********** * ************** ******* ****** y que maneja ******** **** ********, que tuvo a su cargo la reconstrucción de la carretera '***** *****' a *******, donde dejaron de pagarle los materiales a los ejidos '** **********, '**** ** **** ********, '***** ********, que pagaron a ******** **** ******** y fingieron expropiación por Desarrollo Social del Gobierno Estatal sin pagar indemnizaciones a los campesinos y los del gobierno del Estado han estado bloqueando los juicio entablas por los defraudados.

2. De los dineros cobrados indebidamente en la construcción del reencarpetamiento de la carrera *****************, tramo **************** y reconstrucción de la carretera '************ a ******* se le imputa al gobernador de entonces ***** ********** ********* la compra de un avión ejecutivo de 20 plazas que tiene a nombre de ******** **** ******** que es imposible que tenga la fortuna que ostenta como constructor (…) y se supone producto de los malos manejos de los erarios públicos del Estado y las partidas del Gobierno Federal que deben ser auditados para saber si fueron correctamente aplicados.

(…).

4. Actualmente está haciendo una costosa campaña por televisión a toda la República, según él, cara presidente de la República (sic), en el avión que tiene a nombre de ******** **** ******** está recorriendo el país y todo estos costos son cuantiosísimos y es imposible que

Versión Pública

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

pueda cubrirlos con su sueldo de gobernador del Estado, aun ahorrándose todo lo obtenido en el sexenio[23]*.".*

2. En diligencias de **quince y diecisiete de febrero de dos mil cinco**[24], el denunciante realizó diversas precisiones en relación a los hechos narrados con antelación.

3. En mérito de tal noticia criminal, por auto de **uno de marzo de la anualidad en cita**[25], dio inicio a la averiguación previa *******, por el Agente del Ministerio Público de la Federación, adscrito a la Subdelegación de Procedimientos Penales "B", de la Delegación Estatal Tamaulipas de la Procuraduría General de la República, ordenándose al Segundo Comandante de la Agencia Federal de Investigaciones comisionara a elementos bajo su mando y se avocaran a la exhaustiva investigación de tales hechos, así como los domicilios de ******* ***** *******, ******* ******** ********, ******** ********* **** ******** y ******* ********* ********.

4. El **dos de marzo siguiente**[26]**,** se tuvo a ***** ** ***** ***** ampliando su denuncia en los siguientes términos:

"Vengo a ampliar mi denuncia por aportar otros datos que deben investigarse y que aumenta el caudal económico que indebidamente acumuló el denunciado, aprovechándose del cargo de gobernador del Estado de Tamaulipas (…). *A lo ya denunciado*

[23] Fojas **2** y **3** del tomo I de la causa penal de origen.
[24] Fojas **8** a **13,** ídem.
[25] Foja **16** ídem.
[26] Foja **20,** ídem.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.09.96.45
15/05/21 11:01:15

*deberá acumularse el predio incalculable en hectáreas por lo inmenso, kilómetro ** y ** carretera ********** , tramo ******* , está la entrada pero en el lujoso frontispicio de entrada se nota el nombre con el que justifica la propiedad que es presumiblemente falsa. Esta propiedad tiene visible desde la carretera dos inmensas y lujosas casas habitación, silos, caballerizas inmensas, se le está haciendo aeropuerto* (…)[27]*.".*

5. Con motivo de los hechos denunciados, **durante el dos mil cinco**, se recibió la declaración de ***** ****** ******** **; el denunciante solicitó se citaran a **** y ***** ******** ******* ; aportó la declaración que ******** ********* **** ******** realizó en diversa indagatoria, así como allegó notas periodísticas; se recabaron las declaraciones ministeriales de ******* ********* ******** y ******** ********* **** ********; se recibió la declaración ministerial por escrito de estos últimos; se recabó información en relación a si ***** ***** ********** ********* y ******* ******** ******** detentaron algún cargo en el ******** *** ****** ** ********** y el denunciante realizó diversas gestiones a efecto de que se citara e investigaran los hechos descritos en su denuncia y ampliaciones a la misma[29].

6. El **uno de junio de dos mil cinco**, el Agente del Ministerio Público de la Federación, que conoció inicialmente de la indagatoria que nos ocupa, formuló

[27] Fojas 22, ídem.
[28] Fojas 24 y 25 ídem.
[29] Fojas 31 a 36, 37, 46 a 56, 61, 62, 64, 67 a 74, **75 a 79**, 116, 120, **123**, 125, 129, 149, 151 y 157, ídem.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6e.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF Versión Pública

consulta de incompetencia por razón de fuero[30].

7. El **treinta de diciembre siguiente**, el representante social de trato, ordenó remitir el original de la citada indagatoria a la **Procuradora General de Justicia del Estado de Tamaulipas**, para que se ordenara a quien correspondiera la continuación de la misma, al haberse declarado fundada la consulta de incompetencia planteada[31].

8. Posteriormente, el **quince marzo de dos mil seis**, la Procuradora General de Justicia del Estado de Tamaulipas recibió los autos de la averiguación previa *************************, instruida contra ***** ***** ********** *********, por el delito de enriquecimiento ilícito; aceptó su competencia para conocer de la misma y la remitió al Director General de Averiguaciones Previas de esa Entidad Federativa para la continuación de la investigación de los hechos[32].

9. En mérito de ello, por acuerdo de **veintinueve de los propios mes y año**, el Director de Averiguaciones Previas de la Procuraduría General del Estado de Tamaulipas recibió la referida indagatoria y ordenó se remitiera al Agente del Ministerio Público Auxiliar de esa dirección para su radicación[33].

10. El **tres de abril de dos mil seis**, el Agente del Ministerio Público Auxiliar, tuvo formalmente recibida

---

[30] Foja **83 a 87** ídem.
[31] Foja **89** ídem.
[32] Fojas **95 a 97** ídem.
[33] Foja 98 ídem.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

la averiguación previa en comento; quien la radicó con el número ******* y ordena practicar las diligencias ministeriales que sean necesarias y que conforme a derecho correspondieran[34].

11. El **diez de agosto de dos mil seis**, el Agente del Ministerio Público Auxiliar de la Dirección de Averiguaciones Previas en el Estado de Tamaulipas hizo constar la recepción del comunicado 12807 de siete de julio de ese año, en el que el Segundo Subprocurador General de Justicia de esa Entidad Federativa remite diversas diligencias practicadas con motivo de las promociones realizadas el denunciante[35].

Constancias de las que se desprende:

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

a) Por autos de **ocho de junio de dos mil cinco**, el Agente del Ministerio Público dela Federación Adscrito a la Agencia Tercera, adscrito a la Subdelegación de Procedimientos Penales "B", dentro de la averiguación previa AP/PGR/TAMPS/CV/III/53/05, recibió los escritos de signados por ***** ** ***** *****, en el que en el **primero** solicitó al Agente del Ministerio Público de Güemez, Tamaulipas, le proporcionara una copia certificada de las averiguaciones previas acumuladas 60/2002 y 31/2003 en contra de ******** ********* **** ********* mientras que en el **segundo** expuso que el presunto cómplice del indiciado ******* ********* ********, en su declaración informativa del día veintitrés de mayo del citado año, incurrió en falsedad en

[34] Foja 99 ídem.
[35] Foja **180** ídem.

PJF - Versión Pública

declaraciones judiciales, por lo que solicitó se le citara de nueva cuenta para que ampliara sus declaraciones y contestara el interrogatorio anexado junto con el escrito en mención.

** ***** *** ** ** ******o ******** ****** *** ** ******** ******** *** ********* ******** ********* **** ********* ** ** ********** ********** *** *** ********** ** **** *** ****** **** ******** ** ******** ** ********** ********** *** ** *** ******** ** ** ****** ** ***** ****** **** *** ******** *** ********** * ********** ** ********** ******* ***** *** ** ******* **********

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Promociones respecto de las cuales el representante social acordó que en virtud de que la averiguación se encontraba en consulta una vez que fuera devuelta se acordaría lo procedente (fojas 114 a 116 a ******, tomo I de pruebas del juicio de amparo).

** **

** ** **** ** ***** ** *** *** ****** ** ******* ******* *** *** * *** ** ***** ******* *** ***** ** ***** ****** ** ** *** ****** *** ** ******** ******** *** ********* ******** **** ********* ** ** ********** ********** *** *** ********** ** **** *** ****** **** ******** ** ******** ** ********** ********** *** ** *** ******** ** ** ****** ** ***** ****** **** *** ******** *** ********** * ********** ** **********

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

******* ***** *** ** ******* *********** ** *** ** ****** ** *** ****** ******** *** ***** **** ** ****** ******** ******

En auto de **doce de julio de dos mil cinco**, se recepcionó el oficio SAPYA"B"/1527/2005 ** ** ****** ******* firmado por el Agente del Ministerio Público de la Federación, encargado del despacho de la Subdelegación de Procedimientos Penales, Zona Centro Sur, mediante el cual remitió el escrito de veintidós de junio de dos mil cinco, signado por ***** ** ***** *****, **en el que hizo manifestaciones de diversas averiguaciones previas** (fojas 127 a 129, ídem).

** ** **** * cuerdo de **tres de agosto de dos mil cinco**, se recibió el oficio SAPYA"B"/1717/2005 ** ** ****** *****, signado por el Agente del Ministerio Público de la Federación, encargado del despacho de la Subdelegación de Procedimientos Penales, Zona Centro Sur, en el que remitió oficios DET/3414/2005 Y SCRPPA/ST/04676/2005, firmados por el Delegado Estatal de la Institución y el Subprocurador de Control Regional de Procedimientos Penales y Amparo, respectivamente, así como folio 7509, de la Unidad de Documentación y Análisis de la Oficina del Procurador, anexando escrito de veintidós de junio del referido año, signado por ***** ** ***** *****, en el que hizo manifestaciones de las indagatorias 66/2004, 53/2005, 77/2004, 20/2004, 23/2005, 342/200 (sic), 268/2005 y 88/2004* * ****** ** *** ** ** ********** ** ****** ****** ** **** **** ******* ** ** *** ** ****** ****** ******

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF - Versión Pública

***** ****** * ****** ** ******* ***** ** ****** *** ********* **** *** ** ****** ************** (folios 130 a 141. Ídem).

** En auto de **cinco de agosto de dos mil cinco**, se recibió el escrito de cuatro del referido mes y año, firmado por ***** ** ***** ***** , mediante el cual hizo observaciones en relación con el oficio 1207 de tres de agosto de dos mil cinco, girado por la autoridad, en el que se le informó el estado actual de diversos expedientes de los cuales es denunciante, en atención al escrito de dos de junio del citado año, al Procurador General de la República* ********* ** ** **** **** ** ****** ******* * *** ** *** ******** *** ****** ******* * *** ******* ***** (fojas 142 a ******, ídem).

** ** **** ** ****** ** *** *** ****** ** **** * ***** ***** *********** ** ****** ********* ** ** ******* *** ******** ****** *** * **** *****

** Por acuerdo de **ocho de agosto de dos mil cinco**, se recepcionó el escrito de esa misma fecha, firmado por ***** ** ***** ***** , mediante el cual señaló que el dos de junio del año en cita, solicitó ampliaciones de las declaraciones informativas de ******* ********* ******** y ******** ********* **** ********, por lo que solicitó se ******** ******** dichas peticiones* ** ** *** ** ****** *** ** ****** ** *** ** ************ ** ********** ** ******** *** *** *** ***** ******** ***** ********** ** ********* ** ********** (fojas 149 y 150, ídem).

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Versión Pública

** En el auto de trece de septiembre de dos mil cinco, se recibió el escrito de la misma fecha, signado por ***** ** ***** *****, en el que solicitó se citara a declarar al señalado como indiciado y a las personas que estuvieran señaladas como participantes de los hechos que se deben investigar* ** ** *** ** ****** *** ** ***** ***** * ******* ** ********** ** ****** ** *** ** ******** ** ** ********** ** ********** ** ******** ** *************** *** ** *** *** *** *** ** ******* ** ********** *************** ** ********* ** ********** (fojas 151 a ******, ídem).

** En fecha treinta de septiembre de dos mil cinco, se ********** ******* el escrito de veintinueve del citado mes y año, firmado por ***** ** ***** *****, en el que solicitó se le indicara en qué Institución de la Procuraduría General de la República se encuentra el expediente en consulta a efecto de pedir la reintegración de este* ********* *** **** ** ****** ******* * ** ********** **** *** ******* ******* ********** (folios 154 a 156* ****).

** Por auto de tres de octubre de dos mil cinco, se recibió el escrito de dos del mencionado mes y año, signado por ***** ** ***** *****, en el que expuso que dentro de los bienes que señaló en su denuncia, que son propiedad de ***** ***** ********** ********* , se refirió a uno de 1600 hectáreas en la zona costera del Municipio de Altamira, por lo que solicitó a la Procuraduría General de la República que era necesario que lo asegurara; asimismo, acompañó el periódico El Cinco y

Versión Pública

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.16a.66.20.63.6e.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

otras diversas constancias, y por último señaló que se hiciera un avaluó de dichas tierras y el aseguramiento de dicha propiedad* ****** *** *** ** ****** *** ** ***** ***** * ******* ** *********** ** ****** ** *** ** ******** ** ** *********** ** ********** ** ******** ** ************* (fojas 157 a ******, ídem).

** Por auto de catorce de marzo de dos mil seis, se recepcionó el oficio 268/2006, de esa misma fecha, signado por el Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Agencia Tercera de Procedimientos Penales, con residencia en esta ciudad, en el que remitió diligencias relativas a la averiguación previa AP/PGR/TAMPS/CV-III/53/05, consistentes en acuerdo de recepción de treinta de diciembre de dos mil cinco, oficios SPPYA"B"/3021/2005 de treinta de diciembre de dos mil cinco y 259/2006 de dos de enero de dos mil seis* *********** *** ** ****** ** *** ******* ******** *********** *********** *** ** *********** *** ***** ********* * ** ******** ** ************** *** ****** ****** ********* * *** *********** ** ********** *** ********* *********** * ** *********** ******* ** ******** *** ****** **** *** ****** ********* ** ********* ** **** *** ******** ******** ****** ******** (fojas 172 a 174* ****).

** El **treinta de diciembre de dos mil cinco**, se recibió el oficio SPPYA"B"/3021/2005, de esa misma data, firmado por el Delegado de la Procuraduría General de la República en el Estado y Subdelegado de Procedimientos Penales y Amparo "B" de la Zona Centro-Sur,

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

respectivamente, mediante el cual remitieron el original de la averiguación previa AP/PGR/TAMPS/CV-III/53/05, instruida en contra de ***** ***** ********** *********, por el delito de enriquecimiento ilícito, dentro de la cual se planteó la consulta de incompetencia por razón de la materia, misma que fue autorizada; *** ** *** ** *** ** *** ** **remitió el original de la averiguación previa a la Procuraduría General de Justicia en el Estado**, para que se ordenara la continuación de la integración de la misma (fojas 175 a ******, ídem).

12. El **cinco de julio de dos mil diez**, la Agente del Ministerio Público Auxiliar de la Dirección General de Averiguaciones Previas hizo constar que recibió por parte del Director General de Averiguaciones Previas, el original de la indagatoria ******* , instruyéndola verbalmente para que continuara con la investigación correspondiente[36].

13. Con motivo de ello, se practicaron las siguientes diligencias:

a) El **cinco de julio de dos mil diez**, se solicitó al comandante del Aeropuerto Internacional "******* ***** **** ******" informe de bitácoras de vuelos de llegada y salidas que tuviera registrado a nombre de ******** ********* **** ******** y ** ordena ** practicar* una inspección ministerial en *** ** *** ******* ******* ** ************** ****** ******* ** ***** ** ** ** *********

[36] Foja **181** ídem.

PJF - Versión Pública

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

***** ************** 37.

b) Acuerdo de **seis de los propios mes y año**[38], en el que se solicitó al Director del Registro Público de la Propiedad del Estado de Tamaulipas informara si en sus registros se encuentra inscrito inmueble a nombre de ******* ******** ******* *** ** ********* ** ** ***** ** ** ** ********* ***** ***************.

c) El **diecinueve y veintidós de noviembre de dos mil trece**[39], se recabaron los testimonios de ******* ****** ******, ******** **** *******, ****** ******* ******** y ******* ***** *******, relacionados con la triangulación (sic) de la venta de un terreno ubicado en el parque industrial de ********, en la que intervinieron, entre otros, a las empresas ********** * ************ ***** ****** y *** ********** ********** ********, sociedad anónima de capital variable.

d) Se solicitó al Director General del Instituto Registral y Catastral del Estado de Tamaulipas informara si en sus registros se encuentra inscrito inmueble a nombre de ******* ******** *******, el cual se encuentra identificado como rancho "** ********", ubicado en San Fernando, Tamaulipas[40].

e) El **dieciocho de mayo de dos mil quince**[41], se ordenó citar, en su calidad de probables responsables, a ***** ***** ********** ********** ****** *******

---

[37] Foja **183** ídem.
[38] Foja **184** ídem.
[39] Fojas **191** a **203** ídem.
[40] Foja **204** ídem.
[41] Foja **209** ídem.

Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

******** ***** *** ****** ******** ******* *******
******** ****** * ******* ****** ********* ******.

f) El **dieciocho de mayo de dos mil diecisiete**[42], se solicitó a la dependencia registral antes referida, remitiera copia certificada de diversos instrumentos identificados con los números ****** **** y *****.

g) El **diecinueve siguiente**, a efecto de "*contar con la documentación que permita establecer la localización del predio motivo de esta indagatoria, el cual se encuentra en el parque industrial de* ********** **", se giró nuevo oficio a la oficina registral de trato, a efecto de que se remitiera copia certificada del plano elaborado del inmueble ubicado en "*el municipio de* ********, **********, *con una superficie de* ********* ***** *hectáreas, compuesto por dos polígonos, comprendido dentro de las siguientes medidas y colindancias: POLÍGONO *. AL NORTE, con* ******* ** ** ******; *AL SUR, con* ****** *********; *AL ESTE, con* ***** ** ******; *y AL OESTE, con terreno propiedad de* *** ********. *POLÍGONO *: AL NORTE,* *** ****** ********* *** ****** ** ********; *AL SUR, con terrenos propiedad de* *** ******** ; *AL ESTE, con* ******* ********* ************ * *** ********; *y AL OESTE, con* **** ** ********** ********** *** ****** ** ********* (**********), *inmueble que fue objeto de la escritura inscrita con los datos de registro siguientes: SECCIÓN *, NÚMERO* *****, *CONTENIDA EN EL LEGAJO* *****,

[42] Foja **256** ídem.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6e.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Versión Pública

*AÑO ****."*[43].

h) El **veinticinco de mayo de dos mil diecisiete**, se solicitó la designación de perito a efecto de que realizara dictamen de valuación del predio antes referido[44].

i) Se solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, proporcionara los números de cuenta pertenecientes a diversas personas físicas y morales involucradas en la compra-venta del predio descrito con antelación[45].

j) El **siete de junio de dos mil diecisiete**, derivado de la información aportada por el Director General del Instituto Registral y Catastral del Estado de Tamaulipas, se solicitó a dicha dependencia, se remitiera copia debidamente certificada, entre otras, de la escritura pública registraba con el número 8057, legajo *****, sección *, de ***** ** ***** ** *** *** *****, que ampara.

k) Mediante comunicado ********** de **catorce de junio de dos mil diecisiete**, remitió copia certificada del acta constitutiva de las personas morales GRUPO ********** ******* SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE y ********** **********, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE (foja 610, ídem).

l) Por oficio de veintiuno de junio de dos mil

[43]Foja **280** ídem.
[44] Foja **309 ídem**.
[45] Foja **369 y 370** ídem.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

diecisiete, el Notario Público Número 31, con sede en Tampico, Tamaulipas, remitió al Director de Asuntos Notariales, copia certificada del primer testimonio de la escritura pública número 16,136 volumen 222 de fecha siete de julio de dos mil siete.

m) El **doce de julio de dos mil diecisiete**, el agente investigador declinó competencia, por razón de materia, en favor de la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción, dado que los hechos que se investigaran son de peculado y otros[46].

n) En mérito de ello, el Agente del ministerio Público comisionado a la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción en el Estado de Tamaulipas, se avocó al conocimiento de la indagatoria de trato, radicándola con el número *******, ordenando dar inicio a la correspondiente averiguación previa contra ***** ***** ********** ********* y otros, por el delito de Peculado y otros[47].

14) El **veintiocho de septiembre de dos mil <u>diecisiete</u>[48]**, se ejerció acción penal contra ***** ***** ********** *********, ****** ******* *******, ******** ********* **** ********, ***** *** ****** ******** ******, ******* ******** ****** y ******* ****** ********* ******, por la comisión del delito de peculado; ***** ***** ********** *********, ****** ******* *******, ******** ********* **** ********,

[46] Foja **680** ídem.
[47] Foja **682 ídem**.
[48] Fojas **910** a **1013** del **<u>tomo II</u>** de la causa penal.

PJF-Versión Pública

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

***** *** ****** ******** ****** , ******* ******** ****** y ******* ****** ********* ****** , por la comisión del delito de operaciones con recursos de procedencia ilícita.

15. Consignación que fue radicada con el número de causa penal *******, por el Juzgado Segundo de Primera Instancia del Ramo Penal del Primer Distrito Judicial del Estado, con sede en esta ciudad; cuyo titular libró orden de aprehensión contra el quejoso el **cuatro de octubre de dos mil diecisiete**[49].

16. El doce de octubre de dos mil diecisiete, dictó auto de formal prisión en su contra, al estimarlo probable responsable de los ilícitos que se le atribuyeron.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

La relatoría de antecedentes efectuada revela que, como se adelantó, la acción penal ejercida contra el amparista en la causa penal de origen, respecto del delito de **peculado**, se encuentra **prescrita**.

En efecto, el hecho que se atribuye al quejoso es que:

En su calidad de ********** ************** *** ****** ** **********, distrajo de su objeto primordial (desarrollo portuario) una superficie total de 16'000,385.11 M2 constante de dos polígonos pertenecientes al Estado y ubicados en el municipio de Altamira, a través de los actos jurídicos de **veintiocho de junio del año dos mil uno**, donde se formalizó la **afectación en propiedad fiduciaria** que hace el

[49] Fojas 1007 a 1080 del cuaderno de antecedentes que contiene información reservada.

Gobierno del Estado de Tamaulipas, representado por ***** ***** ********** *********, en su carácter de Gobernador Constitucional del Estado de Tamaulipas, y el Licenciado Homero Díaz Rodríguez, en su carácter de Secretario General de Gobierno del Estado de Tamaulipas, como "Fideicomitentes", para posteriormente, el **diecinueve de junio del año dos mil dos**, transmitir la propiedad en ejecución parcial del fideicomiso por un lado como "Vendedora" ***** ****** Sociedad Anónima Institución de Banca Múltiple, Grupo Financiero Santander ****** (Fiduciario), en favor del adquirente la empresa (Particular) ********** * ************** ***** ** ******* Sociedad Anónima de Capital Variable, por la cantidad de $14,000,000.00 (catorce millones de pesos 00/100 moneda nacional).

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Así es, el Agente del Ministerio Público Comisionado a la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción, por determinación de veintiocho de septiembre de dos mil diecisiete (fojas 899 a 1002 del tomo II de pruebas), ejerció acción penal en contra del quejoso ******* ****** ********* ****** y otros, por su probable responsabilidad en la comisión del delito de **peculado,** previsto en los artículos 218, fracción II, y 219, fracción II, del Código Penal del Estado, vigente en la época de los hechos.

En la inteligencia, que el Representante Social fundó su pretensión punitiva en el hecho de que, la conducta se ejecutó en dos momentos:

PJF - Versión Pública

El veintiocho de junio de dos mil uno, cuando se formalizó la afectación en propiedad fiduciaria el **"inmueble"**, con el carácter de fideicomitente Gobierno del Estado y con el carácter de fideicomitido ***** ******* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********* ******* ******** **********.

El diecinueve de junio de dos mil dos, cuando se transmite la propiedad en ejecución parcial del fideicomiso, entre ***** ******* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** ******* ******** **********, como parte vendedora y ********** * ********** ***** ** ******* ******** ******* ** ******* ********, como parte **********.

Cabe precisar que, como se ha demostrado, para este Tribunal Colegiado, no puede haberse cometido el delito en mención, en dos momentos, sino sólo en uno a saber, se cometió en esta última fecha.

Lo anterior, para este Tribunal Colegiado, al tomar en cuenta que el delito de **peculado** es de naturaleza instantánea, esto es, se consuma desde el momento en que el sujeto activo **distrae de su objeto el bien inmueble perteneciente al Estado, pues que en ese momento, se agotan todos los elementos de dicho injusto**, lo cual se realizó desde el **diecinueve de junio de dos mil dos,** cuando se transmite la propiedad en ejecución parcial del fideicomiso, entre ***** ******* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** ******* ********, como parte

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.09.96.45
15/05/21 11:01:15

vendedora y ********** * ********** ***** ** ******* ******** ******* ** ******* ******** , como parte ********* **********.

Por tanto, no pudo haberse cometido el **veintiocho de junio de dos mil uno**, porque en esa data lo que se realizó fue la afectación en propiedad fiduciaria del **"inmueble"**, con el carácter de fideicomitente Gobierno del Estado y con el carácter de fideicomitido ***** ******* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** ******* ******** **********.

Se cita por ilustrativa la tesis aislada de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la Quinta Época del Semanario Judicial de la Federación, Materia Penal, Tomo XXXV, Página 298, Registro 313656, de rubro y texto:

> ***"PECULADO, DELITO DE.*** *El delito de peculado es, por regla general, un delito instantáneo, o sea, queda consumado al verificarse los hechos que lo constituyen, y sólo por excepción, en el evento de que aparezca manifiesta la unidad de concepción, el deliberado propósito de perpetrar el acto delictuoso en todas las ocasiones favorables que se presenten, podrá decirse que hay la persistencia en la acción u omisión, que es lo que constituye el delito continuo".*

Hechos que tanto el fiscal consignador como el juez responsable estimaron constitutivos del delito de peculado, previsto por el artículo **219**, fracción **II** del Código Penal para el Estado de Tamaulipas y sancionado por el diverso **218**, fracción **II** del propio cuerpo normativo,

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6e.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.09.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF Versión Pública

con una pena de prisión de **seis a catorce años de prisión**.

Ahora, para establecer el término prescriptivo del indicado ilícito, conforme a lo establecido por el ordinal 129 del código adjetivo penal antes referido, es necesario tomar como base el **término medio aritmético de la sanción antes señalada**; el cual se obtiene de sumar las penas mínima y la máxima previstas para el mismo y el resultado dividirlo entre dos, como se expone:

6 años (pena mínima)

+

14 años (pena máxima) **= 20** años

20 años / 2= 10 años.

Como se observa, el término medio aritmético del delito atribuido al quejoso es de diez años, por lo que, si éste se consumó desde el **diecinueve de junio de dos mil dos,** cuando se transmite la propiedad en ejecución parcial del fideicomiso, entre ***** ******* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** ******* ******** **********, como parte vendedora y ********** * ********** ***** ** ******* ******** ******* ** ******* ********, como parte compradora.

Se afirma lo anterior, ya que de conformidad con el artículo 135 de la codificación adjetiva que se analiza, para que tal lapso se hubiere sido interrumpido, era menester que los actos tendentes a investigar el hecho antes referido o identificar al responsable de su comisión

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

se practicaran **antes** de que transcurriera la mitad del aludido término prescriptivo, pues la diligencias con tal finalidad realizadas con posterioridad **no son susceptibles de interrumpirlo**, sino por la aprehensión del acusado, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 135 del Código Penal del Estado de Tamaulipas.

Luego, si de las constancias que integran la causa penal se advierte que la última actuación que en su caso interrumpiría el plazo prescriptivo, respecto al hecho posiblemente constitutivo del delito de peculado, sería la desahogada el **dieciséis de mayo de dos mil cinco**, relativa a la declaración ministerial de ******** ********* **** ********, por lo tanto, a partir de ahí iniciaría de nuevo el cómputo de diez años y concluiría el **dieciséis de mayo de dos mil quince**.

En ese contexto, si el término medio aritmético del delito que nos ocupa es de diez años, su mitad es de **cinco años**, por lo que, para interrumpirlo, era necesario que las diligencias tendentes a investigar los hechos relacionados con la distracción del inmueble antes señalado, se realizaran dentro del período del **dieciséis de mayo de dos mil cinco al dieciséis de mayo de dos mil diez**.

Sin embargo, el representante social se ocupó de respecto al hecho posiblemente constitutivo del delito de peculado hasta el **dieciocho de mayo de dos mil quince**, data en la que se ordenó citar, en su calidad de probables responsables entre otros al inculpado ahora

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF - Versión Pública

quejoso ******* ****** ********* ******; esto es, una vez que había transcurrido más de la mitad del término medio aritmético (cinco años) incluso cuando había ya transcurrido el término de diez años (prescripción).

** ******* **** ** ** ****** ** *** *********** ***

******** ** ***** ***** ** ******** *** ** ******

********* *** ** ** **** ************** ** *****

************** ******** ** ***** ************ ************

*** ****** ** ********* ***** ** ********** ** *********

** **** ** *** *** ****** ******** * ** ***********

************ ** ******** ********* **** ********* *** **

****** * ****** ** *** ********* ** ***** ** ******* ** ****

**** * ********** ** ********* ** **** ** *** ***

****

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

****** ** ** ************** ****** ** ***** ********

** ***** ************ ************ *** ****** ** ********

***** ** ********* ** **** ** *** *** ****** * **** **

** *** ** ****** ****** ** ** ******* ** *********

************ ***** ***** ** ********* ***** *******

******* ****** ********* ****** * ** ***** *** ** ****

***** *** ***** ** *** **** ***** **** *** *** *******

***** ********** ** ** ******* ******** **** ** ****** **

****

Cabe precisar que aun cuando el delito, se pudiera considerar cometido el **veintiocho de junio de dos mil uno,** como lo hizo el fiscal consignador y el juez responsable, esto es, cuando se formalizó la afectación

en propiedad fiduciaria el **"inmueble"**, con el carácter de fideicomitente Gobierno del Estado y con el carácter de fideicomitido ***** ******* ******** ********
********** ** ***** ********* ***** ********** *******
******** **********, incluso con la ampliación de denuncia de **nueve de mayo de dos mil cinco,** aun así **se encuentra prescrito** el delito.

Ya que como se indicó la última diligencia que se realizó tendente a interrumpir dichos plazos fue la desahogada el **dieciséis de mayo de dos mil cinco**, luego debían realizarse dentro del período del **dieciséis de mayo de dos mil cinco al dieciséis de mayo de dos mil diez;** sin embargo no se hizo, por ende, se encuentra prescrita la acción penal, pues la diligencia que interrumpió dichos plazos se hizo con posterioridad a los cinco años que el representante social tenía para practicar las diligencias tendentes a investigar los hechos relacionados con la distracción del inmueble antes señalado.

De igual forma, si bien existen diversas actuaciones practicadas dentro del periodo correspondiente del **ocho de junio de dos mil cinco al catorce de marzo de dos mil seis,** las mismas no interrumpen el término prescriptivo, pues no son tendentes a investigar el delito (peculado) o identificar al responsable de su comisión, al ser relacionadas con la competencia de los agentes del ministerio público que debían conocer de la averiguación previa.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6e.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF-Versión Pública

De igual forma, **el diecinueve y veintidós de noviembre de dos mil trece**, se recabaron las testimoniales a cargo de ******* ****** ******* ****** ******* ********* ******** ******* y ******* ***** ******* tampoco son diligencias que permitan interrumpir la prescripción porque se desahogaron después de que había transcurrido los cinco años (**dieciséis de mayo de dos mil cinco al dieciséis de mayo de dos mil diez).**

De ahí que, al momento de la consignación de la averiguación previa 14/2017, que realizó el agente del ministerio Público Comisionado a la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción en el Estado de Tamaulipas, **lo que sucedió el veintiocho de septiembre de dos mil diecisiete**, ya se encontraba prescrita la acción penal, pues si bien dichas actuaciones y las diversas relacionadas con dicho bien inmueble, eran tendentes a investigar tal hecho y la identidad del sujeto activo, eran aptas para interrumpirla, lo cierto es que se realizaron una vez que había transcurrido el término de cinco años, incluso el de diez años.

Por tanto, si hasta esa fecha se continuó con la investigación de los hechos advertidos por el fiscal consignador, es evidente que al momento en que se ejerció acción penal, se libró la orden de captura y se emitió el auto de formal prisión tildado de inconstitucional, la acción ejercida contra el quejoso ya se encontraba prescrita; por lo que, previo a emprender el estudio de los elementos del cuerpo del delito y la probable de responsabilidad del amparista, el juez responsable

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

oficiosamente debió analizar la actualización de esa figura jurídica.

Acotado lo anterior y continuando con el estudio del término prescriptivo que nos ocupa, se tiene que el segundo motivo por el que se estima que no existió continuidad entre los hechos investigados primigeniamente en la causa penal de origen y los atribuidos al quejoso, es en virtud de que si bien es cierto, atento al marco normativo expuesto tanto en la denuncia como las diligencias tendentes a investigar el delito y al presunto responsable interrumpen el término prescriptivo, reiniciándose hasta la última actuación que se practique; no menos verdad resulta, que tales actos deben dirigirse a los hechos delictuosos relacionados con el contrato celebrado el **diecinueve de junio de dos mil dos**; lo que en el caso no aconteció, pues si bien existen diversas diligencias desahogadas en la averiguación previa, lo cierto es que estas no están relacionadas con la distracción de su objeto primordial (desarrollo portuario) del bien inmueble compuesto por una superficie total de ************* ** constante de dos polígonos pertenecientes al Estado y ubicados en el municipio de Altamira.

Por tanto, si el juez responsable no advirtió que la acción ejercida contra el peticionario de la tutela constitucional se encontraba prescrita y, en su lugar, dictó el auto de formal prisión combatido en su contra, es inconcuso que se conculcó en su perjuicio el artículo 16 constitucional, al incumplir lo mandatado por el numeral

PJF - Versión Pública

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

126 del Código Penal para el Estado de Tamaulipas que establece su obligación de hacer valer de oficio tal figura procesal, sea cual fuere el estado del procedimiento; lo que a su vez, también debió considerarlo de esta forma el Juez de Distrito y conceder el amparo, para esos fines, empero al no haberlo hecho así, sino respecto de dicho delito otorgar la protección constitucional para el efecto de que al concluir el estudio de los elementos del cuerpo de dicho ilícito, citara las circunstancias de tiempo, modo y lugar y en el examen de la probable responsabilidad, considerara que las pruebas de cargo que toma en cuenta, no acreditan de manera directa la intervención del quejoso, resulta inconcuso, que la sentencia recurrida en esa parte es ilegal y por ende, deberá modificarse.

En consecuencia de todo lo anterior, al haberse demostrado en este recurso de revisión, que el ejercicio de la acción penal respecto del delito de peculado en análisis, se encuentra prescrita, trae consigo que no exista a criterio de este Tribunal Colegiado, un motivo de concesión de mayor entidad, pues como lo señala el artículo 125 del Código Penal del Estado de Tamaulipas, por la prescripción se extingue la acción penal, es decir, al encontrarse prescrito el delito de peculado, trae consigo la extinción de la acción penal, de ahí que el resto de los agravios del quejoso, tendentes a impugnar el cuerpo del delito y la probable **responsabilidad del delito de peculado son ineficaces,** pues a ningún fin practico conduciría estudiarlos si como se ha establecido a lo largo de esta ejecutoria el delito de peculado se encuentra prescrito.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Por tanto, este Tribunal Colegiado declara ineficaces y de estudio innecesario, todos los agravios formulados en el recurso de revisión, que son tendentes a evidenciar la ilegalidad de la sentencia recurrida respecto del delito de **peculado**, por lo que en el siguiente apartado, solo se ocupara de los relativos a la impugnación respecto del delito de operaciones de procedencia ilícita.

DÉCIMO. Análisis de los agravios respecto al delito de operaciones con recurso de procedencia ilícita.

Los agravios formulados respecto de la sentencia recurrida en torno al delito de operaciones con recursos de procedencia ilícita, son en una parte **inoperantes**, en otra **infundados** y por último **fundados**, aun cuando para ello sea necesario suplirlos en su queja deficiente de conformidad con lo dispuesto en el artículo 79, fracción III, inciso a) de la Ley de Amparo.

Ahora bien, en su sexto motivo de disenso, expresa el recurrente causa agravio el proceder del juez de distrito al no haber admitido las copias agregadas por ocurso de seis de diciembre de dos mil diecisiete, en el que se exhibió legajo de copias certificadas expedidas por el juez responsable, las que contienen declaraciones testimoniales de los testigos de cargo y de oídas donde se puede apreciar que dichos testigos fueron instruidos en el sentido que declarar con falsedad es un ilícito tipificado en el artículo 254 y se sanciona por el diverso 256 del código punitivo, informándoles la pena privativa

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF-Versión Pública

de libertad así como la multa de 100 a 300 veces el valor diario de la unidad de medida de actualización.

Con dichas probanzas se acredita que los testigos de descargo fueron sembrados, pues para el año en que fueron sus supuestas declaraciones en la redacción de dicho artículo utilizado para percibir a los testigos de conducirse con verdad no existía la unidad de medida de actualización, fecha en la que supuestamente fueron emitidas (2013), época en la cual en la redacción del citado numeral 256 antes referido no se había adoptado como parámetro la unidad de medida para ser utilizada en una protesta decir verdad, pues para el citado año únicamente existían los “salarios en la redacción de dicho artículo”.

Sin respeto a las formalidades previstas en la ley de amparo el juez de distrito indebidamente las desechó y no otorgó valor probatorio alguno al dictar su sentencia de amparo, evidenciando parcialidad, desnaturalizando la regla esencial del procedimiento para el dictado de una sentencia, lo que realizó con la intención de no valorar esas pruebas aportadas en el juicio de amparo, además de que la unidad de medida de actualización se incorporó al sistema penal a partir del año dos mil dieciséis, consultable en las páginas de gobierno, periódicos y diarios oficiales los cuales en la actualidad un hecho notorio.

Lo anterior es **infundado**, toda vez que si bien el artículo 119 de la Ley de Amparo, señala que serán admisibles toda clase de pruebas, excepto la confesional

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

por posiciones; **sin embargo, también es cierto** que, el diverso numeral 75, párrafo primero, de la citada legislación, dispone que el acto reclamado se apreciará tal y como aparezca probado ante la autoridad responsable, que no se admitirán, ni se tomarán en consideración pruebas que no se hubiesen rendido ante dicha autoridad.

Sobre esa base, es que el juzgador no estaba en posibilidad legal de tomar en consideración las pruebas a que alude el recurrente pues, como se razonó, solo puede tomar en cuenta aquellas que fueron rendidas en la causa penal, precisamente porque el acto reclamado debe apreciarse tal y como aparezca probado ante la autoridad responsable; máxime que de autos no se aprecia que exista alguna causa por la cual, el ahora inconforme estaba imposibilitado de ofrecer dicha prueba en el procedimiento de origen.

Además, como lo refiere el propio quejoso, dichas documentales no coinciden íntegramente con las testimoniales de los atestes ******* ****** ******* ******** **** ******** ****** ******* ******** y ******* ***** *******, y aquellas que obran en la causa penal, mismas que fueron remitidas por el juez responsable (fojas 191 a 203 del tomo I de pruebas del juicio de amparo).

Se afirma esto, porque de las documentales que exhibió el impetrante, se aprecia que los referidos atestes fueron apercibidos con Unidades de Medida y

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6e.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF - Versión Pública

Actualización, mientras que la que exhibió la responsable, con salarios mínimos.

Tiene aplicación a lo anterior, la tesis emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el Semanario Judicial de la Federación, Tomo LXXIII, Página 3829, del rubro y texto:

> ***"AUTO DE FORMAL PRISION, PRUEBAS EN EL.*** *No es en el auto de formal prisión donde debe hacerse el balance de las pruebas favorables y desfavorables al acusado, para ver cuáles de ellas han de prevalecer, pues esto es propio de la sentencia que se dicte en el proceso, y en tal virtud, para la constitucionalidad del auto de formal prisión, en relación con la presunta responsabilidad, no deberán apreciarse en el amparo relativo, pruebas que no tuvo presente el Juez de lo Penal.*

Así como la diversa tesis emitida por el Tribunal Colegiado del Décimo Tercer Circuito, misma que se comparte, consultable en el Semanario Judicial de la Federación, Tomo I, Segunda Parte-2, Enero-Junio de 1988, Página 550, del rubro y texto siguiente:

> ***"PRUEBAS DOCUMENTALES NO APORTADAS ANTE LA RESPONSABLE.*** *De conformidad con lo ordenado por el artículo 78 de la ley reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución Federal, en las sentencias que se dicten en los juicios de amparo, el acto reclamado se apreciará tal como aparezca probado ante la autoridad responsable y no se tomarán en consideración las pruebas que no se hubiesen rendido ante dicha autoridad."*

Asimismo, se considera que el Juez de Distrito no podía tomar en cuenta las pruebas en comento,

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

precisamente porque no hay coincidencia entre las que alude el inconforme con aquellas que obran en la causa penal; además de que el operador del juicio de amparo no contaba con elementos para determinar cuál de ellas es apócrifa, precisamente porque derivan de una situación inexistente en autos. Ante ese escenario, el Juez de Distrito tampoco tenía la obligación de realizar una consideración en torno a dichas documentales.

En diverso aspecto, en el **segundo** y **tercero** de sus agravios, el recurrente señala que el juez federal soslayó diversos principios contenidos en los artículos 14 y 19 constitucionales, específicamente el de irretroactividad de la ley y debido proceso legal pues, de acuerdo a ello, no puede iniciar un procedimiento, ni tampoco emitirse un acto de autoridad que derive de la aplicación de una ley emitida con posterioridad al hecho relacionado, menos si es en perjuicio del justiciable.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Más adelante aduce que, en el caso, el tipo penal denominado **operaciones con recursos de procedencia ilícita**, actualmente contemplado el numeral 443 bis del Código Penal para el Estado de Tamaulipas, entró en vigor el treinta de diciembre de dos mil cuatro; sin embargo, refiere que el hecho materia de la consignación ministerial y del auto de formal prisión reclamado, al momento de presentar el pliego de consignación se aludió a la compraventa del inmueble de **dos de junio de dos mil dos**, entre la persona moral y el Gobierno del Estado de Tamaulipas, con anuencia del Congreso Local, fecha en la que se desincorporó del patrimonio público de dicha

PJF-Versión Pública

Entidad Federativa.

Además, aduce el inconforme, la compraventa de **once de julio de dos mil diecisiete (sic) <u>es irrelevante</u>** para el antisocial de peculado cuenta habida de que fue efectuada entre particulares, es decir, en esa data no formaba parte de patrimonio del Estado por haberse desincorporado del mismo; por ende, tampoco útil para actualizar el diverso de operaciones con recursos de procedencia ilícita, si se toma en cuenta que el propio juez de amparo adujo que existió un concurso de delitos, es decir, se actualizaron varios delitos con la comisión de una sola conducta de que no pueda sostenerse con lógica incongruencia que tales antisociales acontecieron en la data antes mencionada**.**

Luego, señala que la fecha que debió analizarse para determinar la probable comisión de un delito de peculado, era la de **dos de junio de dos mil dos, porque en esta sí intervinieron agentes del servicio público y no la segunda data en que exclusivamente intervinieron particulares**.

Por eso, más adelante, refiere que hay una indebida motivación de la sentencia, **porque en el particular hay una <u>causa de exclusión del delito</u>, como lo es la <u>atipicidad del ilícito de operaciones con recursos de procedencia ilícita</u>**, pues esta figura nació a la vida jurídica hasta el año dos mil cuatro y la operación de compraventa entre el gobierno del estado y una persona

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:96:45
15/05/21 11:01:15

moral se dio en el dos mil dos, es decir, cuando no existía el delito; por lo que al no advertirlo así el juzgador, viola el artículo 74 de Ley de Amparo.

Lo anterior es **infundado**.

En el párrafo tercero del artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se consagra el derecho fundamental de exacta aplicación de la ley en los juicios del orden criminal.

Este derecho fundamental tiene su origen en los principios *"nullum crimen sine lege"* (no existe un delito sin una ley que lo establezca) y *"nulla poena sin lege"* (no existe una pena sin una ley que la establezca), de modo que, solo pueden castigarse penalmente conductas que se encuentren debidamente descritas en la legislación correspondiente como ilícitas y únicamente pueden aplicarse las penas que estén preestablecidas en la ley para sancionarlas, pues dicho derecho salvaguarda la seguridad jurídica de las personas, a las que no se les puede considerar responsables penalmente sin que se haya probado que infringieron una ley penal vigente, en la que se encuentre debidamente descrito el hecho delictivo y se prevea la sanción aplicable.

A decir de ******** ********[50], el principio *nullum crimen nulla poena sine lege* significa que un hecho sólo puede ser penado, si la punibilidad estaba determinada legalmente antes de que el hecho fuera cometido; de ahí

---

50 Cfr. HASSEMER, Winfried. Crítica al Derecho Penal de hoy, traducción de Patricia S. Ziffer, 1ª edición, editorial Departamento de Publicaciones Universidad Externado de Colombia. Colombia, 1998, Págs. 21 y 22.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF - Versión Pública

que se obtengan los siguientes mandatos:

a) Lex certa (exigencia de precisión en las normas, certeza).

b) Lex praevia (prohibición de la retroactividad in malam parte).

c) Lex scripta (prohibición del derecho consuetudinario).

d) Lex stricta (prohibición de la analogía).

De manera que, bajo el mandato de exacta aplicación de la ley penal (*lex certa* como lo ha denominado la doctrina), el juzgador en ejercicio de las facultades que le han sido atribuidas, una vez que ha elegido la norma penal que considera subsume los hechos penalmente relevantes, deberá señalar: a) la hipótesis bajo la cual se guiará el juicio de tipicidad, si es un tipo alternativo, b) si se trata de un tipo autónomo o complementado, puntualizarlo y, c) describir correctamente los elementos que integran el cuerpo del delito.

Sobre el último punto, los tipos penales contienen elementos explícitos e implícitos, los primeros se advierten de la simple lectura que de ellos se haga; los segundos no aparecen descritos dentro de la norma penal, pero su existencia se obtiene del estudio lógico de la hipótesis punitiva. La obtención de los elementos implícitos, constituye una garantía de seguridad jurídica,

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:96:45
15/05/21 11:01:15

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

porque ante su presencia existirá la obligación de acreditarlos, dentro de este tipo de elementos se halla el bien jurídico tutelado, el dolo y la culpa, y el nexo de atribución objetiva tratándose de delitos de resultado (nexo causal para delitos de acción, y nexo de evitabilidad para delitos de comisión por omisión).

Por otra parte, cuando se estudian los elementos explícitos del tipo penal, atendiendo a su naturaleza en abstracto se les ha denominado como sigue: conducta (núcleo rector del tipo), objeto material, sujeto activo, forma de intervención del sujeto activo, calidad del sujeto activo, cantidad del sujeto activo, sujeto pasivo, calidad del sujeto pasivo, cantidad del sujeto pasivo, medios comisivos, circunstancias de tiempo, modo, lugar y ocasión, y elementos subjetivos específicos distintos al dolo y a la culpa. Con la precisión de que dependerá del tipo penal específico para que se actualicen unos u otros.

También a los elementos explícitos e implícitos se les ha clasificado en objetivos, normativos y subjetivos; entendiéndose los primeros, aquellos que por su existencia en el mundo fáctico, son susceptibles de ser apreciados por los sentidos básicos del ser humano, los normativos en cambio requieren para su comprensión de una valoración jurídico o cultural, finalmente, los elementos subjetivos se corresponden con las finalidades o conocimientos que exige el tipo penal en el sujeto activo, de tal forma que su existencia radica en su psique.

Hecho lo anterior, el juez natural con base en el

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:96:45
15/05/21 11:01:15

PJF-Versión Pública

acervo probatorio y su valoración, deberá realizar un ejercicio de subsunción entre los hechos que considere probados y cada uno de los elementos que integran el cuerpo del delito, de manera que, el hecho penalmente relevante sea coincidente con la hipótesis que describe la conducta punible.

Por eso se afirma que el gobernado debe tener pleno conocimiento de cuándo su conducta daña un bien jurídico protegido por el sistema penal y, por tanto, puede ubicarse en la hipótesis prevista en un tipo penal, con la consecuente sanción a la que se hará acreedor.

Establecido lo anterior, es preciso indicar que el numeral **443 bis** del Código Penal para el Estado de Tamaulipas, fue adicionado el **treinta de diciembre de dos mil cuatro**, tal y como se advierte de la siguiente transcripción:

> *"(ADICIONADO, P.O. 30 DE DICIEMBRE DE 2004)*
> *ARTÍCULO 443 Bis.- Al que por sí o por interpósita persona adquiera, enajene, administre, custodie, cambie, deposite, dé en garantía, invierta, transporte o transfiera recursos, derechos o bienes de cualquier naturaleza que procedan o representen el producto de una actividad ilícita, con alguno de los siguientes propósitos: ocultar, encubrir o impedir conocer el origen, localización, destino o propiedad de dichos recursos, derechos o bienes, o alentar alguna actividad ilícita, se le impondrán de cinco a quince años de prisión y multa de mil a cinco mil días de salario."*

Como se puede advertir, con anterioridad al treinta de diciembre de dos mil cuatro, no existía el delito de operaciones con recursos de procedencia ilícita, pues

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15
Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

este fue adicionado en esta data.

Ahora bien, al hoy recurrente se le imputaron dos conductas, la primera de ellas la de peculado misma que probablemente se cometió cuando se distrajo de su objeto primordial (desarrollo portuario) una superficie total de ********** ** constante de dos polígonos pertenecientes al Estado y ubicados en el municipio de Altamira, lo cual sucedió a través de los diversos actos jurídicos, como lo fueron el de **veintiocho de junio del año dos mil uno**, a través del cual se formalizó la afectación en propiedad fiduciaria que hace el Gobierno del Estado de Tamaulipas, representado por el Licenciado ***** ***** ********** *********, en su carácter de Gobernador Constitucional del Estado de Tamaulipas, y el Licenciado ****** **** *********, en su carácter de Secretario General de Gobierno del Estado de ********** como "Fideicomitentes", así como el de **diecinueve de junio del año dos mil dos**, donde se **transmitió** la propiedad en ejecución parcial del fideicomiso por un lado como "Vendedora" ***** ******* ******** ******* ********** ** ***** ********* ***** ********** ********* ****** (Fiduciario), en favor del adquirente la empresa (Particular) ********** * ********** ***** ** ******* Sociedad Anónima de Capital Variable, por la cantidad de $********** (******* millones de pesos ****** moneda nacional).

Asimismo, el delito de **operaciones de recursos de procedencia ilícita,** que este probablemente se cometió cuando ostentando el cargo de Gobernador

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:96:45
15/05/21 11:01:15

Versión Pública

Constitucional del Estado y sirviéndose de otros, planeó y maquinó la constitución de la persona moral *** ********** ********** ** ********* ******** ******* ** ******* ********, a fin de que durante su mandato, específicamente el **once de julio de dos mil siete**, aquélla persona moral adquiriera de ********** * ********** ***** ** ******* ******** ******* ** ******* ********* el **"inmueble"**, con el propósito de ocultarlo, al constituir el producto de una actividad ilícita.

Sin embargo, la conducta que ahora nos importa es esta última, la cometida el **once de julio de dos mil siete**, no así la realizada anteriormente pues esta, como ya ha quedado asentado, se encuentra prescrita (peculado).

De los hechos que se le imputan al quejoso, probablemente constitutivos del delito de operaciones con recursos de procedencia ilícita, son que, con el cargo de **Gobernador Constitucional del Estado,** y sirviéndose de otros, planeó y maquinó la constitución de la persona moral *** ********** ********** ** ********* ******** ******* ** ******* ********, a fin de que durante su mandato, específicamente **el once de julio de dos mil siete**, aquella persona moral adquiriera de ********** * ********** ***** ** ******* ******** ******* ** ******* ********* el **"inmueble"**, con el propósito de ocultarlo, al constituir el producto de una actividad ilícita.

Es decir, el referido delito probablemente se cometió el **once de julio de dos mil siete**, por lo que en esta

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

fecha el delito que se le imputa al quejoso (operaciones con recursos de procedencia ilícita) **sí se encontraba vigente**, pue este fue adicionado el treinta de diciembre de dos mil cuatro, tal como quedó precisado.

En esa tesitura, contrario a lo que argumenta el recurrente, en modo alguno existe indebida motivación de la sentencia reclamada, porque en el caso, el juez responsable no vulneró en su perjuicio el artículo 14 constitucional, pues no se le aplicó retroactivamente en su perjuicio la legislación penal del estado, ya que esta se encontraba vigente en la época en que sucedieron los hechos atribuidos (once de julio de dos mil siete), es decir, en esa data si existía la conducta típica, jurídica y punible que se le imputa (operaciones con recursos de procedencia ilícita, previsto en el artículo 443 bis del Código Penal del Estado de Tamaulipas).

Por otra parte, en el **cuarto** agravio, el recurrente señala que es inexacto cuando el juez federal determinó que no le reporta perjuicio que un Ministerio Público intervenga en la integración de la averiguación y otro la resuelva; pues estima que el fiscal especial anticorrupción que emitió la resolución final, nació a la vida jurídica el dos de junio de dos mil diecisiete, derivado de las reformas a la Ley Orgánica de la Procuraduría General de Justicia del Estado de Tamaulipas, y la emisión a la Ley del Sistema Estatal Anticorrupción de Tamaulipas; sin embargo, dice que contrario a lo señalado por el juez de amparo, el artículo 57 del Reglamento del Servicio Profesional de Carrera de Procuraduría General de

PJF - Versión Pública

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Justicia del Estado, establece que el cambio de un miembro de un área operativa a otra de distinta especialidad solo podrá ser autorizado por el Procurador y su nombramiento deberá ser expedido de acuerdo a lo establecido en la Ley Orgánica.

Sobre esa base, aduce que si el referido fiscal anticorrupción está sujeto a un régimen especial de la materia que va a conocer (principio de especialidad); entonces, el referido representante social anticorrupción no tenía competencia para conocer de los actos delictivos que integraron la averiguación previa 14/2017, razón por la que cualquier actuación por parte este o los agentes del Ministerio Público que dependan de él, no debieron conocer de los hechos materia del delito; por ello, expresa que la determinación del ejercicio de la acción penal de donde deriva el acto reclamado, está fuera de todo lineamiento legal, dado que la palabra “comisión”, no existe dentro del Reglamento del Servicio Profesional de Carrera de que se habla, pues claramente el artículo invocado señala que para que exista un cambio de un área operativa a otra distinta solo podrá ser autoridad por el Procurador a través del nombramiento respectivo.

Lo anterior es **infundado.**

Se afirma lo anterior, dado que como bien lo señaló el juez de Distrito, la institución del Ministerio Público representa los intereses de la sociedad, teniendo a su cargo la investigación de los delitos y el ejercicio de la acción penal ante los tribunales, de acuerdo a los

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:96:45
15/05/21 11:01:15

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

artículos 19, párrafos segundo y tercero, de la Constitución Política del Estado[51], 2 y 3 de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de Justicia del Estado[52].

Por lo que, al constituir la institución del Ministerio Público una unidad, el Procurador o cualquiera de sus miembros que tenga el carácter de agente del Ministerio Público, está en aptitud legal de perseguir los delitos, haciendo las consignaciones necesarias y ejerciendo la acción penal.

En forma concreta, el Fiscal Especializado en Combate a la Corrupción, forma parte de la unidad del Ministerio Público, como expresamente lo disponen los artículos 12, inciso A), fracción IV y 14 Ter, fracción II, de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de Justicia del Estado[53], con la única salvedad, de que no conocerá de los hechos que la ley considera como delitos cometidos por servidores públicos de la Procuraduría General de Justicia del Estado.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Versión Pública

[51] **"ARTÍCULO 19.-** A nadie podrá obligársele a que pague una contribución que no haya sido previamente decretada por el Congreso.
La investigación de los delitos corresponde al Ministerio Público y a las policías, las cuales actuarán bajo la conducción y mando de aquél en el ejercicio de esta función.
El ejercicio de la acción penal ante los tribunales corresponde al Ministerio Público. La ley determinará los casos en que los particulares podrán ejercer la acción penal ante la autoridad judicial…."

[52] **ARTÍCULO 2°.-** La institución del Ministerio Público representa los intereses de la sociedad. El Ministerio Público estará integrado por un Procurador General de Justicia, quien lo presidirá, así como por Subprocuradores, Directores Generales, Fiscales, Directores, Coordinadores, Agentes del Ministerio Público y demás servidores públicos que determine esta Ley para su organización y funcionamiento.
ARTÍCULO 3°.- El Procurador ejercerá las atribuciones conferidas a la institución por sí o por conducto de los servidores públicos de la misma y sus órganos auxiliares.

[53] "ARTÍCULO 12.- El Procurador ejercerá autoridad jerárquica sobre todo el personal de la institución. Para el despacho de los asuntos que competen al Ministerio Público y a la Procuraduría, ésta última se integrará cuando menos, por los siguientes servidores públicos:
A) Con funciones de Ministerio Público:
I. Procurador General de Justicia;
II. Primer Subprocurador General;
III. Segundo Subprocurador General;
IV. Fiscal Especializado en Combate a la Corrupción;…"
"ARTÍCULO 14 Ter.- El Titular de la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción contará con las siguientes atribuciones:
I. Planear, programar, organizar y dirigir el funcionamiento de la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción;
II. Ejercer las atribuciones que la Constitución, las leyes, los reglamentos y demás disposiciones jurídicas confieren al Ministerio Público en lo relativo a los hechos que la ley considera como delitos en materia de corrupción, con excepción de los cometidos por servidores públicos de la Procuraduría General de Justicia del Estado, supuesto en el cual se estará a lo dispuesto en el artículo 18 de esta ley;…"

Amén de que la institución del Ministerio Público tiene el monopolio de la acción penal, es decir, el hecho de que determinado Agente del Ministerio Público intervenga en la integración de determinada averiguación previa, no le otorga derecho al inculpado de que el mismo fiscal resuelva la indagatoria, si finalmente, la institución del Ministerio Público, permite que cualquier agente perteneciente a dicha unidad, resuelva lo que corresponda.

Corrobora lo expuesto la tesis aislada de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, localizable en la Séptima Época del Semanario Judicial de la Federación, Volumen 65, Segunda Parte, Materia Penal, Página 23, Registro 235889, de rubro y texto:

> ***"MINISTERIO PÚBLICO, UNIDAD DEL. ACCIÓN EJERCITADA POR EL DIRECTOR GENERAL DE AVERIGUACIONES PREVIAS.*** *El director general de Averiguaciones Previas forma parte del personal del Ministerio Público Federal y dicho puesto es desempeñado por un agente del Ministerio Público Federal, auxiliar, conforme lo establece el artículo 4o., fracción IV, de la ley orgánica de la propia institución, y siendo esta una unidad, cualesquiera de sus miembros que tengan el carácter de agentes del Ministerio Público a que se refiere el citado artículo 4o., está en aptitud legal de perseguir los delitos, haciendo las consignaciones necesarias y ejercitando la acción penal correspondiente, con independencia de las atribuciones que por razones administrativas les otorguen los artículos específicos de la ley en cita".*

También, la tesis aislada de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la Quinta Época del Semanario Judicial de la Federación, Materia Penal, Tomo XLVII, Página 3727, Registro

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

311861, de rubro y texto:

> ***"MINISTERIO PÚBLICO, UNIDAD DEL.*** *Los agentes del Ministerio Público Federal pertenecer a la misma institución, que es única, y en la cual todos sus miembros deben obrar de consuno, cuando se trata de la misma función; por consiguiente, si un agente del Ministerio Público interpone revisión contra una sentencia dictada en amparo, y el que interviene ante la Suprema Corte de Justicia, pide la confirmación del fallo recurrido, debe declararse firme aquél".*

Sin que resulte obstáculo a lo anterior, lo dispuesto por el artículo cuarto transitorio del Decreto LXIII-152, por el cual se reforma, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Tamaulipas, en materia de combate a la corrupción[54].

Ello, pues como bien lo precisó el juez de amparo, su interpretación sistemática con el resto del decreto, pone de relieve que se refiere a los procedimientos legales, administrativos y demás asuntos, que antes de la reforma se encontraban en trámite, en materia de responsabilidades de servidores públicos y los ventilados ante el entonces Tribunal Fiscal del Estado, entre otros.

Además, porque el artículo 58, fracción XXI, párrafo segundo, de la Constitución Política del Estado[55],

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF - Versión Pública

[54] **ARTÍCULO CUARTO.** Los procedimientos legales, administrativos y demás asuntos que se encuentren en trámite a la entrada en vigor del presente Decreto y de las Leyes y adecuaciones normativas referidas en el artículo Segundo Transitorio, continuarán sustanciándose hasta su total conclusión y se resolverán conforme a las disposiciones vigentes al momento de su inicio, disposiciones que también serán aplicables para los asuntos que deriven o sean consecuencia de los mismos.

[55] **ARTÍCULO 58.-** Son facultades del Congreso:

(…)

XXI.- Elegir y remover a los Magistrados del Supremo Tribunal de Justicia del Estado, y a los Consejeros de la Judicatura, en los términos que establece la presente Constitución. Asimismo, aprobar por el voto de las dos terceras partes de los Diputados presentes en la sesión correspondiente del Congreso del Estado, en los periodos ordinarios, o en sesión extraordinaria en los periodos de receso, el nombramiento de los Magistrados del Tribunal de Justicia Administrativa a propuesta del Gobernador del Estado; y ratificar al Procurador General de Justicia, con base en la designación que realice el Gobernador del Estado.

Instituir la Fiscalía Especializada en combate a la corrupción, adscrita a la Procuraduría General de Justicia del Estado, como un órgano público con autonomía técnica y operativa para investigar y perseguir los hechos de corrupción que la ley considera como delitos, y tendrá las atribuciones que señalen las leyes de la materia. En la ley

reformado mediante el decreto en cita, dispone que el Congreso instruirá la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción, con las atribuciones que señalen las leyes de la materia.

Igualmente, en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de Justicia del Estado, que reglamenta la actuación de dicha fiscalía especializada, no existe prohibición expresa para que conozca de averiguaciones previas iniciadas con anterioridad a su creación.

En otro orden, expresa el recurrente **en su escrito de ampliación de agravios en su segundo motivo de disenso**, que es indebida la motivación de la sentencia de amparo al **omitir entrar al estudio de los conceptos de violación de fondo y aquellos que provocan mayor beneficio, tales como la prescripción, la prueba ilícita, y aspectos vinculados con la tipicidad de la conducta de peculado y la diversa de operaciones con recursos de procedencia ilícita**, en los que hizo valer que (i) jamás se distrajo de su fin, dinero, valores, fincas o cualquier otra cosa perteneciente al Estado; (ii) no obra documento alguno con nombre y firma derivado público donde aparezca el nombre del quejoso ni tampoco algún justificante de haber aportado durante su ejercicio como Gobernador Constitucional del Estado, dinero público privado en la carta operación en la cuarta operación celebrada el once de julio de dos mil siete; (iii) la

orgánica respectiva se establecerán los requisitos para ocupar dicho cargo.
Su titular será nombrado por el término de ocho años, mediante convocatoria pública que emitirá la Legislatura. El Pleno del Congreso elegirá al titular de la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción por las dos terceras partes de los Diputados presentes, en los periodos ordinarios, o en sesión extraordinaria en los periodos de receso;…"

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF - Versión Pública

conexidad de la causa de ambos delitos, por la compraventa de un bien inmueble en ******** , **********, y operar con dichos recursos de procedencia ilícita.

De igual forma señala que en el escrito de alegatos, le expresó al juzgador la obligación del estudio preferente de esos conceptos de violación al tenor del criterio jurisprudencial de rubro: *"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN EN AMPARO DIRECTO EL ESTUDIO DE LOS QUE DETERMINE SU CONCESIÓN DEBE ATENDER AL PRINCIPIO MAYOR BENEFICIO PUDIENDO SER MI OMITIR ESTE DE AQUELLOS QUE AUNQUE RESULTAN FUNDADOS NO MEJOREN LO YA ALCANZADO POR EL QUEJOSO INCLUSIVE LOS QUE SE REFIEREN A CONSTITUCIONALIDAD DE LEYES."*

Más adelante, manifestó que soslayar este principio del mayor beneficio, no obstante estar contenido en la Ley de Amparo, provoca en su perjuicio una sentencia arbitraria, una cadena interminable de juicios de amparo, la ampliación de su privación de libertad, además del aspecto económico que cada uno de ellos representa a la sociedad, transcribiendo para ello, los criterios con los siguientes rubros:

"MAYOR BENEFICIO JURÍDICO. ACORDE CON EL DISEÑO NORMATIVO INMERSO EN LOS ARTÍCULOS 79, ULTIMO PÁRRAFO Y 189 DE LA LEY DE AMPARO DEBE APLICARSE A RESOLVER EL JUICIO DE AMPARO INDIRECTO Y EL RECURSO DE

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:96:45
15/05/21 11:01:15

Versión Pública

REVISIÓN", "CONCEPTO DE VIOLACIÓN EN EL AMPARO INDIRECTO EN OBSERVANCIA EL PRINCIPIO DE MAYOR BENEFICIO, NO OBSTANTE QUE SE DECLARAN INFUNDADOS LOS RELATIVOS A LA INCOMPETENCIA DE LA RESPONSABLE DEBEN ANALIZARSE TAMBIÉN LOS DEL FONDO CUANDO EL ACTO RECLAMADO DERIVE DE UN TRÁMITE ADMINISTRATIVO QUE NECESARIAMENTE DEBE RESOLVER LA AUTORIDAD COMPETENTE"; "REPOSICIÓN DEL PROCEDIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO DEBE ORDENARSE ANTE LA OMISIÓN DEL JUEZ DE DISTRITO DE PREVENIRLA PARA QUE ACLAREN SI LA DEMANDA DE GARANTÍAS RECLAMA EN FORMA DESTACADA UN PRECEPTO LEGAL TILDADO DE INCONSTITUCIONAL EN LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN, AUN CUANDO LA SENTENCIA RECURRIDA SE HAYA CONCEDIDO EL AMPARO SOLICITADO EN CONTRA DEL ACTO DE APLICACIÓN DE DICHA NORMA" "CONCEPTO DE VIOLACIÓN EN AMPARO INDIRECTO EL ESTUDIO DE LOS QUE DETERMINEN SU CONCESIÓN DEBE PREFERIR LOS RELACIONADOS CON EL FONDO DEL ASUNTO A LOS FORMALES O BIEN ATENDER AL PRINCIPIO DE MAYOR BENEFICIO", "PRINCIPIO DE MAYOR BENEFICIO EN EL AMPARO SI EN EL RECURSO DE REVISIÓN SE ADUCE QUE NO FUE OBSERVADO, EL TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO PUEDE EXAMINAR LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN CUYO ESTUDIO SE OMITIÓ" y "CONCEPTO DE VIOLACIÓN SU ANÁLISIS EN EL

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6e.65.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

AMPARO DIRECTO E INDIRECTO”.

Así, manifestó que el vicio de forma que sirvió de sustento de la concesión de amparo, no tiene relación ni inciden los vicios de fondo ya señalados, por lo que debió atenderse al mayor beneficio que permea en el juicio de amparo indirecto, y no solamente en el directo. Asimismo, que no desconoce las múltiples tesis aluden a que los alegatos no forman parte de la litis; sin embargo, estima que existe un caso excepcional, que es cuando en el caso opera la suplencia de la queja, pues derivado de esta figura, se obliga al juez de amparo, al examen oficioso del acto reclamado, por lo que el contenido de los alegatos se tiene que responder en primera instancia o bien, en la revisión a través del agravio que se formule u oficiosamente se advierta; por ello, señala que en la sentencia se dejó de analizar el estudio fondo, invocados por él, o bien, a través de la suplencia de la queja, lo que apoya en la jurisprudencia de rubro: ***“ALEGATOS EN EL JUICIO DE AMPARO DIRECTO, SI BIEN LOS TRIBUNALES COLEGIADO DE CIRCUITO DEBEN ESTUDIARLOS, NO NECESARIAMENTE DEBEN PLASMAR ALGUNA CONSIDERACIÓN AL RESPECTO EN LA SENTENCIA.”***

Anteriores motivos de inconformidad que analizados en su conjunto resultan **infundados**.

En efecto, como implícitamente lo consideró el juez de distrito, no se advierte la existencia de alguna violación de fondo cuya reparación pueda generar un beneficio

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:96:45
15/05/21 11:01:15

PJF Versión Pública

mayor al alcanzado por el quejoso en la sentencia recurrida, en la que se le concedió el amparo con motivo de una violación formal.

Para explicar claramente lo anterior, es necesario exponer algunas nociones sobre el principio de mayor beneficio, como criterio orientador respecto al orden de estudio de las violaciones constitucionales y los conceptos de violación. Sobre el tema, es ilustrativa la jurisprudencia P./J. 3/2005 del Pleno de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia, cuyo rubro y texto dicen:

> ***"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN EN AMPARO DIRECTO. EL ESTUDIO DE LOS QUE DETERMINEN SU CONCESIÓN DEBE ATENDER AL PRINCIPIO DE MAYOR BENEFICIO, PUDIÉNDOSE OMITIR EL DE AQUELLOS QUE AUNQUE RESULTEN FUNDADOS, NO MEJOREN LO YA ALCANZADO POR EL QUEJOSO, INCLUSIVE LOS QUE SE REFIEREN A CONSTITUCIONALIDAD DE LEYES.*** *De acuerdo con la técnica para resolver los juicios de amparo directo del conocimiento de los Tribunales Colegiados de Circuito, con independencia de la materia de que se trate, el estudio de los conceptos de violación que determinen su concesión debe atender al principio de mayor beneficio, pudiéndose omitir el de aquellos que, aunque resulten fundados, no mejoren lo ya alcanzado por el quejoso, inclusive los que se refieren a constitucionalidad de leyes. Por tanto, deberá quedar al prudente arbitrio del órgano de control constitucional determinar la preeminencia en el estudio de los conceptos de violación, atendiendo a la consecuencia que para el quejoso tuviera el que se declararan fundados. Con lo anterior se pretende privilegiar el derecho contenido en el artículo 17, segundo párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, consistente en garantizar a los ciudadanos el acceso real, completo y efectivo a la administración de justicia, esto es, que en los*

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:96:45
15/05/21 11:01:15

diversos asuntos sometidos al conocimiento de los tribunales de amparo se diluciden de manera preferente aquellas cuestiones que originen un mayor beneficio jurídico para el gobernado, afectado con un acto de autoridad que al final deberá ser declarado inconstitucional."[56]

Como se puede ver, el principio del mayor beneficio obliga a privilegiar el análisis de las violaciones advertidas en suplencia de la queja y de los conceptos de violación que conducirán a la protección más amplia posible. Este principio es una expresión de la garantía jurisdiccional de impartición de justicia pronta y completa previsto en el artículo 17, segundo párrafo, de la Constitución Federal, pues evita que se postergue innecesariamente la resolución definitiva del asunto.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6e.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Así pues, deberá observarse el principio de mayor beneficio cuando el tribunal de amparo advierta, según su prudente arbitrio, la concurrencia de los siguientes requisitos:

a) Que sobre un mismo tema litigioso, coexistan dos o más conceptos de violación o transgresiones detectadas en suplencia de la queja;

b) Que los efectos del amparo relativos a cada una de las violaciones analizables resulten excluyentes o incompatibles entre sí; y

c) Que la violación que ameritaría el otorgamiento de la protección más amplia efectivamente deba generar la concesión del amparo.

[56] Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, tomo XXI, febrero de 2005, página 5.

PJF - Versión Pública

De actualizarse estos requisitos, se deberá conceder el amparo por la violación cuya enmienda se traduzca en un mayor beneficio para el agraviado. Esto, sin necesidad de analizar los restantes conceptos de violación (inoperantes, infundados o fundados) ni las demás violaciones advertidas en suplencia de la queja, pues tal análisis en ningún caso podría mejorar lo ya alcanzado por el quejoso.

Por ejemplo, cuando coexistan violaciones procesales, formales y de fondo cuyos ámbitos de afectación recaigan sobre la misma cuestión litigiosa, por regla general, el amparo deberá otorgarse para resarcir las violaciones materiales. Es así, porque su reparación ordinariamente produce un beneficio mayor para el agraviado, ya que protege de forma inmediata el derecho sustantivo en juego.

Así pues, el principio de mayor beneficio es un criterio pertinente y obligatorio cuando la cuestión cuyo estudio se pretende privilegiar realmente se traducirá en el otorgamiento de la protección federal. De lo contrario, no se justificaría alterar el orden natural en el análisis de las cuestiones litigiosas, por lo que éstas tendrían que examinarse exclusivamente conforme a su prelación lógica.[57]

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:96:45
15/05/21 11:01:15

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[57] Sirve de apoyo a lo anterior, el siguiente comentario expuesto en la obra intitulada *"Amparo Directo. Cuaderno de Trabajo 1",* editada bajo el auspicio del Instituto de la Judicatura Federal: *"Para los juicios de amparo en que los conceptos de violación deban estimarse inoperantes o infundados, es decir, cuando en el proyecto se proponga negar la protección solicitada, o bien, cuando todos los conceptos relativos a un mismo tema o punto litigioso deban calificarse de esa forma, deben preferirse otros criterios ordenadores* [distintos al principio de mayor beneficio]*, cuya exposición resultará más lógica y comprensible para los gobernados."* (Rodríguez Minaya, Juan Ramón, "*Amparo Directo. Cuaderno de Trabajo 1"*, Editorial Porrúa – Instituto de la Judicatura Federal, México 2007, página 463).

La aplicación del principio de mayor beneficio puede presentar las modalidades que enseguida se enuncian:

A. Primera instancia ante el juez de Distrito

a) Amparo de estricto derecho

a.1) Si concurren dos o más conceptos de violación sobre un mismo tema, debe atenderse al que brinde el mayor beneficio, siempre que sea fundado. Ello permite dejar de analizar los restantes motivos de inconformidad que se consideren inoperantes o infundados.

a.2) Si existen dos o más conceptos de violación fundados sobre un mismo tema, debe estudiarse el que proporcione el mayor beneficio jurídico con la concesión del amparo.

b) Amparo en que proceda suplir la queja

b.1) Si el juzgador advierte oficiosamente una violación constitucional que de atenderse ofrezca mayor beneficio al quejoso, debe hacerlo expresamente y conceder el amparo, con independencia de los conceptos de violación, los cuales resultarán de estudio innecesario.

B. Segunda instancia ante el Tribunal Colegiado de Circuito

a) Amparo de estricto derecho. Para que el tribunal revisor amplíe los efectos de la concesión, debe existir un concepto de violación cuyo estudio

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF - Versión Pública

resulte de mayor beneficio, pues aquél juzgador de segunda instancia está impedido para introducir aspectos novedosos en la litis constitucional.

b) **Amparo en que proceda suplir la queja**. En este tipo de amparo no es necesario que se haya planteado ante el juez de Distrito concepto de violación alguno que pudiera resultar de mayor beneficio, pues los juzgadores constitucionales de primera y segunda instancia pueden emprender oficiosamente tal estudio.

En la ordenación de los temas analizables, el juzgador federal invariablemente determinará si existe la necesidad de aplicar el principio de mayor beneficio. De ser así, se pronunciarán en este sentido, es decir, expondrá que se concede el amparo por la violación que conduzca a la protección más amplia y declarará innecesario el estudio de las demás cuestiones, ante su incapacidad de extender el espectro tutelar de la ejecutoria constitucional.

Si el juzgador considera que es inaplicable el principio de mayor beneficio, no es menester que formule un pronunciamiento expreso. La falta de tal pronunciamiento y la ordenación de las cuestiones litigiosas conforme a su prelación lógica indicarán que el tribunal no advirtió la existencia de alguna violación cuya enmienda deba priorizarse por encima de otras transgresiones (alegadas o existentes) de menor entidad.

De tal suerte, se presumirá que el juzgador de

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:96:45
15/05/21 11:01:15

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

amparo consideró inaplicable el principio de mayor beneficio en los siguientes supuestos: i. Si desestima todos los conceptos de disenso y, en su caso, no advierte alguna violación en suplencia de la queja, ii. Si otorga el amparo de modo tal que sus efectos le impidan seguir avanzando en el estudio secuencial de las cuestiones litigiosas, hasta llegar a dilucidar otra violación que, si existiera, habría generado una protección más amplia.

En este contexto, cuando un juez de distrito conceda el amparo para que se repare cierta violación procesal o formal y deje de analizar las cuestiones de fondo, **debe presumirse que consideró que hasta el momento no es posible otorgar la protección federal por alguna violación material que amerite una concesión de mayor magnitud**. Si en tal caso, el tribunal revisor tampoco advirtiera que deba aplicarse el principio de mayor beneficio, desestimará los agravios del quejoso en los que se solicite que se resuelva el fondo del asunto.

Efectivamente, en el supuesto planteado, la prelación lógica exige que se subsanen primero las violaciones procesales y formales, antes de que pueda ejercerse el control de constitucionalidad sobre las consideraciones emitidas por la potestad común. Es así, porque la observancia del debido proceso y de las formalidades del acto reclamado es una condición previa a la resolución de las cuestiones sustanciales.[58]

[58] Al respecto, es aplicable la jurisprudencia 110 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro y texto dicen: *"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN POR VICIOS DE FORMA DEL ACTO RECLAMADO. SU PROCEDENCIA EXCLUYE EL EXAMEN DE LOS QUE SE EXPRESEN POR FALTAS DE FONDO (AUDIENCIA, FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN DEL ACTO EN CITA)."* (Apéndice 2000, Séptima Época, tomo VI, común,

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6e.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF-Versión Pública

Además, si el tribunal revisor se pronunciara sobre el fondo del asunto a pesar de que no advierta la existencia de una violación material que conlleve un mayor beneficio, podría resolver desfavorablemente a los intereses del quejoso y recurrente. Esto es, podría declarar que el sentido de afectación del acto reclamado es materialmente correcto, lo que infringiría el principio procesal de *non reformatio in peius*, que prohíbe agravar la situación del recurrente.

Al respecto, es ilustrativa la jurisprudencia 1a./J. 15/2000 de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro y texto dicen:

> ***"ORDEN DE APREHENSIÓN. TRATÁNDOSE DEL AMPARO CONCEDIDO POR FALTA DE FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. PRINCIPIO DE NON REFORMATIO IN PEIUS EN EL RECURSO DE REVISIÓN.*** *La revisión en el juicio de amparo, en tanto recurso, se rige por principios o reglas, entre ellos el de non reformatio in peius, conforme al cual no está permitido a los Tribunales Colegiados de Circuito agravar la situación del quejoso cuando únicamente éste recurre la sentencia de amparo; lo antes afirmado se patentiza si se toma en cuenta que la Ley Reglamentaria de los Artículos 103 y 107 Constitucionales, en todo caso autoriza la reformatio in beneficio, al prever la figura jurídica de la suplencia tanto de los conceptos de violación como de los agravios, en los casos en que específicamente lo establece el artículo 76 bis del citado ordenamiento legal. Así, es claro que en los recursos de revisión derivados de juicios de amparo en materia penal, en que se concedió el amparo al quejoso porque la orden de aprehensión carece de fundamentación y motivación, y sólo recurre el propio quejoso, no es legalmente válido analizar los agravios expresados en cuanto al*

jurisprudencia SCJN, página 88).

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

fondo del asunto, en virtud de que es incierta la futura existencia del acto impugnado, en razón del cumplimiento que a la sentencia respectiva le dé la autoridad responsable, pues hacerlo implicaría el grave riesgo de emitir un pronunciamiento que realmente le perjudique, trastocando con ello el principio que se comenta. Además, de que precisamente por ese sentido concesorio, la resolución recurrida ha causado estado o firmeza para el quejoso recurrente."[59]

Ahora bien, el quejoso reclamó el auto de formal prisión librado en su contra como probable responsable en la comisión del delito de operaciones con recursos de procedencia ilícita, previsto y sancionado en el artículo 443 Bis del Código Penal del Estado de Tamaulipas.

Sostuvo que tal acto es inconstitucional porque se libró sin que existieran pruebas suficientes para acreditar el cuerpo del delito que se le imputa.

En la sentencia recurrida, se concedió el amparo al quejoso por violaciones formales, esto es para los siguientes efectos:

Precisara en el **primer elemento,** las razones especiales o causas inmediatas, por las cuales considera que la acción se ejecutó por interpósita persona.

Indicara en el **segundo elemento**, qué conducta se atribuía al quejoso y explique cómo llega a la conclusión de que el **"inmueble"**, procede o representa el producto de una actividad ilícita.

PJF - Versión Pública

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

[59] Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Novena Época, Tomo XII, noviembre de dos mil, página 264, registro 190912.

Explicara en el **tercer elemento,** cómo llega a la convicción de que la acción se ejecutó con el propósito de ocultar la propiedad del **“inmueble”**, o bien, el origen ilícito del mismo.

Al finalizar el estudio de los elementos del cuerpo, invocara las circunstancias de tiempo, modo y lugar.

En el análisis de la probable responsabilidad, valorara pormenorizadamente las pruebas de descargo, relativas a los dictámenes periciales en grafoscopía, elaborados por ****** ********* ******* **** y ********* ******** *****, así como las actas de defunción de ****** ******* ********, ******* ***** ******* * ******** **** *******.

En el entendido, que deberá exponer las razones particulares por las que, según las circunstancias del caso, es de otorgarles o no, valor probatorio a las periciales en comento, respecto del ateste ****** ******* ********, cuya firma indubitada obra en pasaporte original.

Protección que hizo extensiva a los actos de ejecución atribuidos al **Encargado del Despacho de la Dirección del Centro de Ejecución de Sanciones**, al no haberse reclamado por vicios propios.

Inconforme con el fallo amparador, el quejoso interpuso el recurso de revisión, en el que solicita que se estudie el fondo del asunto.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15
Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Pues bien, como lo consideró (tácitamente) el juez de distrito, no se advierte la existencia de alguna violación de fondo cuya reparación pueda generar un beneficio mayor al que obtuvo el quejoso en la sentencia recurrida.

Ello, ya que hasta el momento procesal en el que se encuentra la causa de origen, no se advierte que exista alguna cuestión material que implique la protección lisa y llana del amparo, por ejemplo, la inconstitucionalidad o la derogación del artículo que contiene el tipo por el que se libró el auto de formal prisión, la extinción de la acción punitiva, la existencia de una causa de exclusión del delito o de la responsabilidad penal o la evidente insuficiencia probatoria para acreditar el cuerpo del delito o la probable responsabilidad.[60]

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

En consecuencia, el *a quo* acertó al analizar las cuestiones litigiosas conforme a su prelación lógica, lo que lo condujo a conceder el amparo por una violación formal sin emprender sí se acreditaba o no el estudio del cuerpo del delito y de la probable responsabilidad.

Es así, se insiste, porque respecto a tales temas de fondo no se ha detectado una violación de mayor envergadura que motive una protección más amplia. Por

Versión Pública

[60] Al respecto, es ilustrativa la jurisprudencia 1a./J. 24/2012 (9a.) de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: "*PRINCIPIO DE MAYOR BENEFICIO EN MATERIA PENAL. EL ESTUDIO DE LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN QUE PLANTEAN LA INCONSTITUCIONALIDAD DEL ARTÍCULO QUE CONTIENE EL DELITO POR EL QUE SE CONDENÓ AL QUEJOSO ES PREFERENTE A LOS QUE IMPUGNAN CUESTIONES DE LEGALIDAD."* (*Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Décima Época, libro XV, diciembre de 2012, página 356) y la tesis aislada 1a. XCI/2007 del mismo tribunal, de rubro: *"PRINCIPIO DE MAYOR BENEFICIO EN MATERIA PENAL. EL ESTUDIO DE LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN HECHOS VALER EN EL AMPARO DIRECTO DEBE ATENDER A AQUEL QUE LE OTORGUE UN MAYOR BENEFICIO AL QUEJOSO, SIN QUE NECESARIAMENTE SEAN LOS DIRIGIDOS A DEMOSTRAR LA INCONSTITUCIONALIDAD DE LA NORMA APLICADA."* (*Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, tomo XXV, abril de 2007, página 367).

tanto, esas cuestiones materiales solo podrán dilucidarse en sede constitucional cuando se haya cumplido con el principio del debido proceso.

De ahí que deba desestimarse el motivo de inconformidad que nos ocupa, en el que se solicita que sea examinado el fondo del asunto, obviando las transgresiones adjetivas por las que se concedió el amparo en la primera instancia de este juicio.

Tiene aplicación a lo anterior, la tesis emitida por el Primer Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Octava Región, misma que se comparte, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 3, febrero de dos mil catorce, tomo III, página 2166, del rubro y texto son:

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

> ***"AGRAVIOS EN LA REVISIÓN. CUANDO EL JUEZ DE DISTRITO CONCEDE EL AMPARO POR UNA VIOLACIÓN PROCESAL O FORMAL Y EN AQUÉLLOS SE SOLICITA QUE SE RESUELVA EL FONDO DEL ASUNTO APLICANDO EL PRINCIPIO DE MAYOR BENEFICIO, SI EL TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO, AL CONOCER DE ESE RECURSO, NO ADVIERTE ALGUNA VIOLACIÓN DE FONDO QUE AMERITE UNA PROTECCIÓN MÁS AMPLIA, DEBE DESESTIMARLOS Y ABSTENERSE DE EMITIR PRONUNCIAMIENTO SOBRE LAS CUESTIONES MATERIALES.*** *Cuando coexisten violaciones procesales, formales y de fondo, cuyos ámbitos de afectación inciden en la misma cuestión litigiosa, por regla general, el amparo debe otorgarse para reparar las últimas, con base en el principio de mayor beneficio. Es así, porque la enmienda de los vicios materiales ordinariamente genera una protección más amplia para el agraviado, ya que tutela inmediatamente el derecho sustantivo en juego. Por ello, si el Juez de Distrito concede el amparo por una violación*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

procesal o formal sin analizar las cuestiones de fondo, debe presumirse que estimó que no era posible otorgar la protección federal por alguna violación material que ameritara una concesión de mayor magnitud. Ahora bien, cuando en los agravios contenidos en el recurso de revisión se solicita que se resuelva el fondo del asunto aplicando el principio de mayor beneficio, y el Tribunal Colegiado de Circuito no advierte la existencia de alguna violación de fondo que amerite una protección más amplia que la otorgada por el Juez de Distrito, debe desestimarlos y abstenerse de emitir algún pronunciamiento sobre las cuestiones materiales. Efectivamente, en este caso tendrá que prevalecer el estudio de las cuestiones litigiosas conforme a su prelación lógica, la cual requiere, generalmente, que las violaciones procesales y formales se diluciden antes que las de fondo, pues el cumplimiento al debido proceso y a las formalidades del acto reclamado es una condición previa a la resolución de las cuestiones sustanciales. Además, si el tribunal revisor se pronunciara sobre el fondo del asunto, a pesar de que no advierta alguna violación material que conlleve un mayor beneficio, podría prejuzgar desfavorablemente a los intereses del recurrente. Esto es, podría declarar que el sentido de afectación del acto reclamado es materialmente correcto, al margen de las violaciones adjetivas o formales sub júdice, infringiendo el principio non reformatio in peius, que prohíbe agravar la situación del impugnante.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:96:45
15/05/21 11:01:15

En otro orden, refiere el recurrente en parte de su **quinto** agravio, que el juez responsable dictó el auto de formal prisión y omitió lo de la supuesta configuración del delito de operaciones con recursos de procedencia ilícita previsto en el numeral 443 bis, del código punitivo, sancionada en la parte final y segundo párrafo del precepto; así como tampoco atendió al hecho de que no se encuentra acreditada la ilicitud de los recursos con que supuestamente él lo cometió, no obstante ser un

PJF Versión Pública

elemento esencial para que pueda configurarse dicha hipótesis normativa.

Asimismo, expresa que la representación social debió acreditar la procedencia ilícita de los recursos con que se realizó la operación, siendo ilógico que puede acreditarse el delito si no está acreditada la ilícita procedencia del recurso con que se realizó la aludida operación, por lo que, desde su óptica, debió analizarse tales circunstancias, a la luz del derecho humano, a la presunción de inocencia, pues el propio artículo 443 bis, no indica que existe una presunción de culpabilidad, por ende, en el auto de formal prisión no se pueden acreditar sin pruebas que existió una actividad ilícita realizada en la cual se obtuvieron recursos, al contrario, es necesario establecer mediante pruebas, cuáles fueron los recursos que provinieron de una actividad fuera del peculio recibido legalmente por el sujeto activo; de ahí, que al soslayar tal estudio, el proceder del juez federal lo coloca en estado de indefensión y viola sus derechos fundamentales, lo que no puede omitir este órgano jurisdiccional.

Los anteriores motivos de inconformidad son **inatendibles**, pues como se indicó, el juez de amparo, al pronunciarse sobre el delito de operaciones con recursos de procedencia ilícita, concedió la protección constitucional por violaciones de forma en los términos ya destacados; por ende, los efectos de la concesión tendrán como finalidad que se deje insubsistente el auto de formal prisión reclamado, y las consideraciones en mención serán materia de un nuevo pronunciamiento.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Por otra parte, en un apartado más de su **quinto** agravio, el recurrente expresa que el derecho humano de presunción de inocencia, contenido en el artículo 20 constitucional, traslada la carga de la prueba al ministerio público, razón por la que este tiene la obligación de justificar fehacientemente la responsabilidad del reo o imputado en el hecho por el que se le acusa.

Igualmente, el recurrente dice que la concepción de los tribunales federales en torno a ese derecho humano es que se trata de un concepto poliédrico, dado las vertientes que genera en el mismo que conlleva a la forma en la que debe tratarse a una persona que está sometida proceso penal de conformidad con los numerales 1° y 20 constitucionales, que consagran los principios pro persona y presunción de inocencia por lo que la sentencia de amparo recurrida viola en su perjuicio el trato procesal y extra procesal del principio del de presunción de inocencia.

Luego, solicita una interpretación conforme del numeral 443 bis del Código Penal para el Estado de Tamaulipas (vigente al año dos mil cuatro bajo la lupa del apartado de fracción primera del pacto federal vigente e invocado para dictar el auto formal prisión que se combate), pues refiere que el propio artículo es una norma sospechosa en ese sentido, dicho artículo intrínsecamente trae su lectura y redacción que se tiene por ilícito una actividad que no requiere comprobarse, es decir, presume una actividad ilícita y deja a la interpretación punitiva que se advierte existe una

PJF - Versión Pública

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

presunción de culpabilidad como en este caso en la sentencia que se combate se le da esa presunción ha dicho artículo.

Por ello, manifiesta que se trata de una norma sospechosa al violar el derecho humano de presunción inocencia pues la autoridad responsable y el juez de distrito, interpretaron dicho artículo a la literalidad en que fue redactado; dicho artículo viola la presunción de inocencia pues da por cierto una ilicitud de un recurso, cuando este debió de ser redactado respetando dicha presunción de inocencia, dejando sentado que se debe acreditar la actividad ilícita y/o acción ilícita para haber obtenido recursos pues el delito fue titulado operaciones con recursos de procedencia ilícita.

Asimismo, señala que vale precisar que ese numeral **entra en conflicto** con el derecho humano de presunción de inocencia el cual es protegido por el numeral 20 apartado B, fracción I, Constitucional, por lo que solicita se haga un estudio minucioso, pues es necesario se aplique dicho artículo bajo la interpretación conforme a este último numeral.

Anteriores motivos de inconformidad que resultan **inoperantes**.

Ello, toda vez que el quejoso solicita se realice una interpretación conforme y un análisis sobre la inconvencionalidad del artículo 443 Bis del Código Penal del Estado de Tamaulipas, es decir, plantea la inconstitucionalidad de este artículo, sin haberla

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SIN TEXTO
PJF - Versión Pública

reclamado ante el A quo, lo que implica la introducción de elementos novedosos a la litis planteada en primera instancia, en esa medida dichos agravios resultan inoperantes, toda vez que son ajenos a la materia litigiosa y, por ende, no tienen por objeto combatir los fundamentos y motivos establecidos en el fallo recurrido, con lo que sus consideraciones continúan rigiendo su sentido.

Tiene aplicación a lo anterior, la tesis emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XVII, Febrero de 2013, Tomo 1, Página: 821, del rubro y texto siguiente:

> ***"INCONVENCIONALIDAD DE LEYES. SON INOPERANTES LOS AGRAVIOS QUE LA EXPONEN CUANDO SON AJENOS A LA LITIS PLANTEADA EN PRIMERA INSTANCIA.*** *Si en el escrito de agravios se exponen planteamientos sobre la inconvencionalidad de leyes, sin haberlos planteado ante el a quo, ello implica la introducción de elementos novedosos a la litis planteada en primera instancia, por lo que dichos agravios resultan inoperantes, toda vez que son ajenos a la materia litigiosa y, por ende, no tienen por objeto combatir los fundamentos y motivos establecidos en el fallo recurrido, con lo que sus consideraciones continúan rigiendo su sentido."*

Así como, por las razones que la informan, la tesis emitida por el Segundo Tribunal Colegiado En Materia Administrativa Del Cuarto Circuito, misma que se comparte, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XXI, Junio de 2013, Tomo 2, Página 1227, del rubro y texto siguiente:

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Versión Pública

"AGRAVIOS INOPERANTES EN EL AMPARO EN REVISIÓN. LO SON AQUELLOS QUE SOSTIENEN LA CONSTITUCIONALIDAD DE UNA LEY, SI ÉSTA NO SE RECLAMÓ EN PRIMERA INSTANCIA Y LA PROTECCIÓN DE LA JUSTICIA FEDERAL SE OTORGÓ, EN SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE, POR ADVERTIRSE QUE EL ACTO RECLAMADO SE FUNDÓ EN UNA NORMA DECLARADA INCONSTITUCIONAL POR JURISPRUDENCIA DE UN TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO DISTINTO DEL QUE CONOCE DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN. *Si en primera instancia, con fundamento en el artículo 76 Bis, fracción I, de la Ley de Amparo, en suplencia de la queja deficiente, se concede la protección constitucional por advertirse que el acto reclamado se fundó en una norma declarada inconstitucional por jurisprudencia de un Tribunal Colegiado de Circuito, pero en la demanda no se reclamó la ley, los agravios de la autoridad que sostienen la constitucionalidad de la norma en el recurso de revisión ante un órgano distinto del que emitió dicho criterio jurisprudencial, deben calificarse de inoperantes, pues aunado a que éste no lo vincula, aun cuando podrá verificar si la norma estimada inconstitucional en el criterio invocado fue aplicada en el acto reclamado, no le será dable analizar la constitucionalidad de la ley, al no ser ésta el acto impugnado, ya que su conformidad con la Constitución no fue técnicamente materia de pronunciamiento en la sentencia, en la que el Juez sólo se limitó a examinar la legalidad del acto por estar fundado en una norma previamente estimada inconstitucional, puesto que atender el agravio sobre constitucionalidad llevaría a cuestionar la validez intrínseca de un criterio jurisprudencial de otro órgano de idéntica jerarquía -cuyo acatamiento es obligatorio para el a quo conforme al artículo 193 de la Ley de Amparo- mediante un procedimiento no apto para ello, donde el tema no es de constitucionalidad, sino de mera legalidad, según lo sostuvo la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia 1a./J. 103/2011, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXXIV, septiembre de 2011, página 754, de rubro: "JURISPRUDENCIA DE LA*

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN. SU APLICACIÓN REPRESENTA UNA CUESTIÓN DE MERA LEGALIDAD, AUN CUANDO SE REFIERA A LA INCONSTITUCIONALIDAD DE LEYES O A LA INTERPRETACIÓN DIRECTA DE PRECEPTOS CONSTITUCIONALES.", lo que resultaría jurídicamente inconveniente, dada la característica vinculante reconocida a la jurisprudencia, que la convierte en fuente de certidumbre jurídica tanto para los justiciables como para el ordenamiento jurídico, además de preservar la supremacía constitucional, al tratarse de un criterio que declara la inconstitucionalidad de una norma, en términos de lo sostenido por el Pleno del Más Alto Tribunal de la Nación, en la jurisprudencia P./J. 104/2007, que aparece en el referido medio de difusión y Época, Tomo XXVI, diciembre de 2007, página 14, de rubro: "SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE CUANDO EXISTE JURISPRUDENCIA TEMÁTICA SOBRE INCONSTITUCIONALIDAD DE LEYES. ES OBLIGATORIA EN EL AMPARO, A FIN DE HACER PREVALECER LA SUPREMACÍA DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS."

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Ahora bien, como ya se ha indicado al inicio del presente considerando el juez de distrito concedió el amparo y protección de la justicia federal, por vicios de forma, **consideraciones anteriores que este tribunal colegiado comparte** aunado a que, al inconformarse con las mismas, los agentes del Ministerio público recurrentes, no lograron demostrar su ilegalidad, por lo que deberán permanecer incólumes y rigiendo el sentido de la decisión, pero además porque si se pronunciara sobre el fondo del asunto a pesar de que no advierta la existencia de una violación material que conlleve un mayor beneficio, podría resolver desfavorablemente a los intereses del quejoso y recurrente, lo que podría declarar que el sentido de afectación del acto reclamado es

PJF - Versión Pública

materialmente correcto, infringiendo el principio procesal de *non reformatio in peius*, que prohíbe agravar la situación del recurrente.

No obstante las consideraciones por las que el juez de Distrito concedió el amparo, **este tribunal colegiado también advierte que en relación a la probable responsabilidad del ilícito en estudio, también se encuentra indebidamente fundado y motivado, lo que no fue apreciado por el Juez de Distrito, por tanto, en esa parte su sentencia es incorrecta y en esta instancia, se procede a repararlo**, por lo que los efectos de la concesión otorgada, se deben ampliar como a continuación se señalará.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

En efecto, la autoridad responsable, después de valorar los medios de prueba que obran en la causa, determinó, a título de probabilidad, que el quejoso participó dolosamente de acuerdo al contenido del artículo **39, fracción III**, del Código Penal del Estado de Tamaulipas, ello ya que dicho sujeto activo en su calidad de Gobernador constitucional al momento de la compraventa entre ********** * ********** ***** ** ******* ******** ******* ** ******* ********, con relación al inmueble ubicado en el Municipio de ********, Tamaulipas, con una superficie de ********** compuesto por dos polígonos, **planeó y maquinó en conjunto con los señores** ***** *** ****** ******** ****** y ******* ******** ******, **la constitución de la moral** *** ********** ********** ********, **Sociedad Anónima de Capital**

Variable, para que durante su mandato se llevara a cabo dicho acto jurídico con el propósito de ocultar el bien que constituía el producto de una –actividad ilícita.

Es decir, tuvo por acreditada la probable responsabilidad del delito, **como coautor del delito**, luego en la coautoría es necesario, además del acuerdo de voluntades, que se contribuya de algún modo en la realización del delito (no necesariamente en su ejecución), de tal modo que dicha contribución pueda estimarse como un eslabón indispensable de todo el acontecer delictivo. Como el autor, el coautor realiza la actividad delictuosa descrita en un concreto tipo penal conjuntamente con otro u otros.

En rigor técnico el coautor es un autor y, por ello, la coautoría es una autoría que se singulariza por el dominio que sobre el hecho ejercen en común todos los autores, quienes intervienen de acuerdo en la ejecución del delito; ello implica que el coautor es quien está en posesión de las condiciones personales del autor y ha participado de la decisión común respecto del hecho delictivo.

Entonces, en el todo que constituye el hecho típico, el coautor con su actuación contribuye con una parte que complementa la de los demás copartícipes o autores y ello precisamente justifica el que responda del delito en su integridad. El dominio del hecho, en la parte que corresponde a cada coautor, se origina en la decisión común de todos para ejecutar el delito. Mediante esa decisión conjunta se vinculan funcionalmente los distintos

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6e.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF - Versión Pública

aportes al hecho, de tal manera que cada aporte está conectado al otro mediante la división de tareas acordadas en la decisión conjunta.

Ahora bien, los medios de convicción con las que la responsable tuvo por acreditada la probable responsabilidad del quejoso en la comisión del delito de operaciones con recursos de procedencia ilícita, así como lo que a juicio de este tribunal acreditan son:

1. Documental consistente en el Periódico Oficial número 147, de fecha doce de diciembre del año mil novecientos noventa y ocho, con la que se acredita la declaratoria de Gobernador Constitucional del Estado, de ******* ****** ********* ****** , **para el período de dos mil cinco al año dos mil diez**.

2. Nombramiento otorgado en uno de enero de dos mil cinco, del que se desprende el quejoso en su calidad de Gobernador Constitucional del Estado de *********** le otorgó nombramiento a ******* ******** ****** como Secretario de Obras Públicas, Desarrollo Urbano y Ecología, en el período comprendido del año dos mil cinco al dos mil diez.

3. Escritura pública de **veintiocho de junio del año dos mil uno**, de la que se advierte, se **formalizó la afectación en propiedad fiduciaria que hace el Gobierno del Estado de** *********** representado por ***** ***** ********** ********* , en su carácter de Gobernador Constitucional del Estado de Tamaulipas, y ****** **** *********, en su carácter de Secretario

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

General de Gobierno del Estado de **********, como "Fiedeicomitentes".

4. La escritura pública de **diecinueve de junio del año dos mil dos**, de la que se desprende, se **transmitió la propiedad en ejecución parcial del fideicomiso** por un lado como "Vendedora" ***** ****** Sociedad Anónima. Institución de Banca Múltiple, Grupo Financiero ********* ****** (Fiduciario), en favor del adquirente la empresa (Particular) ********** * ************* ***** ** ****** ********* ******* ** ******* ********, por la cantidad de $14’000,000.00 (catorce millones de pesos 00/100 moneda nacional); que dicha sociedad, de acuerdo a su contrato constituido, su objeto social no coincide con los fines para los cuales fue donado y afectado en fideicomiso, el inmueble.

5. Asimismo, con el acto jurídico de **once de julio de dos mil siete**, con el que se acredita ********** * ************** ***** ** ******, Sociedad Anónima de Capital Variable, transmitió la propiedad mediante contrato de compraventa a la sociedad denominada *** ********** ********** ******** , Sociedad Anónima de Capital Variable, por la cantidad de $************* (********* ******** *********** ******* * ****** pesos ****** moneda nacional).

6. Escritura pública número * contenida en el volumen ******* del patrimonio inmueble federal, de fecha dieciséis de octubre de mil novecientos noventa y ocho, pasada ante la Fe del Licenciado ********* ****

PJF-Versión Pública

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

*** Notario Público Número *** del ****** ******* Distrito Judicial y residencia en el ****** ** ********, **********, de la que se desprende se **formalizó el contrato de donación** celebrado por una parte el ***** ******** ** ***** * ********* ********, Sociedad Nacional de Crédito, Institución de Banca de Desarrollo (********), en su calidad de Fiduciario del Gobierno Federal en el Fideicomiso denominado Fondo Nacional para los Desarrollos Portuarios (*********) y por otra parte, ***** ************ ************ ******** ******* de Capital Variable, representada por el Director General Doctor **** **** ****** ********, **respecto de la propiedad de los polígonos ***** y ***** al Gobierno del Estado de Tamaulipas y que el destino del mismo, es para instalaciones industriales, pesqueras o turísticas**.

7. Escritura pública número 3 de fecha dieciocho de diciembre del año mil novecientos noventa y ocho, pasada ante la Fe del Licenciado ******* ** *** ******, adscrito en funciones de la Notaria Público número *** de ****** ********, **********, de la que se advierte la donación celebrado entre ***** ************ ***********, Sociedad Anónima de Capital Variable, y el Gobierno del Estado de Tamaulipas, es decir, la trasmisión de propiedad de forma gratuita respecto del bien con superficie total de ************ **.

8. Escritura Pública número *****, ** ***** ** **** ** *** *********** ******* * *** , pasada ante la Fe del Licenciado ***** ** ******* *****, Notario Público de

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

SCJN Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Ciudad ********, **********, de la que se advierte la constitución de la persona moral ********** * ********** ***** ** ******, Sociedad Anónima de Capital Variable.

9. Dictamen en materia de valuación de fecha veintiséis de junio de dos mil diecisiete, emitido por el perito en ingeniería civil y valuación ******* ******* *****, con el que se demuestra el valor comercial de las dos poligonales que comprenden una superficie total de ********** hectáreas, polígono *** * con superficie de ********** hectáreas y polígono *** * una superficie de ********** hectáreas; el valor del inmueble metro cuadrado es de $***** (********* * ****** pesos ****** moneda nacional,), siendo un total de $********** (********** ******* * ***** ******** ********** *** pesos ****** moneda nacional); que en fecha once de julio del dos mil siete, al ser adquirido por la empresa *** ********** ********** ********, Sociedad Anónima de Capital Variable, el valor era de $***** (******* * ***** pesos ****** m.n.), un total de $********** (*** ********* * ****** ******** ********** *** pesos ****** moneda nacional).

El valor actual del referido inmueble, el metro cuadrado es de $***** (******* * ***** pesos el metro cuadrado ****** moneda nacional.), ascendiendo a un total de $********** (*** ********** ******* * ****** ******** ** pesos ****** moneda nacional).

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:96:45
15/05/21 11:01:15

PJF Versión Pública

10. Dictamen en materia de topografía, emitido por el ingeniero ******** ******** *****, con el que se acredita que el inmueble compuesto de dos polígonos identificados como polígono * con superficie de superficie ********** hectáreas, y polígono * con superficie de superficie ********** hectáreas, en suma dan un total de ********** hectáreas, sus medidas y colindancias son coincidentes, por lo que, es el que ampara la escritura ***** volumen *** de fecha **once de julio del dos mil siete**; entre la superficie que señala la escritura ********** hectáreas y la superficie obtenida en este dictamen pericial ********** hectáreas arroja una diferencia de + *********, que no implica imposibilidad de confirmar la identidad del predio con la escritura que lo ampara ya que las medidas y colindancias son coincidentes y esta superficie se encuentra dentro de ellas.

11. Informe signado por el maestro ******** **** ****, Director General Adjunto de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, por oficio número ********** ********** de ***** ** ***** ** *** *** ********** , con el cual remite escritos de fechas tres, cuatro y cinco de julio de dos mil diecisiete, dirigidos por **** ********, Sociedad Anónima, ***** *****, Sociedad Anónima, ***** ********* *** ***** Sociedad Anónima, **** ****** Sociedad Anónima, ******** ******* **** ********, Sociedad Anónima y ********** ********* Sociedad Anónima.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.09.96.45
15/05/21 11:01:15

12. Así como con el diverso informe signado por el Maestro ******** **** ****, Director General Adjunto de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, mediante oficio número ********************, de ********* ** ***** ** *** *** ********** , con el cual remite escritos de fechas ***** y ********* ** ***** ** *** *** **********, dirigidos por ***** ********* ********* Sociedad Anónima, ***** ******** ** ******, Sociedad Anónima, y ***** ********* *** ****** Sociedad Anónima.

Informes de los que solo se desprende información bancaria relativa a los estados de cuenta y movimientos de las empresas ********** * ************** ***** ** ******, Sociedad Anónima de Capital Variable, *** ********** ********** ********, Sociedad Anónima de Capital Variable, ***** ******** ******** ********* y ******** *** ******* ** ********* **** ******** ******* ******** ******* ***** ******* ** *** ******* ***** ******* **** ******.

14. Declaraciones testimoniales de ******* ****** ******* ****** ******* ********, ******** **** ******* y ******* ***** ******* , vertidas el diecinueve y veintidós de noviembre de dos mil trece, respectivamente.

Declaraciones de las que se desprende, ***** ******, trabajó para el señor ******** ********* **** ********* como su chofer y su asistente personal, que derivado de la confianza que este tenía con dicho testigo, en muchas ocasiones lo acompañó a reuniones

PJF - Versión Pública

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

con gente importante, entre otros como ***** ********** ********** ******* ****** ********* ******* ****** ***** ****** ******* *****, quienes se volvieron muy amigos de don ********, **sin precisar las fechas**, en el ****** ******* * ****** o en la casa de gobierno, se trataban hasta altas horas de la madrugada, negocios personales como entregarle contratos de gobierno a empresas manejadas por don Fernando, firmas de escrituras de inmuebles, entregas de pagos por trabajo realizados en efectivo, en una ocasión se encontraban ********* ***** y ****** **** *********, quien informaba planeaba y organizaba la manera de operar los nuevos asuntos que ******** le trabajaba a escondidas a *****, como el que venían planeando desde la época de ****** ******* *****, relacionado con un inmueble ubicado en el Puerto de Altamira, que es el que refiere ***** ********* ***** *****, en su denuncia.

Que en las reuniones asistían abogados de los cuales no recuerda su nombre, porque solo llevaban opciones de como simular las ventas del inmueble para que se lo quedara don ********, apareciendo incluso publicaciones del tema en muchos periódicos locales y nacionales, en el sentido de que ******** era el operador y presta nombres de *****, pues no era justificable el incremento de nivel de vida; a principios del año dos mil dos, acordaron que el gobierno iba vender el terreno de ******** a una empresa vieja de Construcción llamada ********** * ********** ***** ** ******, que creó su jefe (********), con su esposa y familiares

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a:66:2f:63:6c:66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.09:96:45
15/05/21 11:01:15

***** ******** ***** * ****** , para que estos cuidaran dicha empresa, a nombre de *****, hasta que pudieran disponer de ella, lo que sucedió cuando tuvieron que obtener la cantidad de $************* (******* ******** ** pesos ****** moneda nacional).

Después de esa operación ********* ***** y ****** **** *********, se tranquilizaron y compraron a algunos medios de comunicación (periódicos la mayoría), para que no se enteraran de dicha venta, sin embargo, su jefe y *****, en reuniones personales se jactaban de que ese terreno era la solución para comprar al siguiente gobernador, situación que el ateste “asume” aconteció, ya que unos años antes de que dejara de trabajar para la familia **** ********, a finales del año *** *** ****, e inicios de *** *** *****, lo enviaban seguido a planear aviones privados a reuniones con ******* ******** ******* ******* ***** ******* y gente del gobierno de ******* ****** ********* ******, para mostrarles los papeles del inmueble de ******** de la compra que hizo ******** en el año de *** *** ***, y organizar una nueva compraventa, la cual después de muchas negociaciones en las oficinas de ******* ****** ********* ******, y en el rancho de don *****, acordaron concretarla a mediados de *** *** ***** , por más de ********* ******** de pesos, cantidad que refiere nunca vio.

En tanto, que de la testimonial a cargo de **** *******, se advierte, laboró como contador público y asesor financiero de ******* ******** ******, desde

PJF-Versión Pública

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

finales de *** *** ****, hasta el *** *** *****; apoyando a este y a su hermana ***** *** ****** , en la constitución de una empresa de nombre *** ********** **********, Sociedad Anónima de Capital Variable, en el mes de ***** ** *** *** ***** , para que pudieran adquirir un inmueble en el Puerto de ********, sin embargo no lo tomaron mucho en consideración ya que contaban con apoyo de abogados del Gobierno que **"presumían"** ser parte del equipo del gobernador ******* ****** ********* ******.

Siempre estuvo presente en las negociaciones con el vendedor de nombre ******** ********* **** ******** y su asistente ******* ****** ****** y en muy pocas ocasiones abogados que los acompañaban en las salas de juntas de las oficinas del gobernador; no tuvo oportunidad de comentar y aportar mayores ideas a la compra venta, ya que todo lo llevo a cabo el vendedor, es decir, el señor ******** ****, con la gente del gobierno a cargo de ******* ****** ********* ******.

Dicha compraventa la cerraron por órdenes **"supuestamente"** del gobernador ******* ****** ********* ****** al señor ******* ******** ****** en el mes de ***** ** *** *** *****, posterior a dicha compraventa, dejó de trabajar para ellos.

Del testimonio de ******* ********, se advierte que durante los años *** *** **** y *** *** *****, tuvo comunicación con ******** **** y ******* ********, ya que fue asignado para trabajar por indicaciones del

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

señor ***** ***** ********** *********, para asesorarlos, apoyarlos y sobre todo armar un esquema desde el punto de vista legal y registral, para que pudieran llevar a cabo una operación comercial entre la empresa de ******** ********* **** ******** y ******* ********, recordando que la primera de éstas se llamaba ********** * ************** ***** ** ******* ******** ******* ** ******* ********, y la otra, la cual manejaba la familia ******** denominada *** ********** ********** ********* ******** ******* ** ******* ********* relacionados con *** polígonos que comprendían ** hectáreas de un predio ubicado en el ****** ** ********, de este estado.

Dicho pedio había sido años atrás donado por el Gobierno Federal al Estado de Tamaulipas, y que este se lo vendió a la empresa ********** * ************** ***** ** ******, Sociedad Anónima de Capital Variable, sociedad que utilizaba el señor ******** **** para realizar negocios encomendados por el ex mandatario ***** **********.

Su intervención fue con el objeto de explicarle al señor ******** **** cómo es que se iba a llevar a cabo dicho acto jurídico, situación por la cual se reunió en muchas ocasiones, con este, con ******* ******** ****** y los abogados con los que llegaba, los cuales "**entiende**" le asignó en ese entonces el Gobernador ******* ******, recordando solo al señor ******* ***** ******** ya que el propósito principal era ir diluyendo la procedencia del predio ubicado en el ****** ** ********,

Versión Pública PJF

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

a modo de que mediante este acto jurídico se fuera limpiando por decirlo de alguna manera.

Que el propósito por el cual querían transmitir la propiedad del predio de ******** a la empresa *** ********** ********** ********* ******** ******* ** ******* ********, era con el afán de que el señor ******* ******** tuviera el dominio y manejo del mismo, ya que este cuidaba los intereses financieros del entonces Gobernador ******* *********; en una ocasión ******** **** le comento que esta operación tenía que hacerse los más rápido posible porque querían blindarse en el periodo de esa administración, dicha operación la llevaron a cabo tanto ******** ********* **** ******** como ******* ********, ambos en representación de sus correspondientes empresas.

Finalmente, de la declaración de ***** ******** se advierte, conoce a ******* ******** ******, ya que durante un año lo apoyó de manera jurídica y legal para que realizara ciertas operaciones de la manera más apegada al norma, por encomienda de su compadre ******* ********* ******, quien le pidió protegiera a su compadre ******* en esta operación, misma que consistía en la adquisición de un terreno ubicado en ********, de ** hectáreas; la cual debía levantar la mínima sospecha posible respecto de cómo, quien, y la forma de realizarla.

En varias ocasiones se reunieron con el representante de la empresa ********** * **************

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Versión Pública

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

***** ** ******* ******** ******* ** ******* ********,

es decir, con ******** ********* ****, quien fungiría como la parte vendedora en esta operación; a mediados de dos mil siete, se constituyó la empresa denominada *** ********** ********** ********* Sociedad Anónima de Capital Variable, la cual se puso a nombre de la hermana del señor ******* ******** y de éste, por instrucciones también de este último.

Una vez que se llevó a cabo la compraventa y la formalización del contrato ante el licenciado ******* *******, el cual era el titular de la Notaría Pública número **, le informó de dicha situación al señor ******* *********, quien le dio las gracias y le dijo que ya no iba a ser necesario que prestara sus servicios toda vez que ya había cumplido con lo que quería.

Luego, es necesario transcribir literalmente los artículos 288, 300 y 304 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Tamaulipas, mismos que dicen:

> ***"ARTÍCULO 288.- El Juez o Tribunal hará el análisis y valoración de las pruebas rendidas, de acuerdo con los principios de la lógica y la experiencia, debiendo, además, observar las reglas especiales que la Ley fije".***
>
> ***"ARTÍCULO 300.- Todos los demás medios de prueba o de investigación y la confesión, salvo lo previsto en el Artículo 293, constituyen meros indicios."***
>
> ***"ARTÍCULO 304.- La prueba testimonial se valorará por el Tribunal según las circunstancias del caso, aunque se trate de familiares o allegados al procesado, pero, para apreciar la declaración del testigo, tendrá en consideración: I.- Que por su edad, capacidad e instrucción, tenga el criterio necesario para juzgar del hecho; II.- Que por su probidad, la independencia de su posición y sus***

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:96:45
15/05/21 11:01:15

Versión Pública

> ***antecedentes personales, tenga completa imparcialidad; III.- Que el hecho de que se trate sea susceptible de conocerse por medio de los sentidos y que el testigo lo conozca por sí mismo y no por inducciones ni referencias de otro; IV.- Que la declaración sea clara y precisa, sin dudas ni reticencias, ya sobre la sustancia del hecho, ya sobre sus circunstancias esenciales; y V.- Que el testigo no haya sido obligado por fuerza o miedo, ni impulsado por engaño, error o soborno. El apremio judicial no se reputará fuerza".***

Ahora, a fin de que la prueba testimonial en el proceso penal, pueda ser apreciada por el órgano jurisdiccional correspondiente y en su caso, reúna el valor de indicio debe reunir diversos requisitos en términos del artículo 304 del Código de Procedimientos Penales del Estado de Tamaulipas, entre otros, que por su edad, capacidad e instrucción, quien rinde declaración tenga el criterio necesario para juzgar del hecho, por su probidad, la independencia de su posición y sus antecedentes personales, tienen completa imparcialidad y el hecho (el sujeto activo ** ** ******* ** ********** **********
*** ****** ** ********** haya ********* ******** *
********* ** ********** ** ** ******* ***** ***
********** ********** ** ********* ******** *******
** ******* ********* * *** ** *** ******* ** ********
********** ** **** ** ***** ** *** *** ***** *
******* ******* ***** ********** ** ********** *
********** ***** ** ******* ******** *******
** ******* ********* ** ********** *** ** ********* **
********** ** ********** ** ******** ** *** *********
********** ***** ** ** ******* ********** * **********
***** ** ******* ******** ******* ** ******* *********
*** ********** *** ** ********* ** ********** ** **********

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

** ******** ** *** ********* *******) fue susceptible de conocerse por medio de los sentidos y lo ******* ********** por sí mismo y no por inducciones ni referencias de otro y que sus declaraciones sean claras y precisas, sin dudas ni reticencias, sobre el hecho, esto es que el sujeto activo con el cargo de Gobernador Constitucional del Estado* haya ******** * ********* ** ************ ** ** ******* ***** *** ********** ********** ** ********* ******** ******* ** ******* ********* * *** ** *** ******* ** ******** *************** ** **** ** ***** ** *** *** ***** * ******* ******* ***** ********** ** ********** * ************** ***** ** ******* ******** ******* ** ******* ********* ** *********** *** ** ********* ** ********** ** ********** ** ******** ** *** ********* ******* ********* *** ***** ** ** ******* ********** * ************** ***** ** ******* ******** ******* ** ******* ********* *** *********** *** ** ********* ** ********** ** ********** ** ******** ** *** ********* *******, además de que no se advierta que hayan sido obligados por fuerza o miedo, ni impulsado por engaño, error o soborno a declarar.

No obstante las exigencias previstas en el precepto previamente destacado, este Tribunal Colegiado, estima que la autoridad responsable fue completamente omisa en analizar si dichos testigos reúnen todas y cada uno de los requisitos en mención, esto con el fin de que su declaración pudiera ser apreciada y, en su caso, asignarle el valor de indicio.

PJF - Versión Pública

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15:05:21 11:01:15

Esto es así, ya que de la declaración de ******* ****** ******, si bien mencionó entre otras cosas, que en muchas ocasiones acompañó a **** ******** a reuniones con gente importante entre ellos ********* ******; no precisó, 1, cuántas reuniones, 2, las circunstancias de tiempo modo y lugar de las mismas, 3, qué escuchó en relación a los hechos consignados y que a la postre fueron los que se consideraron, conformaban el delito de operaciones con recursos de procedencia ilícita, 4, cómo es que dicha declaración evidencia, en forma probable la responsabilidad y coautoría del aquí revisionista en su comisión.

Esto, porque de dicha declaración solo se advierte en forma genérica e imprecisa, que después de que se hizo la compraventa del inmueble ********* ***** y ****** **** *********, se tranquilizaron y compraron a algunos medios de comunicación (periódicos la mayoría), para que no se enteraran de dicha venta, sin embargo, su jefe y *****, en reuniones personales se jactaban de que ese terreno era la solución para comprar al siguiente gobernador, situación que el referido ateste **“asume”** aconteció, ya que unos años antes de que dejara de trabajar para la familia **** ********, a finales del año *** *** ****, e inicios de *** *** *****, lo enviaban seguido a planear aviones privados a reuniones con ******* ******** ******* ******* ***** ******* y gente del gobierno de ******* ****** ********* ******, para mostrarles los papeles del inmueble de ******** de la compra que hizo ******** en el año de *** *** ***, y organizar una nueva compraventa, la cual después de

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

muchas negociaciones en las oficinas de ******* ********* ******, y en el rancho de don *****, acordaron concretarla a mediados de *** *** *****, por más de ********* ******** de pesos, cantidad que refiere nunca vio.

Es decir, no le constan dichos hechos pues los **“asume”**, además de que si bien refiere a finales del año *** *** ****, e inicios de *** *** *****, lo enviaban seguido a planear aviones privados a reuniones con ******* ******** ******* ******* ***** ******* y gente del gobierno de ******* ****** ********* ******, para mostrarles los papeles del inmueble de ******** de la compra que hizo ******** en el año de *** *** ***, y organizar una nueva compraventa, la cual después de muchas negociaciones en las oficinas de ******* ********* ******, y en el rancho de don *****, acordaron concretarla a mediados de *** *** *****, por más de ********* ******** de pesos, cantidad que refiere nunca vio; **lo cierto es también** que no precisa como es que efectivamente esas reuniones fueran con “gente” del gobierno de ******* ****** ********* ******, por lo que se insiste no precisa las circunstancias de tiempo, modo y lugar en donde conoció los hechos que pudieran evidenciar la coautoría del quejoso en la comisión del delito que se le imputa.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF-Versión Pública

En tanto, que de la testimonial a cargo de ******** **** *******, tampoco se advierte dichas circunstancias, pues en su declaración refirió laboró como contador público y asesor financiero de ******* ******** ******, desde finales de *** *** ****, hasta el *** ***

*****; apoyando a este y a su hermana ***** *** ******, en la constitución de una empresa de nombre *** ********** **********, Sociedad Anónima de Capital Variable, en el mes de ***** ** *** *** *****, para que pudieran adquirir un inmueble en el Puerto de ********, sin embargo no lo tomaron mucho en consideración ya que contaban con apoyo de abogados del Gobierno que **"presumían"** ser parte del equipo del gobernador ******* ****** ********* ******, es decir, 1, no le consta que fuera gente de este último, pues las personas **"presumían"** ser, esto es se identificaban como tal, pero al ateste no le consta que efectivamente fuesen quienes decían ser o al menos así lo deja ver en su declaración.

Siempre estuvo presente en las negociaciones con el vendedor de nombre ******** ********* **** ******** y su asistente ******* ****** ****** y en muy pocas ocasiones abogados que los acompañaban en las salas de juntas de las oficinas del gobernador; no tuvo oportunidad de comentar y aportar mayores ideas a la compra venta, ya que todo lo llevo a cabo el vendedor, es decir el señor ******** ****, con la gente del gobierno a cargo de ******* ****** ********* ******; 2, pero no indica cómo es que le consta que efectivamente fuera personal de dicho quejoso, pues como el propio testigo lo señaló "presumían" ser gente del aludido gobierno a cargo quejoso.

Además, que refirió que la compraventa la cerraron por órdenes **"supuestamente"** del gobernador ******* ****** ********* ****** al señor ******* ********

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

****** en el mes de ***** ** *** *** *****, posterior a dicha compraventa, dejó de trabajar para ellos, esto es 3, no le constan los hechos que refirió en su declaración en cuanto a la coparticipación del aludido ********* ******.

A la misma consideración se llega respecto del testimonio de ****** ******* ******** , pues si bien este indicó durante los años *** *** **** y *** *** *****, tuvo comunicación con ******** **** y ******* ********, ya que fue asignado para trabajar por indicaciones del señor ***** ********** ********* , para asesorarlos, apoyarlos y sobre todo armar un esquema desde el punto de vista legal y registral, para que pudieran llevar a cabo una operación comercial entre la empresa de ******** ********* **** ******** y ******* ********, recordando que la primera de éstas se llamaba ********** * ************** ***** ** ******* ******** ******* ** ******* ******** , y la otra, la cual manejaba la familia ******** denominada *** ********** ********** ********* ******** ******* ** ******* ********* relacionados con *** polígonos que comprendían ** hectáreas de un predio ubicado en el ****** ** ********, de este estado.

Dicho predio había sido años atrás donado por el Gobierno Federal al Estado de Tamaulipas, y que este se lo vendió a la empresa ********** * ************** ***** ** ******, Sociedad Anónima de Capital Variable, sociedad que utilizaba el señor ******** **** para realizar negocios encomendados por el ex mandatario

PJF - Versión Pública

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

***** **********.

Su intervención fue con el objeto de explicarle al señor ******** **** cómo es que se iba a llevar a cabo dicho acto jurídico, situación por la cual se reunió en muchas ocasiones, con este, con ******* ******** ****** y los abogados con los que llegaba.

Lo cierto es que, también precisó que estos abogados "**entiende**" los asignó en ese entonces el Gobernador ******* ******, esto es, 1, tampoco le consta tal circunstancia, por ende no se puede advertir de dicha declaración que efectivamente hubiesen sido designados por ********* ******.

De igual forma, si bien indicó, el propósito por el cual querían transmitir la propiedad del predio de ******** a la empresa *** ********** ********** ******** ******** ******* ** ******* ********, era con el afán de que el señor ******* ******** tuviera el dominio y manejo del mismo, ya que este cuidaba los intereses financieros del entonces Gobernador ******* ********** sin embargo, tampoco expresó, como es que conocía tal circunstancia, es decir, que dicha persona cuidaba los intereses del revisionista, aunado a que también expresó en una ocasión ******** **** le comento que esta operación tenía que hacerse los más rápido posible porque querían blindarse en el periodo de esa administración, dicha operación la llevaron a cabo tanto ******** ********* **** ******** como ******* ********, ambos en representación de sus

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

correspondientes empresas.

Es decir, sólo precisa que ******* ******** cuidaba los intereses del referido quejoso ********* ******, sin embargo, ello no significa que con dicha manifestación se desprenda la coautoría del quejoso en la comisión del delito que le imputa, amén de que tampoco precisa las circunstancias de tiempo, modo y lugar en donde conoció los hechos que pudieran evidenciar la coparticipación del quejoso en la comisión del delito que se le imputa, máxime que dicha operación la realizaron **** ******** y ******** *******

Ello, porque no precisa cómo es que ********* ******, planeó y maquinó la constitución de la persona moral *** ********** ********** ** ********* ******** ******* ** ******* ********, a fin de que durante su mandato específicamente el **once de julio de os mil siete**, adquiriera de Materiales y Construcciones Villa de Aguayo, Sociedad Anónima de capital el inmueble consistente en ********** *** constante de dos polígonos ubicados en el municipio Altamira, con el propósito de ocultarlo, al constituir el producto de una actividad ilícita.

De la declaración de ***** ******** si bien se advierte, conoce a ******* ******** ******, ya que durante un año lo apoyó de manera jurídica y legal para que realizara ciertas operaciones de la manera más apegada al norma, por encomienda de su compadre ******* ****** ********* ******, quien le pidió

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF - Versión Pública

protegiera a su compadre ******* en esta operación, misma que consistía en la adquisición de un terreno ubicado en ********, de ** hectáreas; la cual debía levantar la mínima sospecha posible respecto de cómo, quien, y la forma de realizarla.

En varias ocasiones se reunieron con el representante de la empresa ********** * ********** ***** ** ******* ******** ******* ** ******* ********, es decir, con ******** ****** ********* **** , quien fungiría como la parte vendedora en esta operación; a mediados de dos mil siete, se constituyó la empresa denominada *** ********** ********** ********* Sociedad Anónima de Capital Variable, la cual se puso a nombre de la hermana del señor ******* ******** y de éste, por instrucciones también de este último.

Una vez que se llevó a cabo la compraventa y la formalización del contrato ante el licenciado ******* *******, el cual era el titular de la Notaría Pública número **, le informó de dicha situación al señor ******* *********, quien le dio las gracias y le dijo que ya no iba a ser necesario que prestara sus servicios toda vez que ya había cumplido con lo que quería.

Lo cierto es que de dicha declaración tampoco ** se advierte que el referido ateste haya precisado que las circunstancias de tiempo, modo y lugar en donde conoció los hechos que pudieran evidenciar la coparticipación del quejoso en la comisión del delito que se imputa a este último, pues únicamente indicó que durante un año lo apoyó de manera jurídica y legal para que realizara

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

ciertas operaciones de la manera más apegada al norma, por encomienda de su compadre ******* ****** ********* ****** , quien le pidió protegiera a su compadre ******* en esta operación, misma que consistía en la adquisición de un terreno ubicado en ********, de ** hectáreas, pero no que ********* ******, ** ** ******* ** ********** ************** *** ****** ** *********** haya sido quien en coparticipación con otras personas planeo y maquinó la constitución de la persona moral *** ********** ********** ** ********* ******** ******* ** ******* ********, a fin de que durante su mandato específicamente el **once de julio de dos mil siete**, adquiriera de ********** * ************** ***** ** ******, Sociedad Anónima de capital el inmueble consistente en ************* *** constante de dos polígonos ubicados en el municipio Altamira, con el propósito de ocultarlo, al constituir el producto de una actividad ilícita.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Tampoco, el referido ateste señaló ni la autoridad responsable cumplió con su obligación de advertir, que nada expresó en cuanto la forma en que conoció de esos hechos sobre los cuales declaró, por lo que su declaración no es clara ni precisa, pues no bastaba que diera datos genéricos y sin precisión alguna, para que el juez de la causa considerara que reunía todas las exigencias del artículo 304 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Tamaulipas.

Luego, como se puede advertir de lo anterior la responsable fue omisa en advertir que conforme al artículo 304 del Código de Procedimientos Penales del

PJF-Versión Pública

Estado de Tamaulipas, los testigos deben conocer los hechos por sí mismo y no por inducciones ni referencias de otro y que sus declaraciones sean claras y precisas, sin dudas ni reticencias, sobre el hecho, esto es que el sujeto activo el once de julio de dos mil siete, con el cargo de Gobernador Constitucional del Estado haya adquirido por parte de la empresa ********** * ********** ***** ** ******* Sociedad Anónima de Capital Variable, del "inmueble", con el propósito de ocultarlo, al constituir el producto de una actividad ilícita.

Por lo tanto, la responsable deberá fundar y motivar su determinación, esto es* aun cuando los aludidos testigos no proporcionan todos los datos de circunstancias de tiempo, modo y lugar, * ****** ** ******** **** *** ** *** aptos, para evidenciar la probable responsabilidad del ******* ** ** ***** ** ******** ** ** ******** *** ****** ** ********** *** ******** ** ********** ******** **** *** ** ******** *** ******** *** ******** **** *** ****** ***** *** ****** ** ********** ** ****** ** ********** *** ******** ** ********** ******** *** *** ** *** ***** **** ******** ** ******** ********** *** ******* ** ** ***** ** ******** **** *** ** ******** *** ******** *** ******** **** *** ****** ***** *** ****** ** **********

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:96:45
15/05/21 11:01:15

********** ** **** si bien ** ****** para el dictado de un auto de formal prisión no es necesario que se encuentren pruebas plenas en contra del activo sino que basta con meros indicios y que se cumplan con los requisitos de los artículo 16 y 19 Constitucionales;

******* ** ** *** *** ******** ** ** **** ******** las pruebas ***** ********** ** ********** ** ***** ******* evidencia** en grado de probable la coautoría del quejoso, esto es la probable responsabilidad en su comisión, entendida esta como un conjunto de ellos que integren los datos suficientes para justificar la presunta responsabilidad del indiciado, que aunque no requiere para motivar un auto de esa naturaleza que haya pruebas evidentes de la responsabilidad de un inculpado, sí exige que los antecedentes que arroje la averiguación sean suficientes, **no para hacerla posible,** entendiéndose por tal no la calidad de poder ser, **de ser factible**, **sino de hacerla verosímil o que se puede probar**, que es en puridad lexicológica lo que significa el **adjetivo probable** empleado por la Carta Magna en el artículo 16, pues no es posible admitir que sea rigorista en su parte objetiva al expresar que el cuerpo del delito debe quedar comprobado necesariamente, y tolerante en su parte subjetiva **al grado de equiparar lo probable con lo posible,** admitiendo con ello que pueda restringirse la libertad de una persona.

Por tanto, para dictar un auto de formal prisión, se requieren que los datos arrojados por la averiguación sean bastantes para comprobar el cuerpo del delito y hacer **probable** la responsabilidad del involucrado en su comisión.

Tiene aplicación a lo anterior por las razones que la informan la tesis sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, consultable en el Semanario

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF Versión Pública

Judicial de la Federación, Tomo I, Segunda Parte-2, Enero-Junio de mil novecientos noventa y ocho, página: 451, cuyo rubro y texto dicen:

> *"**ORDEN DE APREHENSION. SIGNIFICADO DEL TERMINO PROBABLE CONTENIDO EN EL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL.** Si el artículo 16 constitucional exige para librar una orden de aprehensión que existan datos que hagan probable la responsabilidad del inculpado. Ahora bien, el término "probable" que empleó el constituyente en el referido precepto, no debe entenderse como la calidad de poder ser o de ser factible, sino que debe atenderse a su significado lexicológico. Esto es, debe estimarse que el adjetivo "probable" significa "verosímil" o, que se funda en razón prudente; que se puede probar, dícese de aquéllo que hay buenas razones para creer que sucederá o se "verificará". Estos razonamientos se corroboran con la opinión del autor Guillermo Borja Osorno, (Derecho Procesal Penal, edición Cajica, S.A., Puebla, Pue., 1085, página 203 y sigs.) quien hace la diferenciación entre los términos probable y posible, lo cual resulta importante en razón de que el artículo 16 constitucional emplea el primero de estos términos. Al respecto dice el mencionado autor: "posible viene del latín 'possibilis', que quiere decir 'lo que puede suceder', 'lo que no se sabe si es cierto'. Lo 'posible' es lo potencial, lo que se opone a lo real y actual, no en cuanto contraposición irreductible, sino más bien como aquello que puede realizarse. Lo posible es lo que puede acontecer y también no llegar a suceder, no llegar a ser real. En cambio probable viene del latín 'probabilis', significa aquello que haya buenas razones para creer lo que es verosímil, lo que se funda en razón prudente, lo que se puede probar. Lo probable es un posible que tiene más probabilidades de ser que de no ser. Es probable lo que es posible y merece ser más creído que la opinión contraria". Lo anterior significa que la probabilidad que se desprende de los datos de la averiguación debe ser lógica y razonable, para que pueda justificarse el libramiento de una orden de aprehensión, pues cuando del análisis de tales datos, surja en el ánimo del juzgador un estado*

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

dubitativo acerca de la verosimilitud de los mismos, es obvio que no se actualiza la hipótesis prevista en el precepto constitucional, por lo que en tal caso, no procede librar la orden de aprehensión correspondiente."

*** ******** ********** este órgano de control de derechos fundamentales estima que *** ****** ** ********** ********* *** el juez responsable ****** ****** * ******* *** *** ** ********** las testimoniales a cargo de ******* ****** ******* ****** ******* ********, ******** **** ******* y ******* ***** ******** **** ***** *** ********** ** ******** - ********** *** ********** aun con las inconsistencias antes señaladas, ***** ********** ****** ****** * ******** *** *** ** son apt**s, en su caso, para integrar la probable responsabilidad del quejoso en su grado de coautor (artículo 39, fracción III, del Código Penal del Estado de Tamaulipas) en la comisión del delito de operaciones con recursos de procedencia ilícita que se le imputa y por ende la probable responsabilidad del aquí quejoso.

En efecto, según lo ha definido la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en las jurisprudencias 268, visible en la página 150 del Tomo II, Materia Penal, del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1995 y 1a./J. 23/97, derivada de la contradicción de tesis 48/96, consultable en la página 223 del Tomo V, junio de 1997, Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, cuyos rubros, por su orden, son: ***"PRUEBA CIRCUNSTANCIAL, VALORACIÓN DE LA." y "PRUEBA INDICIARIA,***

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.16a.66.20.63.6e.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF - Versión Pública

CÓMO OPERA LA, EN MATERIA PENAL.", esta prueba es muy específica en cuanto a su modo de operar, lo que significa que debe hacerse un uso moderado de ella aplicándola.

En principio, únicamente en los casos en que los hechos por acreditar no sean de aquéllos fácilmente demostrables con pruebas directas, que sean idóneas según el delito de que se trate, y ocuparse por excepción sólo cuando existan hechos acreditados que sirvan no para probar, sino para presumir la existencia de otros, o sea, para su integración con rango de prueba plena y suficiente para, como en el caso, demostrar técnicamente la existencia del hecho punible materia de consignación, debe partirse de un minucioso análisis de los elementos aportados a la causa, conforme a las reglas que derivan de las jurisprudencias citadas, sin que le sea dable al juzgador suplir la insuficiencia de pruebas a través de su aplicación, infiriendo hechos y circunstancias que a la postre pueden resultar carentes de veracidad en perjuicio del inculpado.

En virtud de lo anterior, se concluye, además de las razones por las que el juez de distrito consideró que el auto de formal prisión es violatorio de la garantía consagrada en el artículo 16 de la Constitución General de la República, **y ello obliga a ampliar la concesión de la protección constitucional para el efecto de que se le restituya en el goce de la garantía violada**, en términos de lo que dispone el artículo 77 de la Ley de Amparo, el Juez Segundo de Primera Instancia Penal,

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6c.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

con residencia en esta ciudad, deberá fundar y motivar *** *** ******* *** *** *** ********** * ***** ** ******* ****** ******* ****** ******* ********* ******** **** ******* * ******* ***** ******** *** *** *** ********** ***** ********** *** ***** en su caso, **** ******** ** ******** ********** *** ******* ** ** ***** ** ******* ********* *** ******** **** *** ****** ***** *** ****** ** ********** * ********* ** *** ********** ********** ** ** ****** ** **** ********** * **** ** ** ******* ********** ** *** ******* así como las razones por las que considera que se encuentra acreditada la probable responsabilidad del indiciado ahora quejoso recurrente*

***** **** es deberá ****** * ******* ******* **cómo es que** ****** ****** ** ****** * *** ******** ** ********** *** ******** ****** ** ********** **aportan indicios necesarios para tener por acreditada la probable responsabilidad del quejoso, es decir, el grado de coparticipación y auxilio que le imputa.**

********* **** ** **deberá** ****r ********* ** ******* **** ** ********* ******** ********** ********** ** ********* *** ******** ** ** ********* *** ****** ** ********* ** ********* **y Director de Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia del Estado, ambos** *** **** ** **** ******* ** ** ******* ********* *** ****** ********

Por lo anteriormente expuesto, lo procedente es modificar la sentencia recurrida y conceder el amparo y la

PJF - Versión Pública

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

protección de la Justicia de la Unión, para los efectos que se precisaran en el considerando que antecede.

DÉCIMO PRIMERO. EFECTO DE LA CONCESIÓN DEL AMPARO. A efecto de restituir al quejoso en el pleno goce de la garantía constitucional violada, atento a lo establecido en el artículo 77, fracción I, de la Ley de Amparo en vigor, se precisa que la concesión del amparo es para el efecto de que el Juez Segundo de Primera Instancia Penal del Primer Distrito Judicial del Estado de Tamaulipas realice lo siguiente:

a) Deje insubsistente el auto de formal prisión de doce de octubre de dos mil diecisiete, dictada en autos de la causa penal ******* de su índice.

b) En su lugar, dicte una nueva determinación, en la que siguiendo los lineamientos de esta ejecutora, determine que la acción penal ejercida contra el impetrante en la causa penal de origen se encuentra **prescrita** respecto del delito de **peculado**.

3. Tocante al delito de **operaciones con recursos de procedencia ilícita:**

a) Precise en el **primer elemento,** las razones especiales o causas inmediatas, por las cuales considera que la acción se ejecutó por interpósita persona.

b) Indique en el **segundo elemento**, qué conducta se atribuye al quejoso y explique cómo llega a la

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

Versión Pública SCJN

conclusión de que el **“inmueble”**, procede o representa el producto de una actividad ilícita.

c) Explique en el **tercer elemento,** cómo llega a la convicción de que la acción se ejecutó con el propósito de ocultar la propiedad del **“inmueble”**, o bien, el origen ilícito del mismo.

d) Al finalizar el estudio de los elementos del cuerpo, invoque las circunstancias de tiempo, modo y lugar.

e) En el análisis de la probable responsabilidad, valore pormenorizadamente las pruebas de descargo, relativas a los dictámenes periciales en grafoscopía, elaborados por ****** ********* ******* **** y ********* ******** *****, así como las actas de defunción de ****** ******* ********, ******* ***** ****** * ******** **** *******.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

En el entendido, que deberá exponer las razones particulares por las que, según las circunstancias del caso, es de otorgarles o no, valor probatorio a las periciales en comento, respecto del ateste ****** ******* ********, cuya firma indubitada obra en pasaporte original.

f) Deberá fundar y motivar por qué las testimoniales a cargo de ******* ****** ******* ****** ******* ********, ******** **** ******* y ******* ***** ******** aún con las inconsistencias señaladas en esta ejecutoria, son aptas en su caso, para integrar la probable responsabilidad del quejoso en su grado de coautor, esto

PJF - Versión Pública

es, cuál es su alcance demostrativo, así como las razones por las que considera que se encuentra acreditada la probable responsabilidad del indiciado ahora quejoso recurrente, asimismo, **cómo es que los diversos medios de convicción aportan indicios necesarios para tener por acreditada la probable responsabilidad del quejoso, es decir, el grado de coparticipación y auxilio que le imputa.**

********* **** ** **deberá** ****r ********* ** ******* **** ** ********* ******** *************** *************** ** ********* *** ******** ** ** ********* *** ****** ** ********* ** ********* **y Director de Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia del Estado, ambos** *** **** ** **** ******* ** ** ******* ********* *** ****** ********

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se **desecha el recurso de revisión** interpuesto por el Director de Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia del Estado, con sede en esta ciudad, en términos del considerando segundo de esta ejecutoria.

SEGUNDO. En la materia de la revisión se **modifica** la sentencia dictada el **veinticuatro de octubre de dos mil dieciocho**, en el juicio de amparo *********, del

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

índice del Juzgado Decimosegundo de Distrito en el Estado de Tamaulipas, por diversos motivos al sustentado por el resolutor federal.

TERCERO. Se confirma el sobreseimiento respecto de las autoridades y actos precisados en el considerando sexto de la presente ejecutoria.

CUARTO. La Justicia de la Unión **AMPARA y PROTEGE a** ******* ****** ********* ****** , contra los actos y autoridades que se precisaron en el resultando primero de ésta ejecutoria; por los motivos expuestos en los considerandos noveno y décimo, para los efectos precisados en el último del presente fallo.

Engrósese esta resolución al expediente.

Notifíquese; con testimonio de la presente resolución, devuélvanse los autos a su lugar de procedencia; háganse las anotaciones en los libros de gobierno y electrónico de este tribunal colegiado; y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido.

Así lo resolvieron por unanimidad de votos los magistrados del Primer Tribunal Colegiado en Materias Penal y de Trabajo del Decimonoveno Circuito, **Jesús Garza Villarreal**, presidente; **Daniel Ricardo Flores López**, ponente; y **Jorge Holder Gómez**, quienes firman con la intervención de la licenciada **María Concepción Maldonado Salazar**, secretaria de acuerdos que autoriza

PJF - Versión Pública

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

y da fe.

MAGISTRADO PRESIDENTE.

JESÚS GARZA VILLARREAL.

MAGISTRADO PONENTE.

DANIEL RICARDO FLORES LÓPEZ.
MAGISTRADO.

JORGE GÓMEZ HOLDER.

SECRETARIA DE ACUERDOS.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF - Versión Pública
SENTENCIA
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR.

EN CIUDAD VICTORIA, TAMAULIPAS, A VEINTIDÓS DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTE, LA SECRETARIA DE ACUERDOS DEL PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS PENAL Y DE TRABAJO DEL DECIMONOVENO CIRCUITO, CERTIFICA Y HACE CONSTAR QUE LA PRESENTE FOJA CORRESPONDE A LA PARTE FINAL DE LA EJECUTORIA DICTADA DENTRO DEL AMPARO EN REVISIÓN LABORAL 352/2018, PROMOVIDO POR ******* ****** ********* ******, TERMINADA DE ENGROSAR EN ESTA PROPIA FECHA. DOY FE.

SECRETARIA DE ACUERDOS.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR.

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a.66.20.63.6e.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.09.96.45
15/05/21 11:01:15

En términos del artículo 3 de la Ley de Amparo, la Secretaria **CERTIFICA** que la presente resolución, se encuentra digitalizada y agregada al expediente electrónico, el cual concuerda fielmente con el expediente físico en el que se actúa.

En esta misma fecha se giró el oficio número 8988/2020.

Cotejó: Lic. María Guadalupe Chávez Montiel.
Secretaria de Tribunal.

Raúl Ricardo Cuevas Viché./AZF.
Oficiales Admvos.

***** ***** **********

********** ********

PJF - Versión Pública

Versión Pública
SIN VALIDEZ OFICIAL

****** ******* ****** ******

****

***** ****** ******

********** ** *********

***** ********** ********* ********

** ****** ********* ********** * ******* **

******* ** *** *** ******* ** ********** **

******** *** ****** ******** ********* **

********* ***** * ** ******* *** **********

********* ********* * **** ******* *** ** ********

**** ********** * ** ***** ***** ** **

********** ******* ****** *** ****** ** ********

***** ********* ********* *** ******* ******

********* ******* ********* ** ******** ** ****

****** ****** *** ***

********** ** *********

***** ********** ********* ********

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a/66.20/63.6c/66.00.00/00.00/00.00/00.00/00.00/00.00/96.45
15/05/21 11:01:15

** ******** *** ******** * ** ** *** ** ******* ** **********

********** *** ** ******** *********** ** ********** ************ * ********

** ********** ************ ** **** ********** ********** *** ** **********

****** ** ** *** ** ******

** **** ***** ***** ** **** ** ****** ****** **********

****

**** ******** ******** **********

PJF - Versión Pública

MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR
70.6a:66.20.63.6a:66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.09.96.45
15/05/21 11:01:15

PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
3298401_0746000024074253019.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 4

FIRMANTE				
Nombre:	MARÍA CONCEPCIÓN MALDONADO SALAZAR	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.96.45	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	22/10/20 21:30:26 - 22/10/20 16:30:26	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	7c 20 e7 1b 23 7a 7b cb 15 b0 74 70 3e 93 c4 0f 50 6f 01 f9 fd bc d3 6d 83 06 7b 3a b6 4a bb f5 21 92 f3 32 2b 24 54 9d 92 04 a2 dd 1b c8 ba 4c 22 5a bc e1 69 a7 2b 09 7a af cc bb c3 f6 a2 d7 bb 11 1b 30 8d c5 44 91 33 e3 d1 aa f7 41 85 25 e9 74 4b 62 01 46 17 cd e7 57 c9 a5 b1 6a d0 2b 6a f9 8d be ca 81 0a 15 64 ec 48 1f 1d 69 ec 46 42 46 10 a9 db be 1f 34 80 17 c4 0e 53 f1 29 57 81 25 ee b2 d9 34 73 69 44 be b0 63 55 30 15 7e 8c 02 d4 00 ff 75 4d 14 32 b6 bc f9 62 b8 17 22 7e 1c 05 92 e4 e1 e3 5b 68 d2 17 9a 84 93 a8 3f d9 61 b9 fb 0c 02 40 f5 f5 53 1b f4 73 8f 11 cf 2c 57 86 35 e4 e7 05 05 ec 87 ae c8 4a b4 83 6e 7b 90 cf f1 90 b6 e3 9d a7 7e 95 80 c3 bd 17 5d c3 73 94 fd bb 36 a4 e3 c5 5d 1b 37 57 15 36 c5 58 0a db 91 f2 76 03 88 4b 5e 23 59 84 c0 02 fd			

OCSP	
Fecha: (UTC / CDMX)	22/10/20 21:30:26 - 22/10/20 16:30:26
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02

TSP	
Fecha : (UTC / CDMX)	22/10/20 21:30:26 - 22/10/20 16:30:26
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	25039227
Datos estampillados:	L2X5oIHjYLUjDby5xKaNk/bTU6I=

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	JESÚS GARZA VILLARREAL	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.92.9c	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	22/10/20 22:35:35 - 22/10/20 17:35:35	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	99 4e 83 b2 7e 13 2a a1 57 03 c8 ca 6b 66 12 da 4d ce bb 28 36 14 24 e3 8a 63 61 db 39 c4 76 df ed 5c d2 3e cc 7f 03 7c 7a 74 a0 f9 bd d8 4a 84 d6 02 19 e6 da 07 ec 14 cc 38 12 93 2a 25 6a bf 85 d5 27 2c f1 ba 94 6a 49 16 4c 58 25 d9 08 cb 75 f7 52 9c 51 6b ac 3d 28 29 6b 1c b0 49 44 2e 8e b1 c0 82 46 54 50 12 14 f8 4b 93 16 10 3f 14 52 ce 73 9a 16 d5 e7 11 c7 a7 ad 5a 17 e1 47 9a f5 14 03 0e 1c b4 ec 81 6c 02 f9 9d 96 a2 d9 43 88 dc 07 65 61 31 20 08 7b 40 cb bf d8 db 65 20 c9 8e cd 49 36 57 b9 a8 ad 51 a9 e4 f5 3f 33 64 88 81 32 57 d8 79 55 47 f0 cd 15 5a ac 2b 07 54 07 9d 82 b1 7e ed 66 46 35 6d 0f 75 93 98 84 3b 39 b4 fe b4 67 3e 2b 8d 33 47 f9 18 9f d3 b0 2d 6e 77 19 87 5a 1a 7b 81 ba 6f 04 31 e3 d0 88 c2 6c 5e c2 80 3c 0b 20 10 26 2a eb 81 5c 8f f2 49			

OCSP	
Fecha: (UTC / CDMX)	22/10/20 22:35:35 - 22/10/20 17:35:35
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02

TSP	
Fecha : (UTC / CDMX)	22/10/20 22:35:35 - 22/10/20 17:35:35
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	25054671
Datos estampillados:	dLQOjN7yCXdUfSlRcTRie4LGRDA=

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	JORGE HOLDER GOMEZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.37.1c	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	22/10/20 22:52:37 - 22/10/20 17:52:37	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	5b 46 43 01 ad 28 41 21 82 f0 9a dc e8 20 65 00 6e e8 13 e5 54 35 09 d1 de e2 5c 9a 5e f6 5f a7 a2 9d 46 7b 58 b4 b4 80 bf a0 05 5b 92 dd 45 21 30 be 16 95 c6 bf 65 2a f2 2a 2a 81 1b 36 65 9b d9 84 7a ea 2c 82 d1 95 9f 90 3f 40 4d 18 fe ae b6 4d 0d 20 f1 fb 4e e2 0c 76 55 c8 ed 47 e9 61 47 c9 ac bd 60 3b 05 7c d0 9a 7b 29 66 a7 a6 25 db 8d 51 d5 4c 33 10 f1 15 d6 51 70 7b 70 b3 10 8f 73 65 96 b1 aa 3f 6a 9e ff c2 6f f8 c6 88 cf aa 9c bb df dd 05 19 f3 41 6d 30 4e 4a 71 d0 17 74 b1 13 37 f1 aa e8 ba 26 07 77 55 c1 e9 a7 58 66 54 e6 c4 bc 25 e8 b3 d9 13 c9 ac 5b 26 c1 bd 21 d1 cb 05 f1 a3 b3 d5 95 e2 ac 56 83 26 7c 52 72 84 b2 fb 27 4d 27 52 db 80 3c a2 60 e7 81 1b 75 4f 9e de 91 f8 b8 da 4a 90 57 a3 0c 07 b2 1c 33 8b 50 01 29 f0 3d cb b1 d3 5a dd be 11 33 6e			

OCSP	
Fecha: (UTC / CDMX)	22/10/20 22:52:37 - 22/10/20 17:52:37
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02

TSP	
Fecha : (UTC / CDMX)	22/10/20 22:52:38 - 22/10/20 17:52:38
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	25058942
Datos estampillados:	3oY7oolmvSqIfFHvZTjzxwLgn5M=

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	DANIEL RICARDO FLORES LOPEZ	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.91.8f	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	22/10/20 22:54:05 - 22/10/20 17:54:05	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	09 fb a4 74 19 49 d6 52 18 e8 3a 66 85 4d 97 f9 7c 0f 48 5a 00 a5 59 9f 4a e0 4c 48 46 d0 cd 80 6b 30 b8 16 07 24 fa 49 3e 05 e3 78 1b e2 45 a4 24 f2 3a 07 cf b2 b2 88 2e a3 90 70 8f 6f f6 d3 94 4f 0e 83 03 d1 ff b6 78 3f 0f 77 75 16 2b 14 87 18 d3 97 e8 a6 aa 3d 22 4b b2 f4 22 e7 63 c3 9c 74 4a 6c 68 12 fa dd 83 38 e7 39 6a a4 1c b6 1d 6c 3a 1f e3 ca 70 80 e6 3e a5 2b db a2 d8 dc 40 77 a8 71 5f 34 10 25 d4 cd 96 47 c0 71 06 cd ac 6c e0 0b 06 47 e0 c4 9a b6 a8 d1 d2 14 76 87 f7 79 dc 46 28 a7 81 08 b2 17 80 23 38 51 2e fd 61 eb 3f 97 a8 5d 8a 53 70 05 e8 c3 64 fc 05 56 10 b3 54 e1 c7 80 06 8d 53 05 18 22 cf 9f 4c 1d 66 3b 7d 22 6d c8 6e cd 47 4c a7 3a 53 65 f2 32 3d 67 c2 21 12 f2 4b a3 3a d4 79 56 18 82 43 fb dd 7d 5c 50 57 5e 38 89 53 c1 3b 38 61 6e 67 c7			

OCSP	
Fecha: (UTC / CDMX)	22/10/20 22:54:05 - 22/10/20 17:54:05
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02

TSP	
Fecha : (UTC / CDMX)	22/10/20 22:54:05 - 22/10/20 17:54:05
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	25059339
Datos estampillados:	+aE3Vlphr6K8Go79XGHRGYqTD+s=

PJF - Versión Pública

El veintidos de octubre de dos mil veinte, la licenciada Patricia Martínez Meléndez, Secretario de Tribunal, con adscripción en el Primer Tribunal Colegiado en Materias Penal y de Trabajo del Décimo Noveno Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública